Dosarul nr.2-15665/21 (2-21096931-12-2-29062021)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 19 iunie 2025 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 01 august 2025.
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Munteanu Ion către SA ”Favorabil”, SRL ”Fericire”, SRL ”Novicom Plus”, Novicov Vladimir, Vasiloi Andrei, Vasiloi Antonina, Gorodenco Veaceslav, Vrancean Vitalie, Vasiloi Veaceslav, intervenient accesoriu notarul Pistriuga Vitalii și Astafiev Valeriu privind constatarea faptului încălcării dreptului acționarului de a participa la conducerea și activitatea societății pe acțiuni, declararea nevalabilității (ineficienței) hotărîrii consiliului SA ”Favorabil” privind încheierea tranzacției cu conflict de interese, constatarea nulității hotărîrii Adunării Generale repetate a asociaților SRL ”Fericire” privind procurarea imobilului, constatarea nulității contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil cu aducerea părților la poziția inițială, declararea nulității Deciziei de formare a bunului imobil prin separare și a Procesului-Verbal de recepție finală, rectificarea datelor Registrului bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată.

a constatat

Circumstanțele de fapt

1. La 28.06.2021 Munteanu Ion, reprezentat de avocatul Grecu Denis a formulat către SA ”Favorabil”, SRL ”Fericire”, SRL ”Novicom Plus”, Novicov Vladimir, Vasiloi Andrei, Vasiloi Antonina, Gorodenco Veaceslav, Vrancean Vitalie, Vasiloi Veaceslav, intervenient accesoriu notarul Pistriuga Vitalii și Astafiev Valeriu o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat: *1)* constatarea faptului încălcării de către consiliul, cenzorul și reprezentantul organului executiv-administratorul fiduciar al SRL ”Novicom Plus”, a dreptului reclamantului, în calitate de acționar, de a participa la conducerea și activitatea societății în condițiile stabilite de lege și de actul de constituire; *2)* declararea ca fiind nevalabilă hotărîrea consiliului SA ”Favorabil” din 02 iunie 2017 privind încheierea tranzacției cu conflict de interese între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”; 3) a dispune nulitatea contractului de vînzare-cumpărare *****din 28 iunie 2017 încheiat între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”, a bunului imobil -încăpere nelocativă cu suprafața de 117,0 m.p., situat în *****, nr.cadastral**********, la preț de 473 000 lei, autentificat de notarul Pistriuga Vitalii, cu aducerea părților la poziția inițială; 4) a dispune că hotărîrea judecătorească servește temei pentru radierea înscrierii dreptului de proprietate al SRL ”Fericire”, asupra bunului imobil -încăpere nelocativă cu suprafața de 117,0 m.p., situat în *****, nr.cadastral**********, și restabilirea înscrierii dreptului de proprietate al SA ”Favorabil” asupra acestui bun imobil, iar în caz de imposibilitate, încasarea în beneficiul SA

”Favorabil” din contul persoanelor vinovate în admiterea încheierii tranzacției nule a prejudiciului cauzat societății: 5) încasarea în mod solidar de la pîrîți a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că dlui este acționar al SA ”Favorabil” în proporție de 33,125 % din toate acțiunile cu drept de vot ale societății.

   Reclamantul susține că începînd cu anul 2013, controlul asupra activității SA ”Favorabil”, prin uzurpare, aparține unui acționat minoritar, Novicov Vladimir, care deține 8% din toate acțiunile cu drept de vot ale societății. Astfel, Novicov Vladimir a fondat SRL ”Novicom Plus”, în scop de a transmite acesteia funcțiile organului executiv al SA ”Favorabil”, scopul dat fiind atins în baza hotărîrii adunării generale a acționarilor care a avut loc, fără participarea reclamantului, la data de 15.12.2013.

   Ulterior, potrivit poziției reclamantului, Novicov Vladimir, prin intermediul SRL ”Novicom Plus”, în calitate de reprezentant al organului executiv al SA ”Favorabil”, cu sprijinul persoanelor cu funcții de răspundere controlate de dînsul, care fac parte din membrii consiliului și comisia de cenzori ale societății, au activat în interesul său personal, dar contrar intereselor societății și acționarilor acesteia.

   La caz, la 02.06.2017, *la inițiativa* lui Novicov Vladimir, Consiliul societății SA ”Favorabil”, prin vot unanim al tuturor membrilor aparent necointeresați (Vasiloi Andrei, Vasiloi Antonina, Gorodenco Veaceslav, Vrancean Vitalie), în baza raportului pozitiv al cenzorului Vasiloi Veaceslav, au decis asupra încheierii tranzacției cu conflict de interese între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”, al cărei asociat era Goldman Iurii cu 33,3% din fondul social) și, totodată, deținător al acțiunilor ordinare nominative ale SA ”Favorabil” în număr de 165 646, ceea ce constituie 51,75 % din toate acțiunile cu drept de vot ale societății, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței consiliului SA ”Favorabil” din 02.06.2017.

   Ulterior, în baza hotărîrii Consiliului din 02.06.2017, notarul Pistriuga Vitalii a autentificat contractul de vînzare-cumpărare *****din 28 iunie 2017, în temeiul căruia SA ”Favorabil”, reprezentat de administratorul fiduciar Novicov Vladimir, administrator și fondator al SRL ”Novicom Plus”, a comercializat în beneficiul SRL ”Fericire”, reprezentată de Novicov Vladimir, care activa în baza procurii, bunul imobil, încăpere nelocativă cu suprafața de 117,0 m.p., situat în *****, nr.cadastral**********, la preț de 473 000 lei, care urma a fi achitat pînă la 28.06.2018, pe contul administratorului fiduciar SRL ”Novicom Plus”.

   Notează reclamantul, că în urma tranzacției nominalizate, de fapt un acționar majoritar al SA ”Favorabil” (Goldman Iurii) a procurat imobilul societății la un preț redus, avînd în vedere că potrivit datelor Registrului bunurilor imobile prețul de estimare al acestei construcții era de 1039189 lei, iar suma contractată a fost achitată nu pe contul bancar al SA ”Favorabil” , ci pe cel al SRL ”Novicom Plus”, deși adunarea generală a acționarilor nu a aprobat această hotărîre a consiliului, astfel încît actele juridice nominalizate sunt lovite de nulitate absolută.

   Reclamantul atrage atenția asupra faptului că decizia consiliului privind comercializarea bunului imobil, fiind o decizie cu conflict de interese, nu a întrunit condițiile de valabilitate, nefiind aprobată de adunarea generală a acționarilor, așa cum este stipulat în pct. 23.8 din Statutul SA ”Favorabil”, în cumul cu pct. 17.4 din Statut. Acest fapt urma a fi

constatat de notar la autentificarea contractului de vînzare-cumpărare, prin urmare, există un viciu de *nulitate absolută*, prevăzut de art. 226 Cod civil în redacția Legii din 06.06.2002.

În opinia reclamantului, acest incident urma a fi înlăturat și de către cenzorul societății, acesta fiind obligat să respecte art.85 alin.(4) lit.b) și (5) Legii nr.1134/02.04.1997. Raportul cenzorului urma să a fi prezentat consiliului societății și, în cazul în care decizia privind încheierea tranzacției cu conflict de interese ține de competența acesteia, adunării generale a acționarilor (art.85 alin.(6) Legii nr.1134/02.04.1997.

Reclamantul afirmă categoric, făcînd referire la prevederile art.85 alin.(12) al Legii enunțate, că persoanele cu funcții de răspundere ale societății, aflate sub controlul administratorului fiduciar Novicov Vladimir (membrii consiliului și cenzorul societății), nu doar au încălcat modul de luare a deciziei privind încheierea unei tranzacții cu conflict de interese, dar și au ignorat principiile de transparență decizională prin limitarea accesului acționarilor la activitatea societății, făcînd dreptul lor de a reacționa efectiv împotriva actelor ilegale și dăunătoare pentru societate unul iluzoriu.

Mai susține reclamantul, că accesînd baza de date a Registrului bunurilor imobile, nu a depistat un bun imobil cu nr.cadastral**********, fapt care ar putea fi generat de efectuarea lucrărilor de demolare, reconstruire sau formare a acestuia, potrivit Legii nr.354/28.10.2004, astfel încît restituirea în natură a bunului imobil comercializat ar putea deveni imposibilă și, prin urmare, contravaloarea acestuia urmează a fi compensată societății din contul persoanelor vinovate în săvîrșirea tranzacției ilegale.

În susținerea poziției sale, reclamantul face trimitere la prevederile art.art.108 alin.(1), (3), 157 lit.g), 169, 206 alin.(1), 216 alin.(1), 226 Codul civil (în redacția Legii din 06.06.2002); art. 328, 331,333 Cod civil, în redacția Legii nr.133/2018; art.art.8 alin.(1), 21 alin.(1) lit.a), i); alin.(2) lit.c); 73 alin.(2), 85 alin.(1), (4) lit.b), (5), (6), (12), (13) Legea nr.1134/02.04.1997, și prevederile Statutului SA ”Favorabil”.

3. La 04 mai 2022 reprezentantul reclamantului a prezentat cererea cu privire la completarea obiectului și temeiului acțiunii. (vol.I, f.d. 233-236)

4. Prin cererea din 04 mai 2022, reclamantul Munteanu Ion a solicitat: ***1)*** constatarea faptului încălcării de către consiliul, cenzorul și reprezentantul organului executiv-administratorul fiduciar al SRL ”Novicom Plus”, a dreptului reclamantului, în calitate de acționar, de a participa la conducerea și activitatea societății în condițiile stabilite de lege și de actul de constituire; ***2)*** declararea ca fiind nevalabilă (ulterior a suplimentat verbal și cu solicitarea declarării ca ineficientă) hotărîrea consiliului SA ”Favorabil” din 02 iunie 2017 privind încheierea tranzacției cu conflict de interese între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”; **3)** a constata nulitatea hotărîrii Adunării Generale repetate a asociaților SRL ”Fericire” din 21.06.2017, privind procurarea imobilului cu suprafața de 117,0 m.p., situat în *****, nr.cadastral**********; ***4)*** a constata nulitatea contractului de vînzare-cumpărare *****din 28 iunie 2017 încheiat între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”, a bunului imobil -încăpere nelocativă cu suprafața de 117,0 m.p., situat în *****, nr.cadastral**********, la preț de 473 000 lei, autentificat de notarul Pistriuga Vitalii, cu aducerea părților la poziția inițială; ***5)*** a declara nulă decizia de formare prin separare din 20.07.2018, prin care din construcția cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 814 m.p., două bunuri imobile cu nr. cadastral*****, cu suprafața de 670 m.p. și cu nr. cadastral *****, precum și procesul-verbal de recepție finală nr.928/19 din 25.11.2019; ***6)*** a dispune rectificarea datelor Registrului bunurilor imobile

prin radierea dreptului de proprietate al SRL ”Fericire”, asupra bunului imobil cu nr.cadastral ***** și restabilirea dreptului de proprietate al SA ”Favorabil” în privința bunului imobil nr.cadastral**********, în limita suprafeței de 117 m.p., iar în caz de imposibilitate, încasarea în beneficiul SA ”Favorabil” din contul pîrîților, în mod solidar, a prejudiciului cauzat în valoare de 1039189 lei; **7)** încasarea în mod solidar de la pîrîți în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

5. Reclamantul reiterează în debutul cererii, că a solicitat declararea nulității actului juridic translativ de proprietate, încheiat între SA ”Favorabil”, în calitate de vînzător și SRL ”Fericire”, în calitate de cumpărător, invocîndu-se încălcarea normelor imperative ale legii raportate la clauzele statutului societății pe acțiuni, ce guvernează drepturile acționarilor, modul aprobării tranzacțiilor cu conflict de interese, transparența decizională, precum și depășirea abuzivă a limitelor împuternicirilor organului de conducere al societății, instituite prin actul de constituire, temei de nulitate, prevăzut de art.216,226 Codul civil (în redacția Legii din 06.06.2002).
6. În motivarea acestei cereri, reclamantul a reținut, că a constatat existența unor *vicii suplimentare de nulitate absolută* a contractului de vînzare-cumpărare *****din 28 iunie 2017, în afară de cele, prevăzute la art. 216, 226 Codul civil (în redacția Legii din 06.06.2002.
7. A menționat, că potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, la data luării deciziei cu conflict de interese și încheierii contractului de vînzare-cumpărare, Novicov Vladimir era asociat al SRL ”Fericire”, avînd cotă-socială în mărime de 33,33%, astfel încît tranzacția era încheiată nu doar în interesele lui Goldman Iurii, dar mai mult în interesele personale a lui Novicov Vladimir, fondatorul și administratorul organizației gestionare a societății SRL ”Novicom Plus”, deși potrivit art.69 alin.(8) al Legea nr.1134/02.04.1997, *organizația gestionară a societății nu este în drept să încheie cu societatea alte contracte, în afară de contractul de administrare fiduciară.* Consideră reclamantul, că faptul încheierii contractului de vînzare-cumpărare de către Novicov Vladimir, și nu de către SRL ”Novicom Plus”, nu exclude natura vicioasă a acestei tranzacții, avînd în vedere că beneficiarul final al tranzacției era SRL ”Novicom Plus”. La caz, persoanele cu funcții de răspundere ale societății SA ”Favorabil”, prin manipulare de informații și acte au creat aparența unui conflict de interese între asociatul SRL ”Fericire”, Goldman Iurii (cu 33,3 % din fondul social) și SA ”Favorabil”, în care Goldman Iurii este deținător al acțiunilor ordinare nominative în număr de 165646, ceea ce constituie 51,75 % din toate acțiunile cu rept de vot ale societății, deși în realitate conflictul de interes avea o altă natură mult mai gravă pentru societate.
8. Astfel, afirmă reclamantul, că în baza hotărîrii consiliului SA ”Favorabil” din 02 iunie 2017, notarul a autentificat contractul de vînzare-cumpărare *****din 28 iunie 2017, în temeiul căruia SA ”Favorabil”, reprezentată de administratorul fiduciar Novicov Vladimir, administratorul și fondatorul SRL ”Novicom Plus”, a comercializat în beneficiul SRL ”Fericire”, reprezentată de Novicov Vladimir, care activa în baza procurii, bunul imobil - încăpere nelocativă cu suprafața de 117,0 m.p., situat în *****, nr.cadastral**********, la preț de 473 000 lei, care urma a fi achitat pînă la 28.06.2018, pe contul administratorului fiduciar SRL ”Novicom Plus”. Faptul, că anume Novicov Vladimir a avut interes personal în această tranzacție este demonstrat prin aceea, că banii achitați de către SRL ”Fericire” pentru imobil au fost transferați pe contul SRL ”Novicom Plus”, deși nici la ședința consiliului SA

”Favorabil” din 02.06.2017 așa ceva nu s-a hotărît, astfel încît notarul nu a observat că clauzele esențiale ale contractului depășesc hotărîrea organului de conducere în baza căreia notarul a săvîrșit actul juridic. Mai mult, după săvîrșirea tranzacției, Novicov Vladimir treptat a răscumpărat cotele sociale în capitalul social al SRL ”Fericire”, devenind asociat unic cu cota de 100 % din fondul social. Prin urmare Novicov Vladimir a săvîrșit tranzacție cu sine însuși. În urma acestei tranzacții, de fapt un acționar minoritar al SA ”Favorabil”, care nu era în drept să încheie direct sau indirect careva contracte cu societatea, a procurat imobilul societății la un preț redus, iar suma contractată a fost achitată nu pe contul bancar al SA ”Favorabil”, ci pe contul bancar al SRL ”Novicom Plus”, deși adunarea generală a acționarilor nu a aprobat această hotărîre a consiliului.

9. Consideră reclamantul, că este nulă Hotărîrea Adunării Generale repetate a asociaților SRL ”Fericire” din 21.06.2017, prin care Novicov Vladimir, în calitate de asociat cu cota de participare 33,3 % și în calitate de reprezentant al lui Goldman Yurii, cu cota de participare 33,3 % din fondul statutar al societății, a decis unipersonal aprobarea cumpărării imobilului cu suprafața de 117,0 m.p., situat în *****, nr.cadastral**********, la preț de 473 000 lei, care urma a fi achitat în curs de un an.
10. Pornind de la prevederile art. 57 alin.(3) Legii nr.135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, reclamantul consideră, că este lovit de nulitate absolută contractul de vînzare-cumpărare *****din 28.06.2017, or, în baza acestuia sunt puse acte juridice (hotărîri ale organelor de conducere) nule și nevalabile, iar unica soluție prezintă desființarea acestui act juridic, întrucît acesta afectează grav drepturile acționarilor, inclusiv ale lui Munteanu Ion.
11. Sub aspectul aplicării efectelor nulității atenționează, că în baza de date a Registrului bunurilor imobile n-a depistat un bun imobil cu nr.cadastral**********, cu suprafața de 117,0 m.p., situat în *****, fapt care ar putea fi generat de efectuarea lucrărilor de demolare, reconstruire sau formare a acestuia, astfel încît restituirea în natură a bunului imobil comercializat ar putea deveni imposibilă și, prin urmare, contravaloarea acestuia urmează a fi compensată societății din contul persoanei vinovate în săvîrșirea tranzacției ilegale. Iar prin răspunsul ASP, Departamentul Cadastru nr.11-05/17765/2021 din 13.07.2021 i s-a comunicat, că avînd în vedere că de fapt construcția nominalizată este amplasată pe terenul cu nr. cadastral *****, aceasta urmează a fi înregistrată pe acest teren ca construcție separată 03. cu radierea înscrisurilor din registrul bunurilor imobile cu nr.cadastral**********. La fel, s-a constatat, că SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”, prin decizia de formare prin separare din 20.07.2018 au format din construcția cu nr. cadastral*****, cu suprafața de 814 m.p., două bunuri imobile cu nr. cadastral*****, cu suprafața de 670 m.p., și cu nr. cadastral*****, cu suprafața de 144 m.p. În opinia reclamantului, este evident că orice act juridic de dispoziție săvîrșit ulterior este la fel lovit de nulitate or potrivit art.207 alin.(1) Cod civil, în redacția Legii din 06.06.2002, actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect, iar conform alin.(3), este ilicită cauza care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.
12. Prin Încheierea din 04 mai 2022, acestei cereri nu i s-a dat curs, instanța obligînd reclamantul să înlăture unele neajunsuri (vol.I, f.d.241-242).
13. În consecință, prin cererea din 16.06.2022, reprezentantul reclamantului a formulat cererea, prin care: ”*reclamantul consideră necesar **excluderea** din acțiunea dată a solicitării cu privire la ”restabilirea dreptului de proprietate al SA ”Favorabil” în privința bunului*

*imobil nr.cadastral**********, în limita suprafeței de 117 m.p., iar în caz de imposibilitate, încasarea în beneficiul SA "Favorabil" din contul pîrîților, în mod solidar, a prejudiciului cauzat în valoare de 1039189 lei",* rezervîndu-și dreptul de a înainta această pretenție într-un alt proces. (vol.II, f.d.3)

14. Astfel, prin cererea din 16.06.2022 reclamantul a reiterat pretențiile, formulate în cererea anterioară de completare și concretizate, precizînd că, ***pretenția nr. (6)*** (convențional) ***va avea următoarea redacție*** : *a dispune ca hotărîrea judecătorească servește temei pentru radierea înscrierii dreptului de proprietate al SRL "Fericire", asupra bunului imobil încăpere nelocativă cu suprafața de 117 m.p., situată în *****, cu nr.cadastral**********, și restabilirea înscrierii dreptului de proprietate al SA "Favorabil" asupra acestui imobil".* Altfel spus, *reclamantul n-a mai solicitat acceptarea în procedură* a cererii despre încasarea în beneficiul SA "Favorabil" din contul pîrîților, în mod solidar, a prejudiciului cauzat în valoare de 1039189 lei", motiv din care, această pretenție nici ***n-a fost acceptată în procedura de examinare.***

15. Prin Încheierea din *13 iulie 2023,* instanța a respins, ca fiind înaintate tardiv, pretențiile reclamantului Munteanu Ion către SA "Favorabil", SRL "Fericire", SRL "Novicom Plus", Novicov Vladimir, Vasiloi Andrei, Vasiloi Antonina, Gorodenco Veaceslav, Vrancean Vitalie, Vasiloi Veaceslav, intervenient accesoriu notarul Pistriuga Vitalii și Astafiev Valeriu privind: **-***declararea ca fiind nevalabilă a Hotărîrii Consiliului SA "Favorabil" din 02.06.2017,* privind încheierea tranzacției cu conflict de interese între SA "Favorabil" și SRL "Fericire" și, **-***constatarea nulității Contractului de vînzare-cumpărare* cu nr.270, încheiat la 28 iunie 2017, autentificat de notarul Pistriuga Vitalii, între SA "Favorabil", în calitate de vînzător, și SRL "Fericire", în calitate de cumpărător, privind comercializarea bunului imobil: încăpere nelocativă cu suprafața de 117,0 m.p. situat în *****, nr. cad.**********, la preț de 473000 lei, cu aducerea părților în poziția inițială, **în temeiul prevăzut de art.226 Cod civil,** în redacția Legii din 06.06.2002. În rest, cererea verbală privind ridicarea excepției de tardivitate, în partea altor temeiuri de nulitate, inclusiv în partea altor capete de pretenții, susținută de avocatul Smochina Alexei în interesele pîrîtului SA "Favorabil", s-a respins, ca nefondată.(volII, f.d.74081) Încheierea instanței de fond a fost *menținută* de către Curtea de Apel Chișinău.

Poziția participanților în proces, în cadrul ședințelor de judecată

16. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Munteanu Ion, avocatul Grecu Denis a susținut integral pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată, inclusiv concretizată, prezentându-și inclusiv poziția și în formă scrisă, sub formă de explicații scrise, dar și pledoarii (Vol. II, f.d. 166, 176). Reprezentantul reclamantului a explicat, că la adoptarea hotărîrii Consiliului SA "Favorabil" din 02 iunie 2017 a fost doar o aparență de respectare a legii, deoarece hotărîre a fost adoptată în interesul lui Novicov Vladimir-asociat al SRL "Fericire". Acesta, ulterior a răscumpărat toate cotele asociaților SRL "Fericire", obținînd în final 100 % din capitalul social al SRL "Fericire". Neraportarea acestei informații acționarilor este o problemă. SA "Favorabil" a rămas fără un bun imobil, iar banii n-au ajuns la acționari, ci în buzunarul lui Novicov Vladimir (ca gestionar, care exercită și funcția de administrator fiduciar.). În hotărîrea discutată, Consiliul n-a indicat modul de achitare a prețului. Reclamantul nu pune în discuție competența Consiliului de a adopta astfel de hotărîre cu privire la tranzacțiile cu conflict de interese, doar că nu s-a respectat procedura. Chiar dacă era de competența Consilului, oricum trebuia convocată

Adunarea Generală a SA ”Favorabil”, pentru a vota chestiunea dată, deci, nu s-a respectat procedura aprobării. Statutul prevede o formalitate suplimentară celei stabilite de lege, și anume, ca Adunarea Generală să aprobe tranzacția cu conflict de interese. Reclamantul a fost lipsit de 2 drepturi: de a participa la conducerea societății, și dreptul de participa la activitatea societății, care presupune și obținerea profitului din această vînzare. SRL ”Novicom Plus” la fel a încălcat drepturile reclamantului, în calitate de acționar, aceasta a fost beneficiarul tranzacției.

17. La data de 30.11.2021 pîrîtul organul executiv, administratorul fiduciar SRL ”Novicom Plus”, în persoana administratorul Novicov Vladimir a înregistrat referința, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. În motivarea poziției sale a notat că, contractul de vînzare-cumpărare *****din 28 iunie 2017 încheiat între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire” a fost perfect legal, iar Decizia Consiliului SA ”Favorabil” din 02 iunie 2017 a fost adoptată cu respectarea tuturor procedurilor legale. Tranzacția dată, calificată cu conflict de interese în temeiul art. 85 al Legii cu privire la societățile pe acțiuni, a fost încheiată cu respectarea prevederilor art. 85,86 a Legii și pct.23.6, 23.7, 23.8 din Statutul societății, în baza Deciziei Consiliului SA ”Favorabil” din 02 iunie 2017, cu publicarea informației date la 07.06.2017 în ediția periodică ”Capital Market”. Suma tranzacției n-a depășit 10 % din valoarea activelor societății conform ultimului raport financiar; a fost prezentat raportul cenzorului, care a verificat respectarea modului de încheiere a tranzacției; decizia a fost luată prin votul unanim al membrilor aleși, care nu sunt persoane interesate. Consideră pîrîtul, că reieșind din prevederile legale, rezultă clar, că încheierea tranzacției cu conflict de interese, ce nu depășește 10% din valoarea activelor societății , ține de competența Consiliului Societății (cu excepțiile exprese și exhaustive indicate la art.65 alin.(7) al Legii, și nu necesită aprobarea sau ”întărirea” suplimentară de către Adunarea generală a acționarilor. Faptul, că tranzacția contestată a fost încheiată cu respectarea prevederilor legale a fost confirmat și de către Comisia Națională a Pieței Financiare, care la 18.10.2018 și 02.02.2018 a informat reclamantul despre legalitatea tranzacției.(vol.I, f.d.80)

18. La 20.01.2022, intervenientul accesoriu notarul Pistriuga Vitalii a înregistrat referința, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, ilegală, iar în partea pretențiilor întemeiate în baza art. 226 Cod civil în redacția la data de 28.06.2017, a ridicat excepția de tardivitate a acțiunii.

19. Intervenientul accesoriu notarul Pistriuga Vitalii a notat, că tranzacția a fost încheiată cu respectarea normelor legale privind împuternicirile, astfel că a fost semnat de Novicov Vladimir, care a acționat în numele SRL ”Novicom Plus” în calitate de administrator și unic asociat al acesteia. SRL ”Novicom Plus” a acționat în numele SA ”Favorabil” în baza contractului de administrare fiduciară din 18.12.2013. Conform concluziilor cenzorului Vasiloi Veaceslav din 23.05.2017, valoarea de piață a bunului imobil constituie 3,05 % din valoarea de bilanț a activelor SA ”Favorabil”. Valoarea de piață a fost estimată de către Evaluare-Imobil SRL. Novicov Vladimir a declarat conflictul de interese. În conformitate cu art.85 alin.(1) Legea nr.1134/1997 în redacția actuală (art.86 alin.(1) a Legii în redacția la data autentificării contractului, competența adoptării deciziei privind tranzacția cu conflict de interese aparținea consiliului societății, care a aprobat această tranzacție prin Decizia din 02.06.2017.

20. Avocatul Smochina Alexei în interesele pîrîtului SA ”Favorabil” a solicitat respingerea pretențiilor reclamantului ca neîntemeiate. A prezentat explicațiile scrise, le-a susținut, de

asemenea a susținut și argumentele depuse în scris anterior de către reprezentantul pîrîtului SA ”Favorabil”, în persoana administratorului fiduciar SRL ”Novicom Plus”. (vol.II, f.d.173-175) A explicat suplimentar, că argumentele aduse de reclamant în susținerea pretenției de declararea ca fiind nevalabilă hotărîrea consiliului SA ”Favorabil” din 02 iunie 2017 privind încheierea tranzacției cu conflict de interese între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”, nu pot servi temei pentru a justifica o nulitate absolută, ci doar o eventuală nulitate relativă. Toată poziția expusă în jurul acestui argument nu suportă criticii. Toate actele au fost verificate de cenzor, notar, CNPF. Forma/modalitatea de achitare nu este esențială, nu era necesar a fi indicată în Hotărîrea Consiliului. Pretenția cu privire la aducerea părților la poziția inițială n-au fost susținute.

21. Avocatul Popa Ion în interesele pîrîtului SRL ”Novicom Plus” a solicitat respingerea pretențiilor reclamantului ca neîntemeiate. A explicat că, Consiliul SA ”Favorabil” era competent să adopte acea Decizie contestată, cu referire la tranzacția cu conflict de interese. Adunarea Generală are competența de a aproba tranzacția cu conflict de interese, doar în anumite cazuri, de exemplu, cînd toți membrii Consiliului sunt în conflict de interese, sau cînd mandatul membrilor Consiliului a expirat. Reclamantul a introdus arbitrar la pct. 23.8, după cuvîntul ”deasemenea”-cuvîntul ”doar”, ceea ce este un fals, deoarece în acest punct din Statut nu există așa cuvînt. Prin răspunsul CNPF se atestă, că această tranzacție cu conflict de interese este conformă legii. A mai explicat avocatul Popa, că argumentul reclamantului, precum că în Hotărîrea Consiliului nu s-a indicat modalitatea de achitare a prețului nu rezistă criticii, or, nici nu trebuia de indicat acest lucru, deoarece nu reprezintă o clauză esențială. Este falsă afirmația, precum că prețul s-a transferat către Novicov Vladimir. În acest sens, a se vedea pct.2.3.5, 2.3.6 din Contractul de administrare fiduciară, din care rezultă, că banii urmau să ajungă la un cont de decontare separat (contul Administratorului fiduciar), pe care va fi acumulat profitul societății. A confirmat, din ce cunoaște de la clientul său, că suma contractului a ajuns la contul de decontare separat (contul Administratorului fiduciar), adică obligația de plată a fost executată de către cumpărător.

22. Avocatul Covali Vladimir în interesele pîrîtului SRL ”Fericire” a solicitat respingerea pretențiilor reclamantului ca neîntemeiate.

23. Pîrîții Vasiloi Andrei, Vasiloi Antonina, Gorodenco Veaceslav, Vrancean Vitalie, Vasiloi Veaceslav, precum și intervenientul accesoriu Astafiev Valeriu în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, atît prin citații cu aviz de recepție, cît și prin aviz publicitar. (vol.I, f.d.53-64, 71-79, 101-110, 221-228, , vol.II, f.d.1018, 30-40, 50-60, 129-131)

Aprecierea instanței

24. Studiind cererea de chemare în judecată, argumentele participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată, reține următoarele.

25. *Cu referire la pretenția despre declararea ca fiind nevalabilă (ineficientă) hotărîrea consiliului SA ”Favorabil” din 02 iunie 2017 privind încheierea tranzacției cu conflict de interese între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”.*

26. În ședință s-a constatat, că reclamantul Munteanu Ion este acționar al acțiunilor ordinare nominative ale SA ”Favorabil” în număr de 106018, ceea ce constituie 33,125 % din toate

acțiunile cu drept de vot ale societății, fapt confirmat prin extrasul din registrul acționarilor acestei societăți (vol.I, f.d.41). La rîndul său, Goldman Yuri deține un număr de 165646 de acțiuni a SA ”Favorabil”, ceea ce constituie 51,75 % din toate acțiunile cu drept de vot ale societății, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței consiliului societății din 02.06.2017. Totodată, Novicov Vladimir este deținător al unui număr de 25611 acțiuni, adică 8 % din toate acțiunile cu drept de vot ale societății SA ”Favorabil”.

27. Instanța a mai constatat, potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.10201 din 14.06.2017, că SRL ”Fericire” avea ca asociați la acea perioadă pe: Goldman Yuri-33,3334%; Novicov Vladimir-33,3333%, și Goldman Alexandru-33,3333%. Administrator era Goldman Yuri.(vol.I, f.d.167)

28. SA ”Favorabil”, în temeiul Deciziei privind înregistrarea modificărilor din 18.01.2014, are ca administrator fiduciar- SRL ”Novicom Plus”, iar reprezentant al administratorului fiduciar- SRL ”Novicom Plus” este Novicov Vladimir, fiind și unic fondator al SRL ”Novicom Plus”. Tot din conținutul acestei Decizii reținem, că Consiliul societății este compus din: Astafiev Valeri (Președintele consiliului), membri: Vasiloi Andrei, Vasiloi Antonina, Gorodenco Veaceslav, Vrancean Vitalie; cenzor Vasiloi Veaceslav (vol.I, f.d.36)

29. La data de 02.06.2017 a avut loc ședința Consiliului societății SA ”Favorabil”, la care a participat membrii Vasiloi Andrei, Vasiloi Antonina, Gorodenco Veaceslav, Vrancean Vitalie, iar dl Astafiev Valeri, (Președintele consiliului), în debutul ședinței ***a declarat*** că, în calitate de reprezentant al acționarului Goldman Yuri, care este și acționar al SA ”Favorabil”, cu 165 646 acțiuni dar și asociat al SRL ”Fericire” cu 33,3% din capitalul social, prin prisma pct.23.6 din Statutul SA ”Favorabil”, și art.85 al Legii cu privire la societățile pe acțiuni, acesta se consideră drept persoană interesată, și *a părăsit* astfel ședința Consiliului. ***Deci, conflictul de interese al lui Goldman Yuri, a fost declarat de reprezentant. (Procesul-verbal al ședinței din 02.06.2017)***

30. Pe ordinea de zi a fost inclus subiectul propus prin scrisoare de reprezentantul organului executiv al SA ”Favorabil”, administratorul fiduciar SRL ”Novicom Plus”, dl Novicov Vladimir, vizînd intenția organului executiv de a înstrăina imobilul nr. cad.**********, cu suprafața de 117,0 m.p. situat în *****. În cadrul ședinței, dl Novicov Vladimir a fundamentat propunerea prin aceea, că imobilul este în afara terenului care aparține SA ”Favorabil”, este nereparat, în stare deplorabilă, necesitînd el însuși cheltuieli nerezonabile pentru întreținere și reparare.

31. Instanța evidențiază, că *prin scrisoarea de informare din 22.05.2017*, reprezentantul organului executiv al SA ”Favorabil”, administratorul fiduciar SRL ”Novicom Plus”, în persoana reprezentantului dl Novicov Vladimir, a informat Consiliul SA ”Favorabil”, și cenzorul Vasiloi Veaceslav, că el este deținătorul a 8 % din acțiunile societății, că el deține 33,3% cotă-parte din capitalul social al SRL ”Fericire”, și că tot el, în temeiul procurii este împuternicit să reprezinte interesele administratorului SRL ”Fericire” în fața terților, cu dreptul de a semna contracte din numele SRL ”Fericire” ***Deci, conflictul de interese al lui Novicov Vladimir, a fost declarat.***(vol.I, f.d.163)

32. În baza raportului pozitiv al cenzorului Vasiloi Veaceslav, Consiliul *a decis*: încheierea contractului de vînzare-cumpărare a imobilului nr. cad.**********, cu suprafața totală de 117,0 m.p. situat în *****., cumpărătorul SRL ”Fericire”, prețul:473 000 lei, termenul achitării: pînă la 1 un an din data semnării contractului de vînzare-cumpărare autentificat

notarial. Consiliul a mai decis: împuternicirea dl Novicov Vladimir la semnarea contractului de vînzare-cumpărare menționat, a oricăror altor acte necesare și efectuării altor acțiuni pentru realizarea împuternicirilor acordate, inclusiv prin contrapartidă (vol.I, f.d.146-148)

33. Această decizie este asupra încheierii unei tranzacții cu conflict de interese.

34. Decizia menționată a fost publicată în organul de presă al societății-ediția periodică ”Capital Market” (vol.I, f.d.164-166) În acest context, instanța reține, că în textul anunțului publicat s-a indicat expres, că Goldman Yuri deține 51,7576% din acțiunile SA ”Favorabil”, că Novicov Vladimir deține 8,00% din acțiunile SA ”Favorabil”, că în conformitate cu art. 85 alin.(5), și 86 alin.(2) al Legii cu privire la societățile pe acțiuni, la încheierea contractului sus menționat ar exista un conflict de interese între Novicov Vladimir, în calitate de persoană oficială, care exercită atribuțiile organului executiv ”Novicom Plus” SRL al SA ”Favorabil”, și a calității sale de asociat și reprezentant al SRL ”Fericire”.

35. Reclamantul a invocat, că această hotărîre a Consiliului nu a fost aprobată de adunarea generală a acționarilor, contrar prevederilor statutului SA ”Favorabil”.

36. În conformitate cu art.108 alin.(3) Cod civil, în redacția Legii din 06.06.2002, *actul de constituire al societăţii comerciale poate prevedea şi alte clauze ce nu contravin legii.* Potrivit art. 169 Cod civil, în redacția Legii din 06.06.2002, *normele cu privire la conducere, administrare şi reprezentare a societăţii pe acțiuni sînt stabilite prin lege și actul de constituire*.

37. Conform art.8 alin.(1), (3) Legii nr.1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, *Organele de conducere ale societăţii sînt: a) adunarea generală a acţionarilor; b) consiliul societăţii; c) organul executiv.[Lit.d) abrogată prin Legea nr.70 din 13.04.2023, în vigoare 02.06.2023], (3) Structura, **atribuţiile**, modul de constituire şi de funcţionare a organelor de conducere şi de control ale societăţii sînt stabilite de prezenta lege, de alte acte legislative, de statutul şi de regulamentele societăţii.*

38. În conformitate cu art. 157 lit.g) Cod civil, în redacția Legii din 06.06.2002, *în afară de cele menţionate la art.108 alin.(1), în actul de constituire al societăţii pe acţiuni trebuie să se indice inclusiv: ordinea de încheiere a contractelor cu conflict de interese.*

39. Iar conform art.85 alin.(1), (13) Legii nr.1134 din 02.04.1997, (de fapt, art.86 alin.(1) din Lege în redacția în vigoare la data autentificării notariale a contractului) *Orice tranzacţie cu conflict de interese poate fi încheiată sau modificată de societate numai prin decizia consiliului societăţii, în cazul în care valoarea tranzacţiei nu depăşeşte 10% din valoarea activelor societăţii conform ultimelor situaţii financiare, sau prin hotărîrea adunării generale a acţionarilor, în modul stabilit de prezenta lege şi de statutul societăţii. 13.Legislaţia sau **statutul** societăţii poate conţine şi **condiţii suplimentare** de încheiere a tranzacţiilor cu conflict de interese.*

40. Potrivit art.64 alin.(2) lit.c) al Legii nr.1134 din 02.04.1997 *Consiliul societăţii, conform prezentei legi şi/sau statutului societăţii, are următoarele atribuţii: c) decide cu privire la încheierea tranzacţiilor de proporţii prevăzute la art.82 alin.(1) şi a tranzacţiilor cu conflict de interese ce nu depăşesc 10% din valoarea activelor societăţii conform ultimelor situaţii financiare.*

41. Potrivit art.64 alin.(7) și (8) al Legii nr.1134 din 02.04.1997,(7) *Împuternicirile consiliului societăţii **nu pot fi delegate altei persoane**.(8) Dacă consiliul societăţii nu a fost înfiinţat,*

componenţa efectiv numerică a acestuia nu asigură, potrivit prevederilor statutului, convocarea membrilor consiliului în şedinţe deliberative sau împuternicirile lui au încetat, atribuţiile consiliului, cu excepţia celor de convocare şi de desfăşurare a adunării generale a acţionarilor, sînt exercitate de către adunarea generală a acţionarilor.

42. Reclamantul Munteanu Ion a susținut în cadrul procesului, că modul în care a fost încheiată tranzacția cu conflict de interese criticată, în raport cu prevederile statutului SA ”Favorabil” denotă faptul comiterii unei ilegalități care servește temei pentru constatarea nulității actelor juridice săvîrșite.

43. Potrivit pct.23.8 din Statutul SA ”Favorabil”, *decizia în cazul conflictului de interese trebuie să se adopte în unanimitate fără să se țină cont de voturile persoanelor interesate-membri ai consiliului societății. Tranzacția dată poate fi efectuată deasemenea cu acordul Adunării generale a acționarilor.*

44. Instanța reține, că în textul original al statutului, după cuvîntul ”deasemenea” **nu există** cuvîntul **”doar”**, așa cum l-a introdus reclamantul în cererea de chemare în judecată. Anume pentru aceasta reclamantul a fost criticat de către pîrîți, care au invocat că reclamantul interpretează greșit această prevedere, și că aceasta ar avea alt sens, și anume, că Adunarea generală a acționarilor era competentă să aprobe astfel de decizii doar dacă Consiliul societății nu era constituit, sau nu întrunește cvorumul necesar, sau împuternicirile membrilor au expirat.

45. Cu toate acestea, instanța observă, că și fără acest cuvînt ”doar”, sensul acestei prevederi statutare din pct.23.8 este anume acela, pe care reclamantul l-a interpretat, și anume, că prin această prevedere, în Statutul SA ”Favorabil” a statuat o *condiție suplimentară* pentru încheierea tranzacțiilor cu conflict de interese, în acord cu art. 85 alin.(13) Legii nr.1134 din 02.04.1997. Această concluzie este întărită și prin interpretarea pct.23.8, în cumul cu pct.17.4 din Statutul SA ”Favorabil”, conform căruia: *hotărîrile Consiliului se întăresc de Adunarea Generală a Acționarilor.*

46. Prin urmare, acționarii SA ”Favorabil” au decis că hotărîrile Consiliului, inclusiv cea cu privire la încheierea tranzacțiilor cu conflict de interese urmează *a fi întărită* de adunarea generală a acționarilor, și aceasta este în concordanță cu art.157 lit.g) Cod civil, și art. 85 alin.(13) Legii nr.1134 din 02.04.1997, întrucît legea permite înăsprirea condițiilor de luare a oricărei decizii a consiliului, în scopul protecției avansate a drepturilor acționarilor. Instanța apreciază aceste argumentele ale reclamantului ca fiind corecte și întemeiate.

47. În acest context, instanța reține, că prevederea statutară din pct.23.8, în cumul cu pct.17.4 din Statut nu a avut scopul de a dubla competențele Consiliului Societății, cu cele ale Adunării Generale, și nici de a înlocui competențele Consiliului (se are în vedere atribuția de a decide asupra tranzacțiilor cu conflict de interese) cu cele ale Adunării Generale. Instanța conchide, în afara oricărui dubiu, că reieșind din art.85 alin.(1) Legii nr.1134 din 02.04.1997, tranzacţia cu conflict de interese despre care este obiectul acestui litigiu, putea fi încheiată/era de competența consiliului societăţii SA ”Favorabil”, deoarece valoarea tranzacţiei nu depăşea 10% din valoarea activelor societăţii, conform ultimelor situaţii financiare, însă această hotărîre a Consiliului urma a *fi întărită* de Adunarea Generală a Acționarilor, ceea ce la caz nu s-a efectuat. Instanța notează, că expresia ”întărită” urmează a fi interpretată *stricto senso*, adică, ”confirmată”, ”validată”, ”consolidată”.

48. Întrebarea care s-a ridicat în fața instanței în legătură cu această circumstanță este: dacă nerespectarea acestei prevederi statutare conduce sau nu la declararea nevalabilă a Hotărîrii Consiliului societății SA "Favorabil" din 02.06.2017, așa cum a solicitat reclamantul. În opinia instanței-*nu poate conduce* la declararea nevalabilă a Hotărîrii Consiliului societății, din următoarele raționamente.

49. În conformitate cu art.85 alin.(4) lit.b) și alin.(5), (6) Legii nr.1134 din 02.04.1997*,Pînă la luarea deciziei privind încheierea tranzacţiei cu conflict de interese se va verifica respectarea modului de încheiere a tranzacţiei respective de către:b) comisia de cenzori – în societăţi altele decît cele specificate la lit.a).(5) După verificarea efectuată conform alin.(4) se va emite un raport care va cuprinde următoarele elemente:a) descrierea şi valoarea tranzacţiei cu conflict de interese, precum şi descrierea situaţiei care conduce la crearea conflictului de interese;b) organul de conducere al societăţii care trebuie să adopte decizia privind încheierea tranzacţiei cu conflict de interese;c) constatări privind respectarea modului de determinare a valorii de piaţă a bunurilor conform art.75;d) constatări privind posibilele pierderi sau prejudicii cauzate societăţii.(6) Raportul va fi prezentat consiliului societăţii şi, în cazul în care decizia privind încheierea tranzacţiei cu conflict de interese ţine de competenţa acesteia, adunării generale a acţionarilor.*

50. În cazul dedus judecății, instanța observă, că cenzorul, în modul cuvenit și stabilit de legea enunțată, a prezentat Raportul asupra tranzacției menționate cu conflict de interese, anume consiliului societății, care și era competent să adopte decizia asupra acestei tranzacții, deoarece valoarea tranzacţiei nu depăşea 10% din valoarea activelor societăţii, conform ultimelor situaţii financiare. Conform concluziilor cenzorului Vasiloi Veaceslav din 23.05.2017, valoarea de piață a bunului imobil constituie 3,05% din valoarea de bilanț a activelor SA "Favorabil", tranzacția nu făcea parte din tranzacția de proporții. Cenzorul, la acea etapă, nu era obligat să prezinte raportul ***adunării generale a acţionarilor, deoarece*** *decizia privind încheierea tranzacţiei cu conflict de interese* ***nu ținea de competenţa acesteia ca atare,*** *or, instanța a subliniat supra, că,* hotărîrea Consiliului urma doar a ***fi întărită*** *(validată)* de Adunarea Generală a Acționarilor, dar ***nu și "adoptată"*** de Adunarea Generală a Acționarilor, pentru că nu era o chestiune de competență exclusivă a ultimei.

51. Este adevărat, că Hotărîrea Consiliului societății SA "Favorabil" din 02.06.2017, urma a fi *întărită (expresie statutară) de Adunarea Generală a Acționarilor,* însă în opinia instanței, nerespectarea acestei proceduri atrage ***alte efecte, decît declararea ei nevalabilă.***

52. Astfel, în conformitate cu art. 85 alin.(12) Legii nr.1134 din 02.04.1997, *Dacă consiliului societăţii sau adunării generale a acţionarilor nu le erau cunoscute toate circumstanţele legate de încheierea tranzacţiei cu conflict de interese şi/sau această tranzacţie a fost încheiată prin încălcarea altor prevederi ale prezentului articol (*nota instanței: a se vedea art.85 alin.(1, propoziția finală: în modul stabilit de prezenta lege şi de statutul societăţii)*, consiliul societăţii sau* ***adunarea generală este în drept să ceară*** *conducătorului organului executiv al societăţii:a) să renunţe la încheierea unei astfel de tranzacţii* ***ori să o rezilieze****; sau, b)* ***să asigure, în condiţiile legislaţiei, repararea de către persoana interesată a prejudiciului cauzat societăţii prin efectuarea acestei tranzacţii.*** Aici, instanța punctează, că ***legiuitorul n-a sancționat cu nulitate*** de orice fel (absolută sau relativă) astfel de tranzacţii, ci doar a stabilit dreptul de a cere rezilierea tranzacției, (dacă deja a fost încheiată), sau, alternativ, repararea prejudiciului cauzat.

53. În continuarea acestei idei, art. 73 alin.(2), (3) Legii nr.1134 din 02.04.1997 *stabileşte, că Persoanele cu funcţii de răspundere ale societăţii poartă* ***răspundere patrimonială*** *şi altă răspundere prevăzută de actele legislative dacă ele:d)* ***nu au convocat adunarea generală a acţionarilor,*** *încălcînd prezenta lege sau statutul societăţii; g) au folosit bunurile societăţii în interes personal fie în interesul terţilor în care aceştia sînt interesaţi material în mod direct sau indirect;i)* ***au încălcat ordinea încheierii*** *tranzacţiilor de proporţii şi/sau* ***tranzacţiilor cu conflict de interese;****(3) În cazul luării de către persoanele cu funcţii de răspundere ale societăţii a unor decizii comune care sînt în contradicţie cu legislaţia, aceste persoane poartă în faţa societăţii răspundere patrimonială solidară în mărimea prejudiciului cauzat.*

54. Aceste prevederi au fost transpuse și în pct. 23.9; 23.11 și 23.12 din Statutul SA ”Favorabil”, care se cuprind în ”*Articolul 23. Persoanele oficiale ale Societății, responsabilitățile lor. Conflictele intereselor”*. Așa, conform pct.23.9, ”Dacă Consiliul Societății sau Adunarea Generală a acționarilor n-au cunoscut în prealabil toate faptele și circumstanțele ce țin de cointeresarea unor membri ai Consiliului sau Executivului societății în tranzacția efectuată de societate, dacă ultima a fost acceptată cu încălcarea regulilor prevăzute în tezele prezentului articol, Consiliul sau Adunarea generală poate cere de la Executivul Societății renunțarea la efectuarea acestei tranzacții sau să perceapă pe cale judiciară daunele, cauzate societății prin această tranzacție...”, pct.23.11: ” Persoanele oficiale poartă răspunderea prevăzută de lege, inclusiv penală, în cazul că ele...-au încălcat ordinea încheierii tranzacțiilor de proporții și/sau tranzacțiilor cu conflict de interese.”; pct.23.12: ” În cazul adoptării de un careva organ al societății a unor decizii ce depășesc atribuțiile și/sau contravin prevederilor prezentului statut sau ale legislației în vigoare, persoanele oficiale ale Societății poartă răspundere materială solidară pentru daunele cauzate.”

55. Reieșind din prevederile legale și ale Statutului care au fost citate, instanța conchide, că pentru neconvocarea Adunării Generale a SA ”Favorabil” în scopul <u>*întăririi*</u> hotărîrii Consiliului SA ”Favorabil” din 02 iunie 2017 privind încheierea tranzacției cu conflict de interese între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”, chiar dacă aceste tranzacții ar fi fost păguboase, unicul efect care putea să survină, era acela ca, adunarea generală (care putea fi convocată ulterior în modul stabilit le lege și de statut, chiar și la inițiativa reclamantului Munteanu Ion, iar ultimul n-a probat că ar fi exercitat un asemenea drept de convocare a adunării) să ceară conducătorului organului executiv al societăţii: a) să o rezilieze; sau, b) să asigure, în condiţiile legislaţiei, repararea de către persoana interesată a prejudiciului cauzat societăţii prin efectuarea acestei tranzacţii.

56. Suplimentar, instanța constată, că hotărîrea consiliului SA ”Favorabil” din 02 iunie 2017 privind încheierea tranzacției cu conflict de interese a fost examinată și de către Comisia Națională a Pieței Financiare, care, prin răspunsul nr.02-306 din 02.02.2018 a informat grupul de acționari SA ”Favorabil”, inclusiv reclamantul, că din documentele prezentate, se constată că la încheierea tranzacției cu conflict de interese *nu au fost depistate încălcări ale legislației în vigoare aferente încheierii tranzacției cu conflict de interese.* ...Respectiv, societatea a încheiat tranzacția privind vînzarea-cumpărarea imobilului ....după procesarea tuturor procedurilor legale.(vol.I, f.d. 83)

57. Pe cale de consecință, instanța va respinge ca nefondată pretenția reclamantului privind declararea ca fiind nevalabilă hotărîrea consiliului SA ”Favorabil” din 02 iunie 2017

privind încheierea tranzacției cu conflict de interese între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”.

58. Cu referire la pretenția despre declararea ca fiind *ineficientă* hotărîrea consiliului SA ”Favorabil” din 02 iunie 2017 privind încheierea tranzacției cu conflict de interese între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”, instanța conchide că urmează a fi respinsă ca nefondată, din următoarele raționamente.

59. În conformitate cu art.357 Cod civil (în redacția în vigoare din 01.03.2019) *Dacă, conform legii, actul juridic, **fără a fi nul sau anulabil**, nu produce, total sau parţial, efectele sale juridice, el este, în această parte, **ineficient**. (2) Actul juridic devine eficient de îndată ce este înlăturat temeiul de ineficienţă.(3) Ineficienţa actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanţii la proces.*

60. Întîi de toate, instanța de judecată respinge ca nefondată pretenția în partea declarării hotărîrii consiliului SA ”Favorabil” din 02 iunie 2017 ca fiind *ineficientă*, deoarece acest termen nu era reglementat/prevăzut de legiuitor la momentul adoptării hotărîrii contestate, iar în conformitate cu art. 7 alin(1) Cod civil-Legea civilă nu are caracter retroactiv, art.357 (în redacția în vigoare din 01.03.2019) nu are efect retroactiv. Or, momentul în raport cu care se apreciază conformitatea actului juridic cu legea este acela al încheierii actului juridic.

61. În al doilea rînd, însuși din textul art.357 Cod civil rezultă expres, că actul juridic *ineficient* poate fi cel, care *nu este unul nul sau anulabil.* Actul juridic poate fi ineficient atunci, cînd pentru a produce efecte juridice, mai are nevoie de a fi întrunite careva condiții suplimentare, iar de îndată ce este înlăturat temeiul de ineficienţă, el devine eficient. Cu alte cuvinte, un act juridic care se invocă, că este nul/anulabil, nu poate fi concomitent și ineficient. Iar reclamantul aplică tocmai această logică, precum că hotărîrea consiliului SA ”Favorabil” din 02 iunie 2017 ar fi și nevalabilă, și ineficientă-noțiuni care se exclud reciproc.

*62. Cu referire la pretenția despre constatarea nulității hotărîrii Adunării Generale repetate a asociaților SRL ”Fericire” din 21.06.2017, privind procurarea imobilului cu suprafața de 117,0 m.p., situat în *****, nr.cadastral**********.*

63. În ședință s-a constatat, că la Adunarea Generală repetată a asociaților SRL ”Fericire” din 21.06.2017, s-a hotărît: încheierea contractului de vînzare-cumpărare a imobilului nr.cadastral********** cu suprafața totală de 117,0 m.p., situat în *****, în următoarele condiții: cumpărătorul SRL ”Fericire”, prețul 473 000 lei, termenul achitării, pînă la 1 an din data semnării contractului de vînzare-cumpărare autentificat notarial. S-a împuternicit dl Novicov Vladimir la semnarea contractului de vînzare-cumpărare menționat, a oricăror altor acte necesare și efectuării altor acțiuni pentru realizarea împuternicirilor acordate, inclusiv prin contrapartidă. (A se vedea copia Procesului-verbal, vol.I, f.d. 199).

64. Criticile aduse de reclamant acestei hotărîri, se rezumă la aceea, că hotărîrea Adunării Generale repetată a asociaților SRL ”Fericire” din 21.06.2017, ar fi nulă (nulitate absolută) pentru că s-ar fi încălcat art. 57 alin.(3). (4) al Legii nr.135/2007 privind societățile cu răspundere limitată. Reclamantul a invocat că *Novicov Vladimir,* în calitate de *asociat* cu cota de participare 33,3 % și în calitate de *reprezentant al lui Goldman Yuri,* cu cota de participare 33,3 % din fondul statutar al societății, *a decis unipersonal* aprobarea cumpărării

imobilului cu suprafața de 117,0 m.p., situat în *****, nr.cadastral**********, la preț de 473 000 lei, care urma a fi achitat în curs de un an. (pct.2.11 din cererea de chemare în judecată, vol.I, f.d.235)

65. În conformitate cu art.57 alin.(3), (4) al Legii nr.135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, *Asociatul nu-şi exercită dreptul la vot în deliberările adunării generale a asociaţilor privind aportul în natură al său ori al persoanelor sale afiliate,* ***privind actele juridice încheiate între el sau persoanele sale afiliate şi societate*** *ori privind răspunderea sa faţă de societate. Pentru adoptarea hotărîrilor în astfel de chestiuni, majoritatea se determină din voturile asociaţilor care au dreptul să voteze în chestiunile respective. Această restricţie nu se aplică societăţilor cu asociat unic, precum şi în cazurile încheierii de către societate a unui act juridic cu toţi asociaţii săi şi/sau cu persoanele afiliate ale tuturor asociaţilor. (4) În cazul încălcării interdicţiei prevăzute la alin.(3), asociatul răspunde pentru prejudiciile cauzate societăţii dacă fără votul său nu s-ar fi obţinut majoritatea cerută de lege.*

66. Precum instanța a constatat mai devreme, potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.10201 din 14.06.2017, că SRL ”Fericire” avea ca asociați la acea vreme pe: Goldman Yuri-33,3334%; Novicov Vladimir-33,3333%, și Goldman Alexandru-33,3333%. Administrator era Goldman Yuri.(vol.I, f.d.167) La Adunarea Generală repetată a asociaților SRL ”Fericire” din 21.06.2017, au fost prezenți asociații: Goldman Yuri, cu cota de participare-33,3334%, fiind reprezentat de Novicov Vladimir în temeiul procurii, și Novicov Vladimir, cu cota de participare -33,3333%.

67. Instanța de judecată conchide, contrar argumentului reclamantului, că Novicov Vladimir *nu a decis unipersonal* aprobarea cumpărării imobilului în litigiu, el a decis din numele său, reieșind din cota de participare -33,3333%, și, din numele și interesul altui asociat-Goldman Yuri, cu cota de participare-33,3334%, pe care l-a reprezentat în baza procurii.

68. Suplimentar, instanța reține, că hotărîrea Adunării Generale repetată a asociaților SRL ”Fericire” din 21.06.2017 nu se încadrează în situația, prevăzută de art.57 alin.(3) al Legii nr.135/2007, sub aspectul, că asociatul nu-şi exercită dreptul la vot în deliberările adunării generale a asociaţilor privind .....*actele juridice încheiate* ***între el*** (avîndu-se în vedre Novicov Vladimir) *sau persoanele sale afiliate* ***şi societate***, deoarece, tranzacția, asupra căreia s-a aprobat încheierea, urma a fi încheiată între SA ”Favorabil” (și nu SRL ”Novicom Plus” sau Novicov Vladimir) și SRL ”Fericire”.

69. Totodată, instanța consideră, că Novicov Vladimir, care deține 8% din acțiunile SA ”Favorabil”, nu întrunește criteriile unei ”persoane afiliate” a SA ”Favorabil” prin prisma art. 10 alin.(1) lit.b) Legea 1134, Persoane afiliate societăţii se consideră: b) acţionarii care, direct sau indirect, individual sau în comun cu persoanele sale afiliate, deţin sau controlează cel puţin 25% din capitalul social al societăţii.

70. În altă ordine de idei, chiar dacă instanța ierarhic superioară ar putea ajunge la concluzia, că SA ”Favorabil” poate fi apreciată ca ”persoană afiliată” lui Novicov Vladimir, pe alte criterii atunci, reieșind din prevederile art.57 alin.(4) al Legii nr.135/2007, legiuitorul a stabilit alte efecte ale eventualei încălcări a interdicţiei prevăzute la alin.(3), și anume: ***asociatul*** (la caz, Novicov Vladimir-asociat al SRL ”Fericire”) ***răspunde pentru prejudiciile cauzate societăţii*** -la caz, SRL ”Fericire”, *dacă fără votul său nu s-ar fi obţinut majoritatea*

cerută de lege. Astfel, prin lege s-a stabilit efectele, și anume, *repararea prejudiciului, dar nu nulitatea (absolută) sau anulabilitatea (nulitatea relativă) a hotărîrii.*

71. În ședința de judecată reprezentanții pîrîților au argumentat, că un terț, cum este reclamantul Munteanu Ion, nu este în drept să solicite constatarea nulității hotărîrii Adunării Generale a asociaților unei societăți cu răspundere limitată, deoarece asemenea hotărîri pot fi contestate doar de către membrii asociați ai acesteia. Cu această poziție nu a fost de acord reprezentantul reclamantului, care a explicat, că în temeiul art. 61 al Legii nr.135/2007, în redacția în vigoare la data depunerii acțiunii în justiție, *hotărîrile adunării generale a asociaților ori deciziile asociatului unic sunt nule sau anulabile în condițiile codului civil,* și că legiuitorul și-a schimbat poziția cu referire la această problemă, și începînd cu 14.01.2019, contestarea se face în ordine generală (art.61 în redacția Legii nr.133 din 15.11.2018, în vigoare din 14.01.2019.)

72. În acest context, instanța de judecată va face trimitere la prevederile art.61 alin.(1), (2) ale Legii nr.135/2007, în redacția în vigoare la data adoptării hotărîrii Adunării Generale repetată a asociaților SRL ”Fericire” din 21.06.2017, conform căreia: *Hotărîrile adunării generale a asociaţilor adoptate cu încălcarea legii sau a actului de constituire pot fi declarate nule de către instanţa de judecată.(2) Cererea de anulare poate fi înaintată de către oricare dintre asociaţi care nu a luat parte la adunarea generală a asociaţilor sau care a votat contra hotărîrii contestate şi a solicitat introducerea menţiunii respective în procesul-verbal al şedinţei.*

73. Astfel, în opinia instanței, chiar dacă art.61 în redacția Legii nr.133 din 15.11.2018, în vigoare din 14.01.2019, a obținut o altă redacție, care permite ca hotărîrile adunării generale a asociaților să fie constatate ca fiind nule sau anulabile în condițiile codului civil, adică, la cererea oricărei persoane interesate (nulitatea absolută), totuși, prin efectul art.7 Codului civil, aceste modificări nu pot avea caracter retroactiv, asupra unei situații deja stinse, în anul 2017.Or, momentul în raport cu care se apreciază conformitatea actului juridic cu legea este acela al încheierii actului juridic. Iar la 21.06.2017, hotărîrea Adunării Generale repetată a asociaților SRL ”Fericire” putea fi contestată doar de unul dintre asociați, și doar pentru un temei de nulitate relativă.

74. Rezumînd cele expuse, pretenția despre constatarea nulității hotărîrii Adunării Generale repetate a asociaților SRL ”Fericire” din 21.06.2017, se va respinge ca nefondată, depusă de un reclamant necorespunzător.

*75. Cu referire la pretenția despre constatarea nulității contractului de vînzare-cumpărare *****din 28 iunie 2017 încheiat între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”, a bunului imobil -încăpere nelocativă cu suprafața de 117,0 m.p., situat în *****, nr.cadastral**********, la preț de 473 000 lei, autentificat de notarul Pistriuga Vitalii, cu aducerea părților la poziția inițială.*

76. În ședință s-a constatat, că la 28 iunie 2017 a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare nr.270, între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”, a bunului imobil -încăpere nelocativă cu suprafața de 117,0 m.p., situat în *****, nr.cadastral**********, la preț de 473 000 lei, autentificat de notarul Pistriuga Vitalii. (vol.I, f.d. 113-116). Potrivit contractului, acesta a fost încheiat între *SA ”Favorabil”,* din numele căreia în calitate de administrator fiduciar acționează SRL ”Novicom Plus”, reprezentată de administratorul Novicov Vladimir, și *SRL*

”Fericire”, reprezentată de Novicov Vladimir, care activa în baza procurii, eliberată de cumpărător și semnată de administratorul cumpărătorului, Goldman Yuri.

77. Reclamantul a invocat existența unor vicii la încheierea contractului, care sunt soldate cu *nulitatea absolută* a acestuia, conform prevederilor legale care erau în vigoare *la momentul încheierii contractului,* întemeindu-și pretenția în temeiul art. 216, 220 Cod civil în redacția pînă la 01.03.2019 (sub aspectul verificării existenței temeiului de nulitate), și pe art. 328 cod civil în redacția Legii nr.133/2018, valabile la data examinării cauzei în justiție și apariției temeiului de aplicare a efectelor (sub aspectul modului de constatare a nulității și efectelor nulității).

78. În conformitate cu art.216 alin.(1) *Codul civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).* Potrivit art.220 alin.(1) Cod civil, *actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel*. Instanța observă, că aceasta este o normă de blanchetă, care urmează a fi aplicată în cumul cu alte norme legale imperative, concrete, căror contravine actul juridic.

79. Reclamantul a notat în pct. 2.4 al cererii de completare a obiectului și temeiului acțiunii, că tranzacția a fost încheiată nu doar în interesele lui Goldman Yuri, dar mai mult în interesele personale ale lui Novicov Vladimir, fondatorul și administratorul organizației gestionare a SRL ”Novicom Plus”, contrar art.69 alin.(8) Legea nr.1134/02.04.1997, conform căruia *Organizaţia gestionară a societăţii nu este în drept să încheie cu societatea alte contracte, în afară de contractul de administrare fiduciară.* Aici, instanța de judecată respinge ca nefondat acest argument al reclamantului, și constată, că tranzacția cu conflict de interese-contractul de vînzare-cumpărare *****din 28 iunie 2017, a fost încheiat între *SA ”Favorabil”,* din numele căreia în calitate de administrator fiduciar acționează SRL ”Novicom Plus”, reprezentată de administratorul Novicov Vladimir, și *SRL ”Fericire”,* reprezentată de Novicov Vladimir, care activa în baza procurii, eliberată de cumpărător și semnată de administratorul cumpărătorului, Goldman Yuri.

80. SRL ”Novicom Plus” a acționat în numele SA ”Favorabil” în baza Contractului de administrare fiduciară din 18.12.2013, iar reclamantul cunoștea despre existența acestor împuterniciri. Împuternicirile SRL ”Novicom Plus” în calitate de organ de excutare și administrator fiduciar de a vinde bunurile ce aparțin SA ”Favorabil”, rezultă din pct.2.4.4. din Contractul de administrare fiduciară.

81. Instanța respinge ca nefondat argumentul reclamantului, precum că beneficiar final al tranzacției era SRL ”Novicom Plus”, or, beneficiarul final al bunului a fost SRL ”Fericire”, iar beneficiarul final al echivalentului bănesc al acestui bun a fost SA ”Favorabil”.

82. Se va respinge ca nefondat argumentul reclamantului, precum că banii achitați de către SRL ”Fericire” au fost transferați *pe contul SRL ”Novicom Plus”,* deși prin hotărîrea Consiliului SA ”Favorabil” din 02.06.2017 așa ceva nu s-a hotărît, iar notarul nu a observat că clauzele esențiale ale contractului depășesc hotărîrea organului de conducere.

83. Mai întîi, instanța reține, că potrivit pct.2.3.5, din Contractul de administrare fiduciară din 18.12.2013, rezultă, că *administratorul fiduciar se obligă să efectueze decontările legate de administrarea fiduciară a patrimoniului Fondatorului administrării, într-un cont de decontare separat (contul Administratorului fiduciar), pe care va fi acumulat profitul societății.* Iar potrivit pct. 2.3.7, *să asigure evidența separată a patrimoniului transmis în administrare fiduciară, pentru a nu permite confuziunea acestuia cu bunurile altor*

Fondatori ai administrării sau cu patrimoniul propriu al Administratorului fiduciar. (vol.I, f.d. 149-154) De aici instanța face concluzia, că banii tranzacționați nu urmau să ajungă pe contul SRL ”Novicom Plus”, dar *într-un cont de decontare separat* (contul Administratorului fiduciar), pe care urma a fi acumulat profitul societății SA ”Favorabil”. În acest context, instanța reține, din explicațiile pîrîților, că valabilitatea și legalitatea acestui contract, de altfel, ca și legalitatea instituirii administrării fiduciare a SA ”Favorabil” și desemnarea în calitate de administrator fiduciar al SRL ”Novicom Plus”, au fost obiect de verificare în mod judiciar în alte litigii anterioare, intentate de asemenea, de către dl Munteanu Ion, și au fost recunoscute valabile, a se vedea hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 16.01.2015, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 06.05.2015 și Încheierea Curții Supreme de Justiție din 30.09.2015. Prin urmare, la încheierea contractului contestat, n-a fost încălcate prevederile legale, și nici cele din Contractul de administrare fiduciară, deoarece transferul prețului tranzacției pe contul special deschis de SRL ”Novicom Plus” în vederea executării obligațiilor sale de administrator fiduciar s-a făcut în interesul SA ”Favorabil”.

84. Instanța de judecată apreciază, că modalitatea de plată pentru această tranzacție nu reprezintă o clauză esențială, și nu era obligatoriu să fie reflectată în hotărîrea Consiliului SA ”Favorabil” din 02.06.2017.

85. Faptul, că pe parcursul următoarei perioade de timp, Novicov Vladimir a răscumpărat treptat cotele sociale în capitalul social al SRL ”Fericire”, devenind unic asociat cu cota de 100% din fondul social, nu poate duce la concluzia indusă de reclamant, precum că Novicov Vladimir a săvîrșit tranzacția cu el însuși, or, nu este posibil a aplica unor raporturi juridice din anul 2017, o situație de fapt, care urma a se produce mai tîrziu, peste o perioadă (ne referim la ulterioara răscumpărare a cotelor din capitalul social.)

86. Instanța respinge ca nefondat argumentul reclamantului, conform căruia un acționar minoritar al SA ”Favorabil”, avîndu-l în vedere pe Novicov Vladimir, nu era în drept să încheie direct sau indirect careva contracte cu societatea, avîndu-se în vedere SA ”Favorabil”. Or, contractul a fost încheiat între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”.

87. Se va respinge ca nefondat și argumentul, precum că bunul s-a vîndul la un preț redus, în comparație cu prețul de 1039189 lei, estimat de datele Registrului bunurilor imobile (vol.I, f.d.207). Instanța de judecată reține în acest context, că valoarea bunului în vederea încheierii tranzacției a fost estimată de către SRL ”Evaluare-Imobil”, și conform Raportului de evaluare nr.12/04-2017, *valoarea de piață a bunului era de 473 000 lei,* la momentul evaluării. (vol.I, f.d.212). Pe cînd, datele Registrului bunurilor imobile cuprind ultima estimare din 01.06.2009 (8 ani în urmă) (vol.I, f.d.207). Mai mult, instanța consideră, că dacă e de comparat, atunci va prevala evaluarea prețului de piață a bunului, imediat înaintea tranzacționării, și nu valoarea estimativă a bunului în vederea impozitării, efectuat de organul cadastral cu 8 ani înapoi. De asemenea, instanța reține, că pentru a demonstra că tranzacția a fost una păguboasă, reclamantul urma a prezenta o probă comparabilă cu Raportului de evaluare nr.12/04-2017, și anume, un alt raport de evaluare, efectuat de un alt evaluator, care ar demonstrat o eventuală netemeinicie a primului raport, anume prin prisma evaluării valorii de piață a bunului, dar nu valorii cadastrale estimative în scopul impozitării.

88. Instanța respinge ca nefondat argumentul reclamantului, precum că tranzacția a fost una gratuită, or, din conținutul contractului se constată, că aceasta a fost una oneroasă, prețul

fiind de *473 000 lei.* Reprezentantul pîrîtului SRL ”Novicom Plus” a explicat instanței, că SRL ”Fericire” a transferat banii la contul special deschis pentru SA ”Favorabil”. Reclamantul nu a cerut pe parcursul procesului, ca pîrîtul să prezinte proba transferului, și nici n-a demonstrat, că ar fi făcut o astfel de cerere în mod prejudiciar. În orice caz, chiar dacă s-ar demonstra, că prețul n-a fost achitat, există mecanismul încasării silite a prețului contractului, însă această circumstanță nicidecum nu constituie temei de nulitate a contractului.

89. Instanța apreciază ca declarative argumentele, precum că membrii Consiliului și cenzorul SA ”Favorabil” sunt persoane controlate de Novicov Vladimir.

90. Instanța reține, că pretenția, în partea anulării contractului de vînzare-cumpărare *****din 28 iunie 2017, pe temeiul art.226 Cod civil, în redacția în vigoare la momentul încheierii contractului (nulitate relativă) a examinat-o și a respins-o ca fiind depusă tardiv, prin Încheierea din 13 iulie 2023 (vol.I, f.d.74-81)

91. Avînd în vedere, că art.220 alin.(1) Cod civil, în redacția înainte de 01.03.2019, pentru a constata o nulitate absolută, urmează a-l aplica în comun cu alte norme legale imperative, care direct și indubitabil ar sancționa un act juridic cu nulitate absolută, ceea ce la caz nu s-a demonstrat, instanța constată lipsa unui temei legal de constatare a nulității contractului de vînzare-cumpărare *****din 28 iunie 2017.

92. În concluzie, pretenția reclamantului despre constatarea nulității (absolute) a contractului de vînzare-cumpărare *****din 28 iunie 2017 încheiat între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”, a bunului imobil -încăpere nelocativă cu suprafața de 117,0 m.p., situat în *****, nr.cadastral**********, la preț de 473 000 lei, autentificat de notarul Pistriuga Vitalii, cu aducerea părților la poziția inițială, este necesar de respins ca nefondată.

93. Cu referire la pretenția despre constatarea faptului încălcării dreptului acționarului de a participa la conducerea și activitatea societății în condițiile stabilite de lege și de actul de constituire.

94. În conformitate cu art. 115 alin.(1) lit.a) Cod civil, *membrul societăţii comerciale are dreptul să participe la conducerea şi la activitatea societăţii în condiţiile stabilite de lege şi de actul de constituire.*

95. Potrivit art.21 alin.(1) lit.a) și i) Legea nr.1134/02.04.1997, *acţionarul are dreptul să participe la adunările generale ale acţionarilor, să aleagă şi să fie ales în organele de conducere şi de control ale societăţii;i) să exercite alte drepturi prevăzute de prezenta lege sau de statutul societăţii.*

96. Reclamantul a notat în cerere, că persoanele cu funcții de răspundere ale societății, aflate sub controlul administratorului fiduciar Novicov Vladimir (membrii consiliului și cenzorul), nu doar au încălcat modul de luare a deciziei privind încheierea unei tranzacții cu conflict de interese, dar și au ignorat principiile de transparență decizională prin limitarea accesului acționarilor la activitatea societății, făcînd dreptul lor de a reacționa efectiv împotriva actelor ilegale și dăunătoare pentru societate unul iluzoriu.

97. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului a explicat, că reclamantului Munteanu Ion i s-au încălcat următoarele drepturi: de a participa la conducerea societății; de a participa la activitatea societății. A mai explicat, că prevederea statutară, care a stabilit, că tranzacțiile cu conflict de interese urmau a fi întărite de Adunarea Generală reprezintă o

garanție suplimentară pentru acționar și a fost instituită în scopul, ca acționarul să cunoască despre aceste tranzacții, și să voteze. Dreptul de a participa la activitatea societății presupune și obținerea profitului, și cum ar putea acționarul să decidă soarta veniturilor, dacă nu s-a convocat adunarea generală. Reclamantul dorește să cunoască, ce se întîmplă cu afacerea sa, el n-a cunoscut detaliile tranzacției.

98. Instanța de judecată nu pune la îndoială, că acționarul reclamant Munteanu Ion dispune de drepturile de a participa la conducerea societății; de a participa la activitatea societății. Totodată, se va reține, că drepturile acționarului pot fi exercitate și apărate, inclusiv în mod judiciar, în condițiile legii și ale Statutului SA ”Favorabil”. Astfel, avînd în vedere că Munteanu Ion este deținător al acțiunilor ordinare nominative ale societății în număr de 106018, ceea ce constituie 33,125% din toate acțiunile cu drept de vot ale SA ”Favorabil”, era în drept, potrivit pct.13.4 și 23.15 din Statut, să ceară convocarea unei Adunări Generale extraordinare cu propunerea discutării a subiectului acestei tranzacții cu conflict de interese, imediat ce s-a publicat anunțul despre inițierea încheierii ei, în ediția periodică ”Capital Market” din 07 iunie 2017, sau neîntîrziat după ce a aflat (vol.I, f.d.164-166), să propună pe ordinea de zi a adunării generale chestiunea în fața Consiliului /organului executiv să renunțe la această tranzacție, dacă încă nu s-ar fi autentificat notarial, sau rezilierea acesteia, dacă era încheiată, dar și tragerea persoanelor responsabile la răspundere patrimonială, în condițiile legii și a statutului. Aparent, Munteanu Ion n-a exercitat dreptul de convocare a Adunării Generale pentru a pune în discuție aceste chestiuni. Însă, a exercitat dreptul la acțiune în justiție. Doar că, prin cererea de chemare în judecată, a formulat pretenții, care, o parte au fost respinse ca tardive, altă parte, sunt respinse ca nefondate.

99. Instanța de judecată observă, că pretenția despre constatarea faptului încălcării dreptului acționarului de a participa la conducerea și activitatea societății în condițiile stabilite de lege și de actul de constituire este una generică, și din sensul acesteia rezulta, că nu putea fi soluționată, decît după soluționarea și motivarea tuturor celorlalte pretenții principale. Or, numai în așa fel se putea conchide despre admiterea cărorva încălcări. Din acest motiv, instanța a urmat logica motivării soluționării acesteia după motivarea soluției asupra pretențiilor principale, în care în mod detaliat a motivat concluziile sale. Astfel, întrucît la soluționarea pretențiilor despre declararea nevalabilității (ineficienței) hotărîrii consiliului SA ”Favorabil” din 02 iunie 2017 privind încheierea tranzacției cu conflict de interese, despre constatarea nulității hotărîrii Adunării Generale repetate a asociaților SRL ”Fericire” din 21.06.2017, și despre constatarea nulității contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil, a conchis despre netemeinicia pretențiilor, în contextul dat va respinge ca nefondată și pretenția generică despre constatarea faptului încălcării dreptului acționarului de a participa la conducerea și activitatea societății în condițiile stabilite de lege și de actul de constituire.

*100. Cu referire la pretenția despre declararea nulă decizia de formare prin separare din 20.07.2018, prin care din construcția cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 814 m.p., două bunuri imobile cu nr. cadastral*****, cu suprafața de 670 m.p. și cu nr. cadastral *****, precum și procesul-verbal de recepție finală nr.928/19 din 25.11.2019;*

101. Reclamantul a formulat acest capăt de pretenție ca unul subsecvent celorlalte pretenții, sub aspectul aplicării efectelor nulității. A prezentat răspunsul ASP, Departamentul Cadastru nr.11-05/17765/2021 din 13.07.2021, prin care i s-a comunicat, că avînd în vedere că de

fapt construcția nominalizată este amplasată pe terenul cu nr. cadastral *****, aceasta urmează a fi înregistrată pe acest teren ca construcție separată 03. cu radierea înscrisurilor din registrul bunurilor imobile cu nr.cadastral**********. La fel, instanța a constatat, că SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”, prin decizia de formare prin separare nr.20/7 din 20.07.2018 au format din construcția cu nr. cadastral*****, cu suprafața de 814 m.p., două bunuri imobile cu nr. cadastral*****, cu suprafața de 670 m.p., și cu nr. cadastral*****, cu suprafața de 144 m.p. (vol.II, f.d. 146-150).

102. În anul 2019, bunul imobil cu nr. cadastral*****, a fost supus reconstrucției, activitatea fiind autorizată prin certificatul de urbanism pentru proiectare nr.55/19 din 18.02.2019 și autorizația de construire nr.247-c/19 din 24.05.2019. Prin Procesul-verbal de recepție finală nr.928/19 din 25.11.2019, Comisia de recepție finală a recomandat spre recepție finală obiectul cu nr. cadastral*****, pe adresa: mun.Chișinău, bd.Mircea cel Bătrîn 3, construcție comercială. (vol.II, f.d. 156-164).

103. Prin explicațiile scrise ale reprezentantului reclamantului, acesta subliniază, că ***reclamantul nu contestă procesul de reconstrucție a bunului nou format***, în prezentul proces. Totuși, consideră că înstrăinarea și separarea bunului inițial reprezintă obiectul litigiului, deoarece acestea au fost realizate cu încălcarea drepturilor acționarilor SA ”Favorabil”, fapt ce nemijlocit a afectat regimul juridic al bunurilor noi formate. Consideră reclamantul, că formarea prin separare și înstrăinarea bunului imobil litigant nu pot împiedica revendicarea acestora de către SA ”Favorabil”, indiferent de reconstrucțiile ulterioare, astfel încît declararea nulității actelor juridice privind înstrăinarea și separarea bunului imobil reprezintă o condiție necesară pentru restabilirea drepturilor încălcate ale acționarilor SA ”Favorabil” și asigurarea legalității tranzacțiilor imobiliare. (vol.II, f.d.166-167).

104. În opinia reclamantului, expusă în cererea de chemare în judecată, orice act juridic de dispoziție săvîrșit ulterior este la fel lovit de nulitate, or potrivit art.207 alin.(1) Cod civil, în redacția Legii din 06.06.2002, actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect, iar conform alin.(3), este ilicită cauza care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.

105. Instanța de judecată va respinge ca nefondat acest capăt de cerere, ca fiind unul subsecvent pretențiilor în constatarea nulității actelor juridice, care de asemenea au fost respinse a nefondate. În acest context, instanța notează, că legislația nu prevede astfel de temei de nulitate a actului juridic, ca ”nulitatea actului subsecvent” altui act, care ar fi fost anulat.

106. Instanța va respinge ca nefondată și pretenția despre dispunerea *rectificării datelor Registrului bunurilor imobile* prin radierea dreptului de proprietate al SRL ”Fericire”, asupra bunului imobil cu nr.cadastral ***** și restabilirea dreptului de proprietate al SA ”Favorabil” în privința bunului imobil nr.cadastral**********, în limita suprafeței de 117 m.p., ca fiind pretenție subsecventă pretențiilor în constatarea nulității actelor juridice, care de asemenea au fost respinse a nefondate.

107. Instanța reiterează, că pretenția privind încasarea în beneficiul SA ”Favorabil” din contul pîrîților, în mod solidar, a prejudiciului cauzat în valoare de 1039189 lei, n-a fost solicitată primirea acesteia în procedura de examinare.

108. Cererea reclamantului Munteanu Ion privind compensarea cheltuielilor de judecată instanța o respinge din lipsă de temei.

109. Conform art.art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Munteanu Ion către SA ”Favorabil”, SRL ”Fericire”, SRL ”Novicom Plus”, Novicov Vladimir, Vasiloi Andrei, Vasiloi Antonina, Gorodenco Veaceslav, Vrancean Vitalie, Vasiloi Veaceslav privind constatarea faptului încălcării dreptului acționarului de a participa la conducerea și activitatea societății în condițiile stabilite de lege și de actul de constituire, declararea nevalabilității (ineficienței) hotărîrii consiliului SA ”Favorabil” din 02 iunie 2017 privind încheierea tranzacției cu conflict de interese între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”, constatarea nulității hotărîrii Adunării Generale repetate a asociaților SRL ”Fericire” din 21.06.2017 privind procurarea imobilului, constatarea nulității contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil *****din 28 iunie 2017, încheiat între SA ”Favorabil” și SRL ”Fericire”, autentificat de notarul Pistriuga Vitalii, cu aducerea părților la poziția inițială, declararea nulității Deciziei de formare a bunului imobil prin separare nr.20/7 din 20.07.2018, și a Procesului -Verbal de recepție finală nr. 928/19 din 25.11.2019, rectificarea datelor Registrului bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate al SRL ”Fericire” asupra bunului imobil și restabilirea dreptului de proprietate al SA ”Favorabil”, încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul