C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-15/26 Judecătoria Drochia, sediul Central

Judecător Lucia Grădinari

D E C I Z I E
În numele Legii

23 iulie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier ***** Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Elena Vlas

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul avocatului Rostislav Covdii în interesele inculpatului Macinschi Sergiu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16 decembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

> **Macinschi Sergiu *****,** a.n. *****, IDNP *****, originar s. *****, raionul ***** și locuitor al *****, str. ***** moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, concubinaj, neangajat oficial, la întreținere 1 copil minor, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:
> *- prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.07.2025 în baza art. 264/1 alin. (1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa formă de muncă neremunerată 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pedeapsa nu este executată,*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 31 ianuarie 2025-16 decembrie 2025.
Instanța de apel:15 ianuarie 2026 -23 iulie 2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16 decembrie 2025, *Macinschi Sergiu* a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptul de a conduce mijloace de transport.

Conform prevederilor art. 84 alin. (4), art 87 alin. (1) CP RM, prin cumul total al pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07.07.2025, s-a stabilit definitiv 1 (unu) an și 55 (cincizeci și cinci) zile închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Măsura preventivă privind obligaţiunea de nepărăsire a localităţii aplicată lui Macinschi Sergiu s-a menținut pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Macinschi Sergiu ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, termenul executării pedepsei sub formă de închisoare de către Macinschi Sergiu ***** s-a calculat din momentul reținerii.

Termenul executării pedepsei anulării dreptului de a conduce mijloace de transport s-a dispus a fi calculat din momentul ridicării permisului de facto.

S-a dispus referitor la corpurile delicte:

-automobilul de model ”Mercedes Benz”, cu n/î WHV ST318, care a fost restituit pentru păstrare proprietarului Macinschi Sergiu la devenirea sentinței definitive de lăsat proprietarului fără careva restricții.

-un cotor alcooltest „Drager Alcotest”, înregistrări video stocate pe un purtător de informație de tip DVD-R, anexate la materialele cauzei penale, la devenirea sentinței definitive de păstrat la cauza penală.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Macinschi Sergiu la data de 07.01.2025, aproximativ la ora 01.00, cunoscând cu certitudine că acţionează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacţiei”, posedând permis de conducere, intenționat, a urcat la volanul automobilului de modelul „*****„ cu n/î ***** și a condus prin orașul Drochia, str. ***** și în urma stopării și verificării actelor fiind suspectat de conducerea vehiculului în stare de ebrietate

produsă de alcool, a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest” și rezultatul s-a stabilit a fi de 0.86 mg/l, vapori de alcool în aerul expirat de el.Cu rezultatul testului Macinschi Sergiu fost de acord.

Prin acţiunile sale intenționate, Macinschi Sergiu ***** a comis conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, adică infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin.(1) Cod penal.

În ședința de judecată inculpatul, Macinschi Sergiu ***** nu a fost prezent, prin încheierea instanței din 19.08.2025, a fost anunțat în căutare, instanța dispunînd examinarea cauzei în lipsa ultimului.

În privința lui Macinschi Sergiu ***** la 28.08.2025 a fost pornit dosar de căutare de IP ***** cu nr. 2025040210, instanța dispunînd examinarea cauzei în lipsa ultimului.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Sentinţa instanţei de fond a fost atacată cu apel de către avocatul Rostislav Covdii în interesele inculpatului Macinschi Sergiu prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, și adoptarea unei decizii privind aplicarea în privința condamnatului Macinschi Sergiu a pedepsei nonprivative de libertate.

În motivarea apelului, a invocat că pedeapsa aplicată în privința lui Macinschi Sergiu este neproporțională faptei comise. La stabilirea pedepsei pentru fapta comisă instanța de fond neîntemeiat nu a luat în atenție că condamnatul Macinschi Sergiu, la etapa de urmărire penală prin expunerea factologică, și-a recunoscut integral vinovăția. A recunoscut integral toate probele anexate la materialele cauzei. Despre cele întîmplate, regretă, sincer se căiește de cele comise, a promis că aşa ceva mai mult nu va mai face. Ținînd cont de faptul că condamnatul, potrivit prevederilor art. 16 alin.(3) Cod penal, a săvîrşit o infracțiune care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, are loc de trai permanent în RM, consideră că nu este rațional ca condamnatul să execute pedeapsa cu închisoare care urmează a-i fi numită în corespundere cu sancţiunea art. 264[1] alin.(1), şi consideră că este oportun de a aplica în privinţa lui pedeapsa non-privativă de liberatate. Prima instanța neîntemeiat nu a ținut cont de faptul că starea de sănătate lui Macinschi Sergiu este nesatisfăcătoare și din acest motiv, executarea pedepsei sub formă de închisoare într-un penitenciar poate să reprezinte pericol pentru viața și sănătatea lui.

Inculpatul Macinschi Sergiu în ședința instanței de apel, fiind citat, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre motivele imposibilității de a se prezenta în ședința de judecată.

Prin încheierea instanței din 19.08.2025, Macinschi Sergiu a fost anunțat în căutare.

Reieșind din circumstanțele reținute și ținând cont de prevederile art. 321 alin. (2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului Macinschi Sergiu, cu participarea avocatului Elena Vlas, în apărarea drepturilor și reprezentarea intereselor inculpatului.

În ședința instanței de apel, avocatul Elena Vlas a susținut apelul declarat de avocatul Rostislav Covdii în interesele inculpatului și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

Procurorul participant, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de avocat ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia se reglementează că instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Colegiul penal conchide, în urma evaluării probelor, că judecând cauza penală respectivă, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Macinschi Sergiu în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal al RM, totodată instanţa de fond corect a stabilit măsura de pedeapsă inculpatului, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi persoana vinovată.

Colegiul penal conchide că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Macinschi Sergiu a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin. (2) Cod penal ce ține de scopul pedepsei penale, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 CP, iar ţinând cont de circumstanţele reale şi personale și de persoana vinovatului, corect stabilind inculpatului pedeapsa sub formă de 1 an 55 zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin prisma prevederilor art. 84 alin. (4) și art. 87 alin. (1) Cod penal RM, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Instanţa ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al. (1) Cod penal şi art. 394 al. (2) pct.1) CPP, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă confor*mitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Macinschi Sergiu, a ținut cont de personalitatea inculpatului care nu este la prima abatere de ordin penal, anterior fiind condamnat pentru comiterea unei infracțiuni similare la pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității care conform informației de la Biroul de Probațiune Drochia din 01.12.2025, nu a fost executată, astfel că Macinschi Sergiu nu a făcut concluziile necesare și nu a stat pe calea corijării și a continuat acctivitatea sa infracțională fapt, care demosntrează faptul că pedeapsa penală nu a atins scopul de corijare și reeeducare a inculpatului, circumstanțe care în ansamblul lor denotă faptul că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Circumstanţele stabilite pe cauză au şi determinat instanţa de fond să aplice inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an 55 zile, lipsind temeiuri legale de aplicare în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, după cum solicită avocatul în apelul declarat.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluţionarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art. art. 61, 75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

La acest capitol, Colegiul remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Din considerentele enunţate, Colegiul penal concluzionează că în astfel de circumstanţe este neîntemeiată solicitarea invocată în apelul declarat referitor la casarea sentinței instanței de fond în latura stabilirii pedepsei, cu stabilirea unei pedepse neprivative de libertate, dat fiind că soluţia adoptată de către instanţa de fond este întemeiată şi motivată, măsura de pedeapsă stabilită inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei și cu personalitatea acestuia.

Reieşind din cele expuse, Colegiul penal consideră necesară respingerea apelului declarat ca nefondat, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări, pedeapsa stabilită inculpatului

fiind just individualizată, argumentele invocate în apel, fiind în contrazicere cu aspectele de fapt a cauzei.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod de procedură penală a RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul avocatului Rostislav Covdii în interesele inculpatului Macinschi Sergiu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16 decembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui Macinschi Sergiu ***** în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal RM, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 23 iulie 2026.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa

Judecător Ecaterina Arseni

Judecător Cristina Prisacari