Prima instanţă: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud. Valeriu Arhip)
Dosarul nr. 2r-514/25
(2-24032521-02-2r-13032025)

D E C I Z I E

30 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Valentina Discant, reprezentată de avocatul Mariana Ivasiutic și cererea de recurs declarată de recurentul Nicolae Discant, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 14 februarie 2025, prin care s-a admis excepția de tardivitate invocată de pârâți, și s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Discant împotriva lui Nicolae Discant, lui Nicolae Vrînceanu și lui Mihail Rușescu, intervenienți accesorii notarul public Valentina Boldurescu și SRL”DISCANT&K” privind declararea nulității absolute a actelor juridice,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 22 martie 2024, reclamanta Valentina Discant, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Discant, lui Nicolae Vrînceanu și lui Mihail Rușescu, intervenienți accesorii notarul public Valentina Boldurescu și SRL”DISCANT&K” privind declararea nulității absolute a actelor juridice.
2. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 14 februarie 2025, s-a admis excepția de tardivitate invocată de pârâți. Cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Discant împotriva lui Nicolae Discant, Nicolae Vrînceanu și Mihail Rușescu, intervenient accesoriu notar public Valentina Boldurescu privind declararea nulității absolute a contractului de donație nr. 16980 din 29.11.2011, autentificat de notarul Valentina Boldurescu, prin care Nicolae Discant a donat lui Nicolae Vrînceanu cota de 56250 lei, ce constituie 25 % cotă parte din capitalul social al firmei SRL”DISCANT&K” și privind declararea nulității absolute a contractului de donație nr. 16982 din 29.11.2011, autentificat de notarul Valentina Boldurescu, prin care Nicolae Discant a donat lui Rușecu Mihail cota parte de 22500 lei, ce constituie 10 % cotă parte din capitalul social al firmei SRL”DISCANT&K”, s-a respins ca

fiind tardivă.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 21 februarie 2025, recurenta Valentina Discant, reprezentată de avocatul Mariana Ivasiutic, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 14 februarie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu respingerea cererilor privind ridicarea excepției de tardivitate.
4. La fel, nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 3 martie 2025, recurentul Nicolae Discant, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 14 februarie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea cererii de recurs depusă de **recurenta Valentina Discant, reprezentată de avocatul Mariana Ivasiutic**, s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca neîntemeiată şi pasibilă de casare.

Punctează că, în fapt, la 22 martie 2024, Valentina Discant s-a adresat instanţei de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Discant, Mihail Rușescu şi Nicolae Vrînceanu (înlocuit în proces cu succesorul său Serghei Vrînceanu) cu privire la declararea nulității absolute a contractului de donație nr. 16980 din 29 noiembrie 2011, autentificat de notarul Valentina Boldurescu, prin care Nicolae Discant a donat lui Nicolae Vrînceanu, cota de 56250 lei, ce constituie 25 % cotă-parte din capitalul social al SRL”DISCANT&K”; declararea nulității absolute a contractului de donație nr. 16982 din 29 noiembrie 2011, autentificat de notarul Valentina Boldurescu, prin care Nicolae Discant a donat lui Mihail Rușescu, cota de 22500 lei, ce constituie 10 % cotă-parte din capitalul social al SRL”DISCANT&K”.

Indică că, în şedinţa de judecată din data de 16 august 2024 avocatul Vasili Ciuperca în interesele pârâtului Serghei Vrînceanu a înaintat cererea privind ridicare excepției de tardivitate. Au fost invocate prevederile art. 186^1 alin. (1) Codul de procedură civilă, art. 21 alin. (4) Codul familiei, motivând că cererea de chemare în judecată ar fi fost înaintată cu expirarea termenului de prescripție. În şedinţa de judecată din 21 noiembrie 2024 avocatul Eugenia Fistican în interesele pârâtului Mihail Rușescu, de asemenea a înaintat cererea privind ridicare excepției de tardivitate, cererea fiind motivată pe faptul că cerere de chemare în judecată ar fi fost înaintată cu expirarea termenului de prescripție contrar prevederilor art. 186^1 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă. Iar instanța de fond a admis excepția de

tardivitate.
Consideră că, la adoptarea încheierii contestate au fost aplicate eronat normele de drept material şi procedural, circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei, pe care instanţa le consideră constatate privind tardivitatea nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente iar soluția, motivarea instanţei fiind în contradicție cu circumstanţele cauzei şi probatoriu. Cererea avocatului Vasili Ciuperca în interesele pârâtului Serghei Vrînceanu şi cererea avocatului Eugenia Fistican în interesele pârâtului Mihail Rușescu privind ridicarea excepției de tardivitate le considerăm ca fiind neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse iar instanţa de fond contrar argumentelor părții reclamante/recurentei a dat o interpretare eronată normelor materiale şi procedurale aplicabile speței.
Relevă că în coroborare cu prevederile art. 186[1] din Codul de procedură civilă, articolelor 8, 20, 21 din Codul de familie, articolelor 150, 217, 316 din Codul civil, cota parte socială de 100% din capitalul social al SRL”DISCANT&K” se supune regimului proprietății comune în devălmășie a soților Nicolae Discant şi Valentina Discant.
Indică că, conform contractului de donație nr. 16980 din 29 noiembrie 2011, autentificat de notarul Valentina Boldurescu, Nicolae Discant a donat lui Nicolae Vrînceanu cota de 56250 lei, ce constituie 25 % cotă-parte din capitalul social al SRL”DISCANT&K”. Prin contractul de donație nr. 16982 din 29 noiembrie 2011, autentificat de notarul Valentina Boldurescu, Nicolae Discant a donat lui Mihail Rușescu cota de 22500 lei, ce constituie 10 % cotă-parte din capitalul social al SRL”DISCANT&K”. Contractele de donație menționate sunt lovite de nulitate absolută iar cauza urma a fi supusă examinării în fond cu respingerea cererilor privind excepția de tardivitate.
Punctează că, la speţă, instanţa de fond excedând tematica tardivității acţiunii s-a expus asupra fondului cauzei și anume a dat apreciere obiectului litigiului prin prisma presupusei nulități relative care nu a fost invocată de către partea reclamantă, care este o apreciere neîntemeiată, eronată și subiectivă a instanţei.
Consideră că, absolut eronat a interpretat instanţa de fond prevederile art. 351 alin. (1), (2) Cod civil (în redacția 2012, în vigoare la momentul efectuării tranzacției de înstrăinare) și a aplicat aceste prevederi speței, or, legiuitorul expres a determinat aplicabilitatea acestor prevederi regimului juridic aplicabil în privinţa bunurilor proprietate comună pe cote-părţi - Capitolul III, Secțiunea 2 – ”Proprietate comună pe cote părţi” a Codului civil citat.
Atenționează că speței sunt aplicabile prevederile Capitolului III, secțiunea a-3-a ”Proprietate comună în devălmășie” a Codului civil redacția anului 2012, care reglementează regimul juridic a bunurilor proprietate comună în devălmășie precum și actele de dispoziție asupra bunurilor proprietate comună în devălmășie. Astfel, articolul 369 Cod civil (în vigoare la situația juridică) prevede că (1)

Fiecare din coproprietarii devălmași poate dispune de bunul mobil proprietate comună în devălmășie dacă acordul încheiat între ei nu prevede altfel. (2) Pentru actele de dispoziție asupra bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie este necesar acordul scris al tuturor coproprietarilor devălmași. (3) Actul juridic de dispoziție încheiat de unul dintre coproprietarii devălmași poate fi declarat nul dacă se face dovadă că cealaltă parte știa sau trebuia să știe despre acordul care limitează dreptul de dispoziție, despre faptul că ceilalți coproprietari devălmași sânt împotriva încheierii actului juridic sau că nu a fost cerut acordul la înstrăinarea imobilelor.

Relevă că, instanţa de fond prin prisma constatării eronate şi excesive, denaturând obiectul litigiului în ceea ce ține presupusa nulitatea relativă a actelor juridice litigioase, s-a expus şi asupra presupusei tardivități a acţiunii. Contrar opiniei instanţei de fond privind aplicabilitatea prevederilor art. 351 alin. (1), (2) Cod civil la speţă, atenționează asupra prevederilor art. 150 alin. (1) Cod civil (redacția 2012) care statuează expres că ”asupra părții sociale a soților în societatea cu răspundere limitată dobândite în timpul căsătoriei se aplică regimul juridic al proprietății comune în devălmășie” şi nu cum eronat a constatat instanţa aplicabilitatea regimului juridic a proprietății comune pe cote părţi. Prevederi care au fost transcrise şi în redacția actuală a Legii nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, articolul 27^{1} al Legii citate prevede că (1) Asupra părții sociale a soților în societate dobândite în timpul căsătoriei se aplică regimul juridic al proprietății comune în devălmășie dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

De asemenea instanţa eronat a interpretat prevederile art. 186^{1} din Codul de procedură civilă, menționând că ”curgerea termenului de prescripție de 3 ani urma a fi invocată şi probată de reclamantă” or, cererile privind excepția de tardivitate urmau să fie motivate de către părțile care le-a invocat, pârâții urmau a proba inclusiv sub aspectul momentului de când partea (reclamanta) a aflat sau trebuia să afle despre încheierea tranzacției de înstrăinare. Or, recurenta a invocat imprescriptibilitatea acţiunii de constatare a nulității absolute şi nu avea temei să argumenteze şi să convingă instanţa cu privire la un presupus termen de prescripție de 3 ani, în acceptul nulității relative. Cu toate acestea, reclamanta în şedinţa de judecată expres a menţionat că a aflat despre existenţa tranzacțiilor de donație în luna martie 2024 cu puțin timp înainte de a fi înaintată acţiunea în instanţa de judecată (24 martie 2024).

Afirmă că, prevederile legii civile citate în coraport cu principiul caracterului neretroactiv al legii civile vin să contrazică opinia eronată a reprezentanților pârâților/intimaților, preluată de instanţa de fond privind aplicarea instituției nulității relative a actelor juridice la speța supusă judecării. Or, la speţă se invocă nulitatea absolută a contractului încât dreptul de proprietate este absolut, exclusiv

şi imprescriptibil iar fiecare dintre soț este liber să dispună de proprietatea sa. Personal reclamanta Valentina Discant nu a fost prezentă la notar, nu a semnat nici un act prin care să-şi exprime acordul la încheierea acestor contracte, nu a cunoscut şi nici nu putea să cunoască despre intenția lui Nicolae Discant de a înstrăina cu titlu gratuit cotele-părţi a capitalului social care constituie proprietate comună în devălmășie. În lipsa consimțământului recurentei/reclamantei Valentina Discant, în calitatea de coproprietar devălmaș, în vederea înstrăinării cu titlu gratuit a proprietății sale - a cotei părţi a capitalului social, ultima este îndreptățită oricând să ceară anularea actului juridic prin înaintarea acţiunii de constatare a nulității absolute.

Punctează că, dreptul de acces la justiție este înțeles ca un drept de acces concret şi efectiv, presupunând ca justițiabilul să beneficieze de o posibilitate clară şi concretă de a contesta un act ilegal, ce aduce atingere drepturilor sale, drept de care recurenta Valentina Discant a făcut uz prin înaintarea acţiunii în judecată. În această ordine de idei, partea recurentă consideră că instrumentul procedural cu privire la admiterea excepției de tardivitate a fost utilizat defectuos de către instanţa de fond.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, a casa încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 14 februarie 2025, şi a soluționa problema respectivă prin respingerea cererilor excepției de tardivitate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanţa de fond.

6. În motivarea cererii de recurs depusă de **recurentul Nicolae Discant**, s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată, ilegală şi pasibilă de casare.

Punctează că, subsemnatul Nicolae Discant la examinarea prezentei cauze nu a înaintat cerere privind ridicarea excepției de tardivitate. Din contra, poziția procesuală expusă în referință a fost de recunoaștere a acțiunii.

Susține că, în conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Iar în conformitate cu art. 60 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare. În așa mod, consideră că instanța de fond la soluționarea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate s-a expus și asupra drepturilor sale, cu toate că Nicolae Discant nu a solicitat și nu a ridicat excepția de tardivitate.

Punctează că, instanța de fond nu a luat în considerație faptul că Nicolae Discant în calitate de pârât, a recunoscut acțiunea înaintată. Mai mult ca atât, cererea privind

ridicarea excepției de tardivitate a pârâților Mihail Rușescu și Silvia Vrînceanu nu a fost examinată obiectiv de către instanța de fond, în condițiile în care prin acțiune se solicită declararea nulității absolute a actelor juridice, pretenție care este imprescriptibilă prin efectul art. 327 alin. (3) Cod civil, pe când în motivarea încheierii se face trimitere la nulitatea relativă, ce nu a fost invocată. În asemenea mod instanța a depășit limitele judecării prezentei acțiuni expunându-se asupra unor pretenții care nu au fost solicitate în cererea de chemare în judecată și totodată nu s-a expus asupra pretențiilor invocate de reclamant.
Consideră că, prin încheierea adoptată se încalcă dreptul la un proces echitabil al lui Nicolae Discant, iar erorile comise la adoptarea încheierii contestate se pot repara doar prin casarea acesteia și restituirea cauzei la rejudecare.

7. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 13 martie 2025.
8. La 8 octombrie 2025 prin intermediul poștei electronice, avocatul Vasili Ciuperca, ce acționează în interesele intimaților, a depus referință la cererea de recurs depusă de recurenta Valentina Discant, solicitând respingerea cererii de recurs.
9. La 10 octombrie 2025, avocatul Eugenia Fistican, ce acționează în interesele intimatului Mihail Rușescu, a depus referință la cererea de recurs depusă de recurentul Nicolae Discant, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.
10. La 10 octombrie 2025, intimatul Mihail Rușescu și reprezentantul său, avocatul Eugenia Fistican, au depus referință la cererea de recurs depusă de recurenta Valentina Discant, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

11. Analizând motivele invocate în cererile de recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră cererile de recurs întemeiate şi care urmează a fi admise, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea cauzei în instanța de fond, din următoarele considerente.
12. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
13. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la

comunicarea încheierii, recurenții respectând acest termen.

14. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
15. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
16. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 22 martie 2024, reclamanta Valentina Discant, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Discant, lui Nicolae Vrînceanu și lui Mihail Rușescu, intervenienți accesorii notarul public Valentina Boldurescu și SRL”DISCANT&K” privind declararea nulității absolute a actelor juridice.
17. Iar prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 14 februarie 2025, s-a admis excepția de tardivitate invocată de pârâți. Cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Discant împotriva lui Nicolae Discant, Nicolae Vrînceanu și Mihail Rușescu, intervenient accesoriu notar public Valentina Boldurescu privind declararea nulității absolute a contractului de donație nr. 16980 din 29.11.2011, autentificat de notarul Valentina Boldurescu, prin care Nicolae Discant a donat lui Nicolae Vrînceanu cota de 56250 lei, ce constituie 25 % cotă parte din capitalul social al firmei SRL”DISCANT&K” și privind declararea nulității absolute a contractului de donație nr. 16982 din 29.11.2011, autentificat de notarul Valentina Boldurescu, prin care Nicolae Discant a donat lui Rușecu Mihail cota parte de 22500 lei, ce constituie 10 % cotă parte din capitalul social al firmei SRL”DISCANT&K”, s-a respins ca fiind tardivă.
18. Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 186[1] Cod de procedură civilă privind excepţia de tardivitate:

(1) Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

(2) Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.

(3) Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

(4) Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

(5) Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

19. Potrivit prevederilor art. 391 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.
20. Conform prevederilor art. 394 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.
21. Conform prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
22. Concomitent, conform prevederilor art. 327 alin. (1) din Codul civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută). Alin. (2) prevede că actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă). Iar potrivit alin. (3), în cazul în care natura nulităţii nu este prevăzută expres şi nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil. Potrivit alin. (4), dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată şi prin acordul părţilor. Potrivit alin. (5), prin acordul părţilor nu pot fi instituite şi nici suprimate temeiuri de nulitate.
23. Raportând prevederile legale sus menționate, Colegiul constantă că, recursurile declarate de recurenta Valentina Discant, reprezentată de avocatul Mariana Ivasiutic, și de recurentul Nicolae Discant sunt întemeiate și urmează a fi admise, cu casarea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 14 februarie 2025, și restituirea cauzei spre rejudecare.
24. Analizând circumstanțele cauzei, Colegiul constată că prin încheierea

instanței de fond s-a respins cererea de chemare în judecată ca fiind tardivă, fără a se examina simultan și fondul cauzei, respectiv natura nulității invocate.

25. Colegiul atestă că, recurenta Valentina Discant a susținut că acțiunea vizează constatarea nulității absolute a contractelor de donație nr. 16980 și 16982 din 29 noiembrie 2011, autentificate de notarul Valentina Boldurescu, acestea vizând cotele-părți din capitalul social al SRL”DISCANT&K”, proprietate comună în devălmășie a soților Valentina Discant și Nicolae Discant.
26. Potrivit art. 327 alin. (1) Cod civil, nulitatea absolută poate fi invocată în orice timp și nu se supune prescripției extinctive. Prin urmare, excepția de tardivitate invocată de pârâți nu poate fi aplicată fără o analiză corectă a naturii nulității, aspect care trebuie apreciat concomitent cu fondul cauzei.
27. Colegiul constată că instanța de fond a depășit limitele cererii de chemare în judecată, apreciind acte juridice ca lovite de nulitate relativă, deși partea reclamantă a invocat exclusiv nulitatea absolută.
28. Colegiul atestă că, instanța de fond a pus sarcina probei privind termenul de prescripție asupra reclamantei, deși excepția de tardivitate trebuie motivată și probată de partea care o invocă, potrivit art. 186^1 Cod procedură civilă.
29. La fel, Colegiul remarcă că, instanța de fond a ignorat faptul că recurentul Nicolae Discant nu a invocat excepția de tardivitate și chiar a recunoscut acțiunea formulată împotriva sa, astfel că respingerea cererii pe motiv de tardivitate afectează dreptul acestuia de a dispune de drepturile sale procesuale, conform art. 27 și 60 Cod procedură civilă.
30. Respectiv, având în vedere că nulitatea actelor invocate este de natură absolută și imprescriptibilă, excepția de tardivitate nu a fost motivată și probată corespunzător de pârâți, instanța de fond nu a examinat concomitent natura nulității și fondul cauzei, Colegiul apreciază că soluția de respingere a cererii ca tardivă a fost prematură și neconformă principiilor dreptului la un proces echitabil și la acces efectiv la justiție (art. 6 CEDO).
31. În aceste condiții, cauza trebuie să fie restituită instanței de fond pentru rejudecare, cu obligativitatea ca aceasta să examineze excepția de tardivitate împreună cu fondul cauzei, analizând în mod corect dacă acțiunea vizează nulitatea absolută sau relativă a contractelor litigioase, și să se pronunțe cu privire la pretențiile reclamantei și recurentului Nicolae Discant.
32. Concluziile instanței de fond sunt prea mature , doar la examinarea cauzei în fond se va putea da aprecierea nulității invocate de părți, dar ținându-se cont de temeiurile invocate de părți la depunerea acțiunii.
33. Având în vedere cele expuse, Colegiul civil ajunge la concluzia că cererile de recurs declarate de Valentina Discant și Nicolae Discant, sunt întemeiate, iar încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 14 februarie 2025 urmează a fi casată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și

același complet de judecată, cu obligativitatea examinării excepției de tardivitate concomitent cu fondul cauzei, respectându-se natura nulității absolute invocate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admit cererile de recurs declarate de recurenta Valentina Discant, reprezentată de avocatul Mariana Ivasiutic și de către recurentul Nicolae Discant.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 14 februarie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan