Dosarul nr. 1r-33/2026 I instanță
Nr. PIGD 1-24032821-05-1r-13032026 Judecător Volcovschi Ion

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E
În numele legii

22 septembrie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Berezovschi Vladislav în interesele inculpatului Cazacu Gheorghe împotriva sentinţei judecătoriei Cimişlia din 03 februarie 2026, adoptată pe cauza penală în privința lui:

Cazacu Gheorghe Ion, *****, IDNP *****, născut și domiciliat în r-nul Basarabeasca, sat. *****, *****, *****, studii medii speciale, supus serviciului militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat,

învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală s-a aflat pentru judecare în prima instanţă la judecătoria Cimişlia de la data de 25 martie 2024 până la data de 03 februarie 2026.

Judecătoria Cimişlia a pronunţat sentinţa la data de 03 februarie 2026.

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat la data de 13 martie 2026.

Audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

Prin sentința judecătoriei Cimişlia din 03 februarie 2026, Cazacu Gheorghe s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și i s-a aplicat pedeapsă sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a adus la cunoștință inculpatului, că potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a încasat din contul lui Cazacu Gheorghe în beneficiul statului, cheltuielile judiciare suportate pe marginea cauzei în sumă de 17,80 lei.

Corpul delict, un disc DVD-R cu înregistrare video, anexat la cauza penală, s-a dispus a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia. (f.d.174-177)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut că Cazacu Gheorghe, dispunând de permis de conducere valabil pentru categoria vehiculului condus, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009 ce stipulează că, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*, astfel, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la data de 03.03.2024, în jurul orei 20:00, fiind în stare de ebrietate, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Renault”, număr de înmatriculare ***** și, conducând pe str. K. Marx, or. Basarabeasca, a comis un accident rutier neînsemnat, tamponând un mijloc de transport. În urma documentării cazului de către colaboratorii de poliție deplasați la fața locului,

având dubii că conducătorul auto Cazacu Gheorghe se află în stare de ebrietate alcoolică, exercitându-și obligațiunile de serviciu întru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate, la ora 21:44 Cazacu Gheorghe a fost supus verificării și testării la întrebuințarea băuturilor alcoolice cu alcotestul de model „Drager” 6810 Seria ARCN-0561, stabilindu-se o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/1, ce corespunde, conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

Acţiunile descrise lui Cazacu Gheorghe de către organul de urmărire penală au fost calificate în baza art. 264^{1} alin. (1) Cod penal al RM, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

La data de 17 februarie 2026*, *nefiind de acord cu sentinţa în cauză, avocatul Berezovschi Vladislav acționând în interesele inculpatului Cazacu Gheorghe a depus recurs împotriva sentinței instanței de fond, prin care a solicitat: admiterea recursului; casarea integrală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Cazacu Gheorghe să fie achitat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal. (f.d.181-184)

În motivarea recursului s-a indicat că, vinovăția inculpatului nu a fost probată.

Menționează că, pe prezenta cauză au fost audiați doar trei martori din cinci, fără înregistrări video, ceia ce derogă de la prevederile art. 115 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, acuzatorul nu a renunțat la probele sale, iar instanța de judecată neîntemeiat a decăzut procurorul în prezentarea probelor .

Astfel, susține că, potrivit materialelor cauzei penale, automobilul aparținea martorului Cernovschi Constantin, care nu a fost audiat în instanță, nimeni din martorii audiați nu au văzut cine se afla la volanul automobilului, Cazacu Gheorghe sau Cernovschi Constantin, martorul Cătană Gheorghe, care putea să facă declarații în acest sens, de asemenea nu a fost audiat. Astfel nu a fost probat că anume Cazacu Gheorghe, care n-are careva tangență la automobilul în cauză, a fost la volanul acestui automobil.

Susține că, procesul s-a desfășurat cu încălcări grave ale drepturilor inculpatului Cazacu Gheorghe, căruia nici nu i s-a acordat posibilitatea de a da declarații. Nu în ultimul rând consideră că aprecierea probelor efectuată de instanța de fond este unilaterală, bazându-se în exclusivitate pe poziția acuzării, fără a fi dezbătute argumentele prezentate în sprijinul apărării. Soluția instanței de fond nu

este motivată, sub aspectul legalității și temeiniciei, de vreme ce sunt nefondate concluziile puse la baza condamnării inculpatului.

La data de 13 martie 2026 cauza a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.185)

Cu referire la termenul de înaintare a recursului, Completul de judecată constată că acesta este depus în termen, luând în considerație că sentința Judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la data de 03 februarie 2026, iar recursul a fost depus de avocat la data de 17 februarie 2026, - conform prevederilor art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală.

Cauza în ordine de recurs a fost examinată fără participanții la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 Cod de procedură penală, *(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, la data de 20 martie 2026, în adresa participanților la proces a fost expediată notificare, prin care s-a acordat părților la proces termen pentru depunerea referinței la cererea de recurs.

Până la data examinării recursului careva referințe nu au parvenit.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele recursului invocate în conținutul acestuia, Completul de judecată consideră că recursul înaintat împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia din data de 03 februarie 2026 urmează a fi admis cu casarea sentinţei atacate, şi pronunţarea unei noi hotărâri privind liberarea de pedeapsa penală, reieşind din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvârşirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate*.

Potrivit prevederilor art. 448 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror probe noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) și alin. (2) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul,*

casând hotărârea, parţial sau integral, şi rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

Circumstanţele care permit casarea sentinței emise de instanța de fond și pronunțarea unei noi hotărâri au fost stabilite și constau în următoarele.

Conform art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată*.

Potrivit art. 2 alin. (1)-(2) Cod penal, *legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „*pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentate de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa*”, (cauza *Krasulya contra Federației Ruse,* plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kük contra Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII,* cazul *Kraska contra Elveției* din 19 aprilie 1993, Seria A, N 254-B, § 30).

După cum rezultă din materialele cauzei, inculpatul Cazacu Gheorghe este învinuit de faptul că, dispunând de permis de conducere valabil pentru categoria

vehiculului condus, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009 ce stipulează că, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*, astfel, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la data de 03.03.2024, în jurul orei 20:00, fiind în stare de ebrietate, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Renault", număr de înmatriculare ***** și, conducând pe str. K. Marx, or. Basarabeasca, a comis un accident rutier neînsemnat, tamponând un mijloc de transport. În urma documentării cazului de către colaboratorii de poliție deplasați la fața locului, având dubii că conducătorul auto Cazacu Gheorghe se află în stare de ebrietate alcoolică, exercitându-și obligațiunile de serviciu întru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate, la ora 21:44 Cazacu Gheorghe a fost supus verificării și testării la întrebuințarea băuturilor alcoolice cu alcotestul de model „Drager" 6810 Seria ARCN-0561, stabilindu-se o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/1, ce corespunde, conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

Astfel, acțiunile lui Cazacu gheorghe au fost calificate de către organul de urmărire penală pe art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal al RM, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

La caz, Completul de judecată reține că, instanța de fond a dat o apreciere ***corectă*** probelor prezentate întru demonstrarea vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunii imputate, respectând prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căruia, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor,* adoptând o sentință întemeiată și motivată.

Instanța de recurs menționează că, ***obiectul juridic*** special al infracțiunii prevăzute la art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției. La rândul său, art.

18 al Legii privind siguranţa traficului rutier stabileşte, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Datorită specificului său, infracţiunea specificată la art. 264[1] alin. (1) Cod penal *nu are nici obiect material, nici victimă*.

În ce priveşte ***latura obiectivă*** a acestei infracţiuni, ea are următoarea structură:

1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat;

2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume - mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal.

În ce priveşte ***subiectul*** infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport. Dacă facem conexiune cu cele specificate la alin. (4) art. 264[1] Cod penal, ajungem la concluzia că subiectul infracţiunii specificate la alin. (1) art. 264[1] Cod penal este o persoană care deţine permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenţie directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sale şi dorește să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subsecvent, instanța de recurs atestă că, cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal este ca, ***în timpul conducerii mijlocului de transport***, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin urmare, concluzia instanței de fond unde se indică că „*Pornind de la declarațiile martorilor audiați în ședință, verificate în coroborare cu materialele administrate, instanța de judecată conchide, că în cadrul cercetării judecătorești şi-a găsit confirmare deplină faptul comiterii infracțiunii imputate inculpatului. /.../ vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate a fost demonstrată în totalitate, ultimul realizând latura obiectivă a infracțiunilor în domeniul transporturilor cu intenție. /.../ cum rezultă din materialele cauzei penale, precum şi încadrarea juridică a acțiunilor ilegale ale inculpatului, se conchide că Cazacu*

*Gheorghe posedă cunoștințe ale Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, iar ultimul contrar dispozițiilor legale, cunoscând cu certitudine că se află sub influența alcoolului în mod intenționat la 03.03.2024 a condus mijlocul de transport de model „Renault" cu n/î *****, iar prin acțiunile sale ilegale a pus în pericol siguranța traficului*", Completul de judecată o reține ca fiind una legală și întemeiată.

Or, Completul constată că, în cadrul examinării cauzei, pe deplin a fost demonstrată realizarea de către inculpatul Cazacu Gheorghe, a laturii obiective a infracțiunii imputate. Probele administrate și prezentate la materialele cauzei, indubitabil demonstrează că, Cazacu Gheorghe a condus automobilul fiind în stare de ebrietate.

Totodată, Completul instanței de recurs observă că vinovăția inculpatului Cazacu Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal, a fost pe deplin confirmată de materialele dosarului, probele obținute în cadrul urmăririi penale și cercetate atât de instanța de fond, cât și de instanța de recurs, și anume:

- *Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 04 martie 2024*, potrivit conținutului căruia, la Serviciul unic 112 a apelat cet. Catana Gheorghe, locuitor al sat. *****, raionul Basarabeasca, care a comunicat că pe str. K. Marx, or. Basarabeasca, lângă primărie, s-a produs un accident rutier și unitatea de transport a părăsit locul accidentului. În cadrul documentării cazului, s-a stabilit că cet. Cazacu Gheorghe locuitor al sat. *****, raionul Basarabeasca, aflându-se la volanul automobilului de model „Renault", cu număr de înmatriculare *****, a comis accidentul în cauză și, fiind testat alcoolscopic cu aparatul Drager 6810, s-a constatat concentrația de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/1, (f.d.6);
- *Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 03 martie 2024*, potrivit conținutului căruia, cet. Cazacu Gheorghe a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager 6810, pe temei că aflându-se la volanul automobilului de model „Renault", număr de înmatriculare *****, a săvârșit un accident rutier, iar rezultatul final s-a dovedit a fi de 0,85mg/l, (f.d.7);
- *Certificatul nr. 34/17-5577 din 25 august 2023*, eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție

Basarabeasca, agent șef-adjunct Artur Rotari, dovadă a faptului că a fost instruit în modul corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, Instrucțiunile cu privire la modul de testare alcoolscopică „Drager 6810", „Drager 6820" și „Drager 7510" și este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată, (f.d.8);

- *Buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1579*, imprimat pe blancheta Seria/N C0604124, eliberat de Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare la 04.10.2023, cu termen de valabilitate până la 04.10.2024, (f.d.9);
- *Tichetul Drager Alcooltest 6810, Test nr. 3273 din 03.03.24*, pe numele lui Cazacu Gheorghe, a.n.*****, cu rezultatul final 0,85 mg/1, (f.d.10);
- *Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului*, acțiune procesuală efectuată la data de 03 martie 2024, în cadrul căreia cet. Cazacu Gheorghe a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model „Renault", cu număr de înmatriculare *****, pe temei că conducea în stare de ebrietate alcoolică, constatându-se urmare a testării alcoolscopice concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/l, (f.d.13);
- *Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială*, acțiune procesuală efectuată la data de 03 martie 2024, în cadrul căreia automobilul de model „Renault", număr de înmatriculare *****, a fost ridicat și transportat la parcarea specială din s. *****, (f.d.14);
- *Procesul-verbal de ridicare*, acțiune procesuală efectuată la data de 06 martie 2024, în cadrul căreia, în baza ordonanței de ridicare din 06 martie 2024, de la comisarul Railean Andrian, a fost ridicat un suport electronic DVD-R pe care se află o secvență video cu procedura de testare alcoolscopică cu aparatul „Drager 6810", a cet. Cazacu Gheorghe, (f.d.21);
- *Proces-verbal de examinare a obiectului*, acțiune procesuală efectuată la 06 martie 2024, în cadrul căreia a fost examinat suportul electronic „DVD-R'', ridicat de la comisarul Railean Andrian cu secvența video privind procedura de testare alcoolscopică cu aparatul „Drager 6810", a cet. Cazacu Gheorghe, (f.d.23);
- *Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 06 martie 2024*, potrivit conținutului căreia, suportul electronic „DVD-R" cu o secvență

video, nr. _2024-03-l 1_17-25-48 cu durata de 03:13 min., a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei, (f.d.25);

- *Declarațiile martorului Rotari Artur date în instanța de fond* prin care se constată că acesta a menționat că, a activat la IP Basarabeasca în serviciul de patrulare. Peste câteva minte după ce a intrat în tură de noapte, au avut o solicitare de la 112, a fost comis un accident rutier neînsemnat, între doua sau mai multe automobile. Ajungând la fața locului, în centrul orașului, pe strada Karl Marx, erau avariate doua automobile, la o distanță de la ele era al treilea automobil, care a comis accidentul. La fața locului era Cazacu Gheorghe care a comunicat că el a condus automobilul care a comis accidentul. Persoanei i-a fost propus să treacă alcooltestul deoarece se simțea miros din cavitatea bucală de alcool, persoana fiind testată a fost un rezultat de 0,85 mg/l în aerul expirat. A mai adăugat că Cazacu Gheorghe conducea automobilul de model „Renault Scenic", drepturile și obligațiile lui Cazacu Gheorghe i-au fost explicate, în caz că nu era de acord cu rezultatul testării putea să-l conteste. Cazacu Gheorghe a recunoscut faptul că a servit băuturi alcoolice, cu el mai era o persoană. Concretizează că la momentul ce au ajuns la fața locului, persoanele nu se aflau în automobil, dar lângă automobilele deteriorate. Cazacu Gheorghe a recunoscut faptul că a condus automobilul și comis accidentul, cu aripa din dreapta a accidentat două automobile care erau parcate, (f.d.113);
- *Declarațiile martorului Railean Andrian date în instanța de fond* prin care se constată că acesta a menționat că, în luna martie 2024, aproximativ la ora 21:00, aflându-se la serviciu în componența echipajului de poliție a IP Basarabeasca, a primit solicitare de la dispeceratul zonal sud, de a se deplasa pe str. Karl Marx din or. Basarabeasca, în fața primăriei unde s-a comis un accident rutier. S-au deplasat împreună cu colegul Rotari Artur, ajungând la fața locului, în timpul documentării cazului de accident, au stabilit că persoana care a comis accidentul cu unitatea de transport a părăsit locul impactului și a parcat mașina în preajmă. În timpul discuției cu Cătană Gheorghe, s-a apropiat o persoană de gen masculin, care îi împiedica de a desfășura acțiunile de documentarea cazului. Persoana dată a fost avertizată, somată de a nu îi împiedica, însă nu reacționa și amenința victima. Ulterior persoana dată a fost escortată forțat în cadrul IP Basarabeasca, unde a fost identificat ca fiind Cazacu Gheorghe, locuitor al sat. *****, r-nul

Basarabeasca. Totodată, s-a constatat că el s-a aflat la volanul automobilului care a comis accidentul și s-a eschivat de la fața locului. Persoana dată a fost supusă testării cu aparatul „Drager”, în urma cărui fapt a fost stabilită o concentrație de alcool, dar a și recunoscut faptul că a consumat alcool și a comis accidentul. Nu își amintește dacă în automobil se mai afla cineva cu Cazacu Gheorghe, dar lângă el se afla o persoană pe numele Cătană și din câte își amintește automobilul îi aparținea lui. A mai adăugat că Cazacu Gheorghe avea un comportament agresiv, nu se subordona, din acest motiv nu a fost posibil de a fi supus testării la fața locului, (127-128);

- *Declarațiile martorului Zolotov Stanislav date în instanța de fond* prin care se constată că acesta a menționat că, la data de 03.03.2024, în jurul orelor 20:00, s-a deplasat la cafeneaua „Iang” din orașul Basarabeasca. A trecut drumul și discuta cu proprietarul cafenelei „Iang”. Într-un moment a auzit cum în mașina lui parcată s-a tamponat un automobil de model „Renault”. După lovitură automobilul de model „Renault” a făcut manevra în spate de aproximativ 150 m, în întuneric. După care două persoane fiind în stare de ebrietate s-au apropiat de automobilul lui, cine era la volan cu siguranță nu cunoaște, probabil era Cazacu Gheorghe. Au discutat, au încercat să se înțeleagă, după a venit poliția, ei au început să se comporte agresiv și au mai venit două echipaje de poliție. Poliția a documentat cazul, testarea alcoscopică a avut loc la poliție, ambii au trecut testarea la alcoolemie, cunoaște că la Cazacu Gheorghe era rezultatul de 0,85 sau 0,86 mg/l în aerul expirat. A concretizat că automobilul care s-a tamponat în automobilul său era de model „Renault”, a fost accidentat și automobilul care se afla alături de automobilul său de model „Skoda Fabia”, dar cine este proprietarul automobilului nu cunoaște. A concretizat că din momentul accidentului și până a fi testați a durat aproximativ o oră, (f.d.154-155);

Subsecvent, Completul de judecată, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, probele administrate la etapa de urmărire penală şi la etapa cercetării judecătorești în prima instanță, constată că instanța de fond a stabilit ***corect*** situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Cazacu Gheorghe a infracțiunii prevăzute de ***art. 264[1] alin. (1) Cod penal***, după semnele calificative „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*”.

Completul consideră că instanța de fond a conchis în mod justificat că totalitatea probelor demonstrează cert vina inculpatului în comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi astfel, în mod întemeiat a conchis asupra vinovăției lui Cazacu Gheorghe.

Subsecvent, verificând legalitatea sentinței în baza materialelor cauzei și probelor cercetate nemijlocit în instanța de fond, Completul conchide că prima instanță ***corect*** și ***legal*** a pronunțat sentința de condamnare în privința inculpatului Cazacu Gheorghe.

La caz, Completul de judecată reiterează că faptul conducerii autovehiculului în stare de ebrietate de către Cazacu Gheorghe este confirmat de totalitatea probelor anexate la dosar și cercetate de către prima instanța, care dovedesc vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate. Completul reiterează că, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicate şi, care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Cu referire la alegațiile părții apărării înserate în recursul înaintat, precum că „*... pe prezenta cauză au fost audiați doar trei martori din cinci, fără înregistrări video, ceia ce derogă de la prevederile art. 115 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, acuzatorul nu a renunțat la probele sale, iar instanța de judecată neîntemeiat a decăzut procurorul în prezentarea probelor*”, Completul de judecată reține că acestea nu pot constitui temei pentru casarea sentinței, întrucât partea recurentă nu a demonstrat în ce mod neaudirea celorlalți martori sau pretinsa lipsă a înregistrărilor video a influențat soluția adoptată de instanța de fond și nici nu a indicat care împrejurare esențială pentru soluționarea cauzei ar fi rămas neclarificată ca urmare a acestor pretinse deficiențe.

Or, instanța de fond a examinat nemijlocit probele administrate în cauză, iar concluzia privind vinovăția inculpatului nu a fost întemeiată pe declarațiile unui singur martor, ci pe coroborarea acestora cu actele procesuale întocmite în cadrul documentării faptei, rezultatul testării alcoolscopice, tichetul eliberat de aparatul „Drager”, actele privind înlăturarea inculpatului de la conducerea vehiculului, precum și suportul electronic anexat în calitate de corp delict. Prin urmare, simpla împrejurare că nu au fost audiați toți martorii indicați inițial de acuzare nu conduce, prin ea însăși, la concluzia că cercetarea judecătorească a fost incompletă într-o asemenea măsură încât să fie afectată legalitatea și temeinicia sentinței.

Mai mult, din conținutul probelor cercetate rezultă că împrejurările esențiale

ale cauzei, inclusiv faptul că inculpatul Cazacu Gheorghe se afla în stare de ebrietate alcoolică și că acesta a fost identificat în legătură directă cu conducerea automobilului implicat în accident, au fost examinate printr-un ansamblu probatoriu care se coroborează reciproc. Declarațiile martorilor Zolotov Stanislav, Rotari Artur și Railean Andrian confirmă împrejurările constatate nemijlocit de aceștia după producerea accidentului și conduita inculpatului în raport cu faptul conducerii automobilului, iar rezultatul testării alcoolscopice este confirmat prin documentele procesuale și metrologice anexate cauzei.

În aceste condiții, apărarea nu a indicat concret ce informații esențiale, susceptibile să infirme vinovăția inculpatului, ar fi putut rezulta exclusiv din audierea martorilor neaudiați și nici nu a demonstrat că instanța de fond a fost lipsită, din acest motiv, de posibilitatea de a stabili corect circumstanțele cauzei. Invocarea generică a faptului că au fost audiați doar trei martori din cinci reprezintă, în lipsa unei justificări concrete privind caracterul indispensabil al probelor neadministrate, o nemulțumire față de modul în care instanța a organizat cercetarea judecătorească, iar nu o încălcare procesuală esențială care să impună casarea sentinței.

Cât privește referirea la art. 115 Cod de procedură penală, partea recurentă nu a individualizat norma procedurală încălcată și nici nu a demonstrat existența unei consecințe concrete asupra dreptului inculpatului la un proces echitabil. Or, pentru a justifica intervenția instanței de recurs, nu este suficientă indicarea abstractă a unei pretinse încălcări procedurale, fiind necesar ca aceasta să fie raportată la circumstanțele cauzei și să fie aptă să afecteze soluția adoptată. Mai mult, Completul constată că la examinarea prezentei cauze în prima instanță, conform prevederilor art. 115 alin. (6) Cod de procedură penală, în procesul-verbal s-a menționat faptul că *instanța nu dispune de echipament pentru înregistrarea video, din acest considerent este efectuată doar înregistrarea audio*. Astfel, careva încălcări la audierea martorilor de către prima instanța nu au fost admise, (f.d.125-126).

Totodată, Completul de judecată reține că și celelalte argumente invocate de avocatul Berezovschi Vladislav în interesele lui Cazacu Gheorghe în conținutul recursului înaintat au constituit deja subiect de analiză pentru instanța de fond, fapt pe care instanța de recurs le apreciază a fiind corect apreciate și analizate prin prisma legislației în vigoare.

Mai mult ca atât, Completul atestă că instanța de fond s-a expus argumentat

asupra vinovăției inculpatului, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, Completul de judecată, o acceptă şi o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert contra României*, din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk contra Olandei*, din 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Instanța de recurs constată că infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal (la data comiterii faptei), de care este acuzat Cazacu Gheorghe, potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ***ușoare***.

Totodată, Completul de judecată ține să indice că la momentul emiterii ***prezentei decizii***, a expirat termenul de prescripție de atragere a lui Cazacu Gheorghe la răspundere penală prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal ***în vigoare la data comiterii infracțiunii***.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (la data comiterii faptei), *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare.*

Alin. (2) al articolului supra indicat prevede că, *prescripția curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată*.

După cum rezultă din materialele cauzei, instanţa de recurs a stabilit că infracțiunea de care este acuzat Cazacu Gheorghe, a fost comisă de către ultimul la data de 03 martie 2024, de la data comiterii infracțiunii până la data examinării recursului (***22 septembrie 2026***) au trecut mai mult de ***doi ani*** – termen care este prevăzut prin lege pentru tragerea la răspundere penală, pentru comiterea unei infracțiuni ușoare care la caz este prevăzută în art. 264[1] alin. (1) Cod penal și care a fost comisă până la intrarea în vigoare a modificărilor din 07 iunie 2024.

În acest context Completul de judecată, studiind materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească atacată sub aspectul menţionat, în raport cu circumstanţele cauzei, în prezenta speţă, consideră că, ***soluţia instanţei de fond în latura stabilirii pedepsei este întemeiată***, dar la moment a intervenit termenul de prescripție.

Astfel, Completul menţionează că persoanei declarate vinovată trebuie să i se

aplice o pedeapsă, echitabilă, adică în limitele sancţiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Instanța de recurs ține să reitereze că, dovezile enumerate mai sus resping faptul nevinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, sunt concludente şi demonstrează în volum deplin vinovăția pe capătul învinuirii aduse, cu prezenţa tuturor elementelor constitutive al infracțiunii în acţiunile lui Cazacu Gheorghe.

La capitolul individualizării pedepsei, potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Potrivit probelor analizate supra, Completul de judecată reiterează că acțiunile lui Cazacu Gheorghe corect au fost încadrate de către organul de urmărire penală și de prima instanța în dispozițiile art. 264^1 alin. (1) Cod penal (*în vigoare la data comiterii infracțiunii*), pentru care legea penală prevede sancțiunea cu ***muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport***.

Subsecvent, ținând cont de probele prezentate, care în mod incontestabil dovedesc vinovăția inculpatului, Completul de judecată întru respectarea echității sociale constată că prima instanța corect a aplicat lui Cazacu Gheorghe pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.*

Potrivit prevederilor art. 53 lit. g) Cod penal, *persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenței de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei* ***în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală***.

După cum a fost indicat supra, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal (*în vigoare până la data de 07 septembrie 2024*) este - ***ușoară***, iar potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (*în vigoare la data comiterii infracțiunii*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracţiunii au expirat ***2 ani*** de la săvîrşirea unei infracţiuni ***ușoare***.

Astfel, infracțiunea imputată lui Cazacu Gheorghe a fost comisă la data de 03 martie 2024, iar decizia asupra recursului se emite după expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Subsecvent, Completul de judecată menționează că, inculpatul Cazacu Gheorghe nu a pledat expres pentru încetarea procesului pe temeiul intervenirii prescripției răspunderii penale (*nu a depus cererea de încetare a procesului penal*), și deoarece în urma judecării recursului a fost dovedită vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, urmează a fi aplicate prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal,* ***cu liberarea de pedeapsă*** *în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al* ***expirării termenului de prescripţie***, și inculpatul Cazacu Gheorghe urmează a fi liberat de pedeapsa stabilită de către prima instanța, cu menținerea celorlalte dispoziții a sentinței emise.

Luând în considerație cele menționate, Completul de judecată consideră că recursul declarat de avocatul Berezovschi Vladislav în interesele inculpatului Cazacu Gheorghe urmează a fi admis, cu casarea sentinței Judecătoriei Cimişlia

din 03 februarie 2026, în partea pedepsei aplicate, și pronunțarea unei noi hotărâri privind liberarea inculpatului de pedeapsa stabilită.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 447-448, art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală al RM, Completul de judecată

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către avocatul Berezovschi Vladislav în interesele inculpatului Cazacu Gheorghe.

Se casează sentinţa judecătoriei Cimişlia din 03 februarie 2026, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui Cazacu Gheorghe Ion de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, ***în partea pedepsei aplicate***, cu pronunțarea ***unei noi hotărâri în această parte*** după cum urmează:

Se liberează Cazacu Gheorghe Ion de pedeapsa stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, ***din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală***.

În rest dispozițiile sentinței judecătoriei Cimişlia din 03 februarie 2026, ***se mențin.***

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei HUDOBA Valeri COLEV Grigori