Dosarul:nr.2ac-682/23 Judecător: Livia Mitrofan
2-23022201-02-2ac-01122023

D E C I Z I E

24 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul

Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Ana

Panov

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de ***** în cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de S.R.L „Siatrend” către S.R.L „Litarcom” cu privire la încasarea datoriei, penalității, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru),din 23 august 2023, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 13 februarie 2023, S.R.L ”Siatrend” a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L ”Litarcom” prin care a solicitat încasarea de la S.R.L „Litarcom” în beneficiul S.R.L „Siatrend” a datoriei în mărime de 43 220 lei, dobânda de întârziere în mărime de 5 398,95 lei, în total suma de 48 618,95 și încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de 1458,56 lei, cheltuieli de asistență juridică conform actelor prezentate.

În motivarea cererii a indicat că între S.R.L „Siatrend” și S.R.L „Litarcom” s-au stabilit relații comerciale de vânzare cumpărare a betonului marfa cu servicii de transport și pompare. Drept urmare a acestora S.R.L „Siatrend” în perioada iulie-august 2022, a vândut către S.R.L „Litarcom” marfă, beton în valoare de 107 420 lei, cumpărare și de prestare a serviciilor.

Menționa că, pentru marfa livrată, au fost eliberate în acest sens facturi fiscale electronice (e-factura) acceptate de S.R.L „Litarcom”. Furnizorul S.R.L „Siatrend” a livrat beneficiarului S.R.L „Litarcom” marfă beton, recepționate fără careva rezerve și obiecții de către S.R.L „Litarcom” ce ține de calitatea/cantitatea bunurilor livrate și serviciilor prestate.

Susține că, deși S.R.L „Siatrend” și-a îndeplinit obligațiunile în mod corespunzător, cu bună credință, plata pentru această marfa nu a parvenit integral, momentan S.R.L „Litarcom” înregistrând o datorie față de S.R.L „Siatrend”, în sumă de 43 220 lei.

Indica că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, în lunile septembrie și noiembrie 2022, în adresa pârâtului S.R.L „Litarcom” au fost expediate somații, prin care s-a solicitat achitarea benevolă a datoriei în termen de 5 zile. Somațiile nu au fost recepționate de S.R.L „Litarcom”, și nici achitarea datoriei nu a fost executată până la moment.

Ca urmare, până la momentul actual, nu a parvenit din partea pârâtului achitarea datoriei, și nici la nenumăratele solicitări telefonice ale reclamantului, nu reacționează în nici un mod. Respectiv, soluționarea pe cale extrajudiciară a litigiului, s-a inițiat de către reclamant, însă nu s-a soldat cu succes, motiv din care sunt nevoiți a se adresa cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Afirma că, ultima livrare a mărfii efectuate de S.R.L „Siatrend" la S.R.L „Litarcom" a avut loc la data de 15.08.2022, conform facturii fiscale EAC 000397947 din 15.08.2022.

La 06.06.2023, S.R.L „Litarcom" a depus referință prin care a solicitat restituirea cererii de chemare în judecată.

În motivarea referinței indică că administrația S.R.L „Litarcom", deține adresa juridică și adresa fizică a oficiului de lucru pe adresa: mim. Chișinău, str. Calea Moșilor nr: 15, MD-2060, fapt care rezultă expres și din datele publicate pe portalurile de evidență statistică și fiscala a persoanelor juridice. La adresa nominalizată, până în prezent, de către administrația S.R.L „Litarcom", nu au fost recepționate careva somații / reclamații sau cereri prealabile, iar la data de 04.04.2023 în adresa S.R.L „Siatrend" S.C. a fost efectuat transferul financiar în sumă de 43 220, 00 lei.

Afirmă că până la parvenirea încheierii instanței de judecată cu referire la necesitatea prezentări referinței și probelor suplimentare în termen de 30 zile pe cauza civilă nr. 2-23022201-12-2c-13022023, administrația S.R.L „Litarcom", nu a avut act de cunoștință că administrația S.R.L „Siatrend" S.C. are intenții de a iniția acțiuni civile, inclusive pe sume a unor pretinse datorii care de facto la moment nu există.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru), din 23 august 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L "Siatrend" către S.R.L "Litarcom" cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 08 septembrie 2023 S.R.L „Siatrend" reprezentată de avocatul Prepeliță Nicolai a depus cerere de apel nemotivată, iar la data de 05 martie 2024 a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru), din 23 august 2023 cu emiterea unei noi hotărârii privind admiterea integrală a acțiunii reclamantei S.R.L „Siatrend".

În motivarea apelului reprezentantul apelantului a invocat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond privind respingerea acțiunii, deoarece o consideră ca fiind neîntemeiată şi ilegală în partea respingerii cerințelor de încasare a dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente:

În speţă, datoria de bază a fost achitată de intimat S.R.L „Litarcom", doar după intentarea procesului în instanța de judecată, doar la 04.04.2023, fiind respectată procedura extrajudiciară de soluționare a litigiului, fapt constatat şi de instanța de fond la adoptarea hotărârii.

Drept urmare, reieșind din cerințele părții apelante, S.R.L "Siatrend" în latura pretențiilor de încasare a dobânzii de întârziere menționăm următoarele:

Ultima livrare a mărfii efectuate de S.R.L „Siatrend" la S.R.L „Litarcom" a avut loc la data de 15.08.2022, conform facturii fiscale EAC 000397947 din 15.08.2022.

Consideră că faţă de obligația de plată a mărfii şi serviciilor, fiind una pecuniară, este aplicabilă dobânda de întârziere prevăzută de art.942 Cod civil.

Astfel, obligația de plată a devenit scadentă pentru suma datorată de 43 220 lei, la momentul intentării acțiunii în instanța de judecată, odată cu recepționarea ultimei facturi fiscale, anume la data de 15.08.2022.

Iar, conform art.861 alin.2 CC, dacă în contract nu este indicat termenul de executare, la caz plata datoriei, debitorul urmează să achite în termen de 7 zile din momentul primirii facturii. Ca consecință, începând cu 23.08.2022, pârâtul/intimat S.R.L „Litarcom", este în întârziere şi urmează să achite din acest moment, dobânda de întârziere.

Astfel, luând în calcul că datoria de bază a fost achitată doar după inițierea procesului de judecată, instanța de fond, urma să dispună încasarea datoriei scadente la momentul inițierii acțiunii, însă în partea încasării datoriei de bază în sumă de 43 220 Ici, hotărârea urma să se dispună că nu urmează să fie pusă în executare, fiind executată benevol de pârât.

Tot în această ordine de idei, consideră nejustificată respingerea cerințelor privind compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată de reclamant/apelant în sumă de 1458.56 lei.

Studiind materialele cauzei, Colegiul Civil consideră apelul declarat ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art.276^2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform prevederilor art.276^3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă şi condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

Conform art.276^4 CPC, instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi

se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.

Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art.10 alin.(1), (2) Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.12 Cod civil caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura și scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum și uzanțele și practicile pertinente.

În temeiul art.13 alin.(1)-(3) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea

dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1), (2) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. Nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: recunoașterea dreptului; restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; declararea nulității actului emis de o autoritate publică; impunerea la executarea obligației în natură; autoapărare; repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În conformitate cu art.9 alin.(2) lit.a) Cod Civil, drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate cu prevederile art.992 Cod Civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit dispozițiilor art.316 alin.(1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

În corespundere cu art.321 alin.(1)-(2) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

În cazul în care, conform legii sau învoielii între părți, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Conform prevederilor art.774 alin.(1) Cod Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități.

Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

În acord cu art.776 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Articolul art.858 alin.(1)-(2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În accepțiunea art.861 alin.(1)-(3) din Codul civil, (1) În cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând.

(2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

(3) Dacă termenul de executare a obligației este determinat, se consideră că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen. Debitorul însă poate executa obligația înainte de termen dacă creditorul nu are nici un motiv temeinic pentru a refuza executarea. În cazul în care respinge executarea anticipată, creditorul este obligat să-l informeze imediat în acest sens pe debitor şi să ia toate masurile necesare pentru a evita prejudicierea lui.

Din materiale cauzei Colegiul reține că potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce între S.R.L „Siatrend” și S.R.L „Litarcom”, se atestă că ultimul pentru perioada de verificare 01.01.2022- 02.02.2023, înregistrează o datorie față de primul în sumă de 43 220 lei. (f.d.7)

Potrivit facturii fiscale EAC00056051 din 22.07.2022, furnizorul S.R.L „Siatrend” a livrat către S.R.L „Litarcom”, marfă în sumă de 21 866,66 lei. (f.d.8)

Potrivit facturii fiscale EAC000168456 din 29.07.2022, furnizorul S.R.L „Siatrend” a livrat către S.R.L „Litarcom”, marfă în sumă de 23200 lei. (f.d.9) 29.

Potrivit facturii fiscale EAC000355795 din 11.08.2022, furnizorul S.R.L „Siatrend” a livrat către S.R.L „Litarcom”, marfă în sumă de 34 800 lei. (f.d.10)

Potrivit facturii fiscale EAC000397947 din 15.08.2022, furnizorul S.R.L „Siatrend” a livrat către S.R.L „Litarcom”, marfă în sumă de 9650 lei. (f.d.11)

La data de 27.09.2022, S.R.L „Siatrend” a trimis în adresa S.R.L „Litarcom”, solicitare privind restituirea datoriei înregistrată în sumă de 60 120,00 lei. (f.d.12,14)

Notificarea nu a fost recepționată de S.R.L „Litarcom”, fiind restituită cu titlul „nereclamat”. (f.d.13,15)

Din conținutul acțiunii şi înscrisurile anexate, reclamanta/apelantă pretinde încasarea de la S.R.L „Litarcom” în beneficul S.R.L „Siatrend” a datoriei în mărime de 43 220 lei.

Potrivit actului de verificare între organizații, între S.R.L „Siatrend” și S.R.L „Litarcom”, se atestă că ultimul achitat în contul primului, la 04.04.2023, suma de 43220 lei. (f.d.26)

Astfel, deşi datoria a fost achitată ulterior depunerii cererii de chemare în judecată, se reține că din materialele cauzei reiese că pârâtul a aflat despre intentarea acțiunii la 25.05.2023, potrivit avizului de recepție (f.d.28), în momentul când acesta a fost citat la adresa din registrul de stat al persoanelor juridice. (f.d.27)

Prin urmare, debitorul S.R.L „Litarcom”, fiind de bună credință a achitat datoria până a afla despre intentarea acțiunii în judecată.

Respectiv instanța de fond corect a conchis că cerința privind achitarea datoriei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Conform art.942 alin.(1) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data

imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Cu referire la norma legale enunțată, Colegiul relevă că dobânda de întârziere se calculează, în cazul existenței unei plăți la scadență, la caz, având în vedere că pîrîta S.R.L „Litarcom" a aflat despre intentarea acțiunii de către reclamant în instanța de judecată la 25.05.2023, potrivit avizului de recepție, dobânda de întârziere nu poate fi încasată de la pîrîta/intimată,, or, la data de 04.04.2023 pirită a efectuat transferul bancar în sumă de 43 220,00 lei (f.d.26).

Astfel, luând în considerare, că pretenția de bază a fost respinsă, cerința privind încasarea dobânzii de întârziere, fiind o pretenție subsecventă și care reiese din cea bază, la fel urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Cu referire la cheltuielile de judecată, fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi respinsă.

În consecință, Colegiul civil concluzionează privind netemeinicia argumentelor apelului declarat de S.R.L „Siatrend" şi legalitatea hotărârii primei instanțe, situație în care se impune respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Or, potrivit Hotărârii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Astfel, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor "consultații adecvate" de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni (Sunday Times v UK 26.04.1979, § 49).

Certitudine legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile reclamantului, cât şi ale pârâtului, motiv pentru care instanța de judecată, nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de drept de procedură civilă și cele materiale.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curți Constituționale, (hotărârea Curți Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii instanței de fond, argumentele contrare ale apelantului fiind combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de *****

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru), din 23 august 2023, în cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de S.R.L ”Siatrend” către S.R.L ”Litarcom” cu privire la încasarea datoriei, penalității.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Ana Panov