Dosar nr. 1-284/2023

*****

SENTINȚĂ
în numele legii

17 aprilie 2024
Judecătoria Hînceşti, sediul central,
Preşedintele şedinţei, judecător – Tamara Mereuţă,
Grefier – Svetlana Ochişor,
Cu participarea:
Procurorului – Oxana Ungureanu
Apărătorului – Sergiu Tabără
Inculpatului – Croitor Nicoale,

a judecat în şedinţă publică, pe baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, cauza penală privind învinuirea lui:

Croitor Nicolae, născut la *****

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Cauza a fost repartizată prin PIGD la 25.09.2023, şi s-a aflat în examinare conform încheierii din 28 septembrie 2023 până la 17 aprilie 2024.

A C O N S T A T A T :

Inculpatul Croitor Nicoale *****, fiind autorizat cu dreptul de a conduce mijloace de transport cu permisul nr.*****, emis de ASP a Republicii Moldova, şi deţinând asupra sa permis de conducere nr. *****, emis de organele competente ale Republicii Elene, încălcând prevederile art. 14, lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că, conducătorului mijlocului de transport îi este interzis să conducă în stare de ebrietate, sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze caacitatea de conducere, conştientizând faptul că pe parcursul ultimelor 24 ore, a consumat băuturi alcoolice şi se afla în stare de ebrietate, la 26.08.2023, până la orele 06:51, când a fost stopat de către colaboratorii SP al SSP a IP Hînceşti, pe drumul public din oraşul Hînceşti, str. Chişinăului, a condus mijlocul de transport de model ***** având o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,44 mg/l, concentraţia care în conformitate cu prevederile art. 134[12] alin. (3) Cod penal, corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

Prin acţiunile sale, Croitor Nicoale ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de prevederile prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, conducere aa mijlocului de transport de către persoana care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În şedinţa din 02 aprilie 2024, inculpatul Croitoru Nicoale a solicitat instanţei judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, cerere care a fost admisă printr-o încheiere judecătorească inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

Prin cererea în cauză inculpatul a indicat că recunoaşte faptele descrise în rechizitoriu, este de acord cu probele administrate în cadrul urmăririi penale şi că nu doreşte administrarea de probe suplimentare.

Fiind audiat sub jurământ în şedinţa de judecată Croitor Nicoale prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vina pentru comiterea faptelor incriminate, declarând că, pe 26 august 2023, trebuia să vină în Hînceşti şi a închiriat o maşină. Recunoaşte că a servit alcool. La moment locuieşte şi activează în Grecia, revine în ţară foarte rar, Suţine că dacă va fi recunoscut vinovat, este de-acord a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. Îi pare rău de cele comise.

Procurorul a solicitat instanţei să-i fie aplicată lui Croitor Nicoale o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 180 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar corpul delict permisul de conducere nr. *****, emis de organele competente ale Republicii Elene pe numele Croitor Nicoale a fi păstrat la materialele cauzei.

Avocatul susţinut de inculpat, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă din considerentul că Croitor Nicoale este stabilit cu traiul peste hotare, acolo munceşte şi nu va putea să execute munca neremunereată în folosul comunităţii aşa cum solicită procurorul, totodată solicită ca corpul delict permisul de conducere nr. *****, emis de organele competente ale Republicii Elene pe numele Croitor Nicoale a fi restituit deţinătorului – Croitor Nicoale.

Deşi în şedinţa de judecată inculpatul a recunoscut faptele conform rechizitoriului, a depus declaraţii sub jurământ, vinovăţia ultimului se mai dovedeşte şi prin cumulul de probe administrate la urmărirea penală şi acceptate de către inculpat.

Astfel, cu titlu de probe instanţa de judecată reţine elementele de fapt obţinute prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul – verbal de consemnare a celor constatate din 26 august 2023, înregistrat în R-I a IP Hînceşti, sub nr. 529 din 27 august 2023 /f.d.4/,
- Raportul agentului constatator, înregistrat în R-II a IP Hînceşti, din 26.08.2023, sub nr. 5065 /f.d. 5/,
- Procesul – verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 26 august 2023 /f.d.6/,
- Procesul – verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport, din 26 august 2023 a lui Croitor Nicolae /f.d.7/,
- Rezultatul drager a lui Croitor Nicolae din 26 august 2023 ora 06:51, concentraţia de 0,44 ,g/l /f.d.8/,
- Procesul -verbal de ridicare a permisului de conducere a lui Croitor Nicolae cu nr. ***** /f.d.11/,
- Pachetul nr. 1, care conţine permisul de conducere pe numele Croitor Nicolae /f.d.12/,
- Procesul – verbal de examinare a actelor de constatare /f.d.14/,

- Procesul – verbal de audiere a martorului Rabievschi Nicu, care a declarat că, în noaptea de 25 spre 26 august 2023, a fost implicat în serviciu împreună cu Sîrbu Gheorghe. În jurul orelor 06:45, deja la 26 august 2023, prin or. ***** a stopat mijlocul de transport de model *****, la volanul căruia se afla Croitor Nicolae *****, a.n *****, ulterior simţind miros de alcool i-a propus să fie testat alcoolscopic, Croitor Nicolae a fost de acord, ulterior s-a stabilit testul Drager de 0,44 mg/l. Croitor N. A recunoscut faptul că a consumat băuturi alcoolice înainte de a se urca la volanul maşinii, a fost de-acord cu testul alcoolscopic. În aşa mod, Croitor Nicolae a fost documentat pe cazul dat. Când i-a fost propus să semneze actele de constatare a refuzat categoric, nu a spus de ce nu semnează. La momentul stopării Croitor N. A fost filmat cu bodycamera şi momentul testării acestuia. Suplimentar menţionează că, Croitor N. A prezentat permis de conducere emis de Republica Elenă, care ulterior a fost ridicat la fel, Croitor N, a declarat că deţine permis de conducere emis de organele competente a Republicii Moldova, însă nu l-a prezentat /f.d 15/.

Potrivit prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală: ”Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. La fel, urmează ca instanţa de judecată să îşi întemeieze sentinţa numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată”.

Subsecvent se reţine că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod de procedură penală: ”Judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

În concordanţă cu conţinutul art. 389 alin. (1) şi (2) din Cod de procedură penală: ”Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) din Cod de procedură penală: ”Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

La caz, norma art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM sancţionează fapta de conducere a mijlocului de transport de către persoana care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal al RM: ”Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult”.

Norma art. 132 Cod penal al RM statuează că: ”Prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice”.

La caz, prin coroborarea elementelor de fapt reflectate în declaraţiile inculpatului date în şedinţa de judecată sub jurământ şi procesele – verbale al acţiunilor procesuale, rezultatul testului Drager, şi-a găsit confirmare deplină faptul că inculpatul a condus mijlocul de transport – automobilul de model ***** având o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,44 mg/l, concentraţia care în conformitate cu prevederile art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat (concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat fiind de 0,44 mg/l), deţinând permis de conducere de categoria ”B” corespunzătoare mijlocului de transport pe care îl ghida - deci a realizat acţiuni ce reprezintă latura obiectivă a componenţei de infracţiune prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal al RM.

Prin acţiunile sale, inculpatul a adus atingere relaţiilor sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, or, potrivit pct. 14 al regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2022 ”Cu privire la aprobarea Regulamentului circulaţiei rutiere”: ”Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

În ce priveşete calitatea lui Croitor Nicoale de subiect al infracţiunii ce i se incriminează, instanţa reţine că ultimul este persoană responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii avea împlinită vârsta de 16 ani.

La realizarea de către Croitor Nicoale a laturii subiective a infracţiunii incriminate, instanţa conchide că prin coroborarea probelor administrate şi-a găsit confirmare deplină faptul că Croitor Nicoale a acţionat cu intenţie directă, dânsul îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sale şi a dorit să conducă mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Deci, el a dorit să conducă mijlocul de transport, dânsul îşi dădea seama că se află în stare de ebrietate alcoolică, manifestând o superficialitate în raport cu prohibiţia impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Cercetând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale şi declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Croitor Nicoale pentru fapta constatată a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată, iar acţiunile lui Croitor Nicoale întrunesc sub aspect obiectiv şi subiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute la art. 264^{1} alin. (1) Cod penal al RM, calificându-se ca: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”.

Astfel, în speţă, se constată atît temeiul real, cît şi temeiul juridic pentru atragerea lui Croitor Nicolae la răspundere penală, ori conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin.(1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La stabilirea pedepsei, instanţa conform art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite şi anume că a fost comisă o infracţiune uşoară; de persoana inculpatului care a recunoscut în totalitate vina, s-a căit de cele comise; se caracterizează satisfăcător (f.d. 56), nu se află la evidenţă la medicul psihiatru sau narcolog, nu înregistrează abateri contravenţionale sau penale.

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţă agravată, conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM instanţa de judecată reţine nu a stabilit.

Acordând deplină eficienţă prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal al RM potrivit căruia: „Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane”; având în vedere personalitatea inculpatului; gravitatea faptei comise şi importanţa relaţiilor sociale împotriva cărora această faptă a fost îndreptată, în pericol fiind puse atât siguranţa traficului rutier, dar şi viaţa şi sănătatea persoanelor; de poziţia inculpatului în raport cu măsura de pedeapsă pe care o acceptă şi este de acord să o execute, instanţa de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale exprimat prin restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea inculpatului, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni din partea acestuia v-a fi atins cu aplicarea sancţiuii principale cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar şi a pedepsei complimentare – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit sancţiunii normei prevăzute la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar, care prevede ca pedeapsă doar munca neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanţa nu poate aplica în privinţa inculpatului amenda aşa cum a fost solicitată de partea apărării.

Astfel instanţa se conduce de prevederile 80/1 din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea

specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Dat fiind că limitele de pedeapsă la norma prevăzută la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar, prevede ca pedeapsă doar munca neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, reducereea cu ¼ din minimul de pedeapsă va constitui de la 150 la 180 de ore.

Corpul delict - permisul de conducere nr. *****, emis de organele competente ale Republicii Elene pe numele lui Croitor Nicoale a fi păstrat la materialele cauzei.

Acţiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost invocate.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 364¹, 382, 384-389, 393-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Croitor Nicoale ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menţionate, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabileşte pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii cu o durată de 180 (una sută optzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Croitor Nicoale că muncă neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale; este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi, urmând a fi prestată timp de cel mult 18 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, iar în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea acesteia, se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Corpul delict - permisul de conducere nr. *****, emis de organele competente ale Republicii Elene pe numele lui Croitor Nicoale a fi păstrat la materialele cauzei.

Sentinţa este cu drept de atac, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tamara Mereuţă