Dosarul nr. 1-1716/2023
1-23094291-12-1-03072023

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

20 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postalachi
Grefieri Laura Rotari, Crina Ciobanu, Bobuțac Ruslana
Cu participarea:
Procurorului în Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galina Balan
Apărătorul inculpatului Scripnic Andrei ***** – avocat Balmuș Ștefan
(*mandatul Seria MA, nr. *****din 17 martie 2022*)
Apărătorul părții vătămate Maidan Artur – avocat Bajurean Ghenadie
(*mandatul Seria MA, nr. *****din 18 iulie 2022*)
În prezența:
Inculpatului Scripnic Andrei *****
Părții vătămate Maidan Artur

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

> **Scripnic Andrei *****,** născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul Călărași, domiciliat în *****, angajat în câmpul muncii în calitate de șef adjunct la „EuroCreditBanc”, căsătorit – doi copii minor la întreținere, supus militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grade de invaliditate nu are, titluri și distincții de stat nu are, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior necondamnat,

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal,

Procedura de citare legală, respectată.
Date cu referire la examinarea cauzei: 03 iulie 2023 (*redistribuit judecătorului Tatiana Postolachi la data de 24 septembrie 2024*) până la 20 iulie 2026
Procedura de citare legală executată

A CONSTATAT:

Scripnic Andrei ***, el deținând funcția de director-administrator al Organizației de Micro finanțare „ROSST-X” SRL, cu sediul pe str. Vasile Alecsandri 1, oficiul nr. 101, din mun. Chișinău, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale ilicite, a săvârșit cu vinovăție o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe:

La data de 21.09.2017, cet. Scripnic Andrei *****i, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu cet. Ixar Alexandru *****, aflându-se în incinta oficiului nr. 101 amplasat pe str. Vasile Alecsandri 1, mun. Chișinău ce aparține Organizației de Microfinanțare „ROSST-X”, având

scopul dobândirii ilicite a bunurilor unei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității obiectului actului juridic anulabil, determinat de comportamentul dolosiv care a produs daune considerabile, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, sub pretextul de a procura o cantitate de miez de nucă cu ulterioara realizare la un preț mai mare, l-au determinat pe Maidan Artur *****, de a semna în calitate de „fidejusor" Contractul de împrumut cu dobânda nr. 17/2017 din 21.09.2017, prin care Organizația de Microfinanțare „ROSST-X" în calitate de „împrumutător - creditor" i-a oferit lui Ixar Alexandru ***** în calitate de „împrumutat - debitor" un împrumut în sumă de 30 000 lei, pe o perioada de 3 luni.

Ulterior, la data de 02.10.2017, cet. Scripnic Andrei *****i, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Ixar Alexandru *****, continuându-și acțiunile sale infracționale urmărind același scop, aflându-se în același oficiu, l-au determinat pe Maidan Artur *****de a semna Contractul de împrumut cu dobânda nr. 30/2017 din 02.10.2017, prin care Organizația de Microfinanțare „ROSST-X" în calitate de „împrumutător - creditor" i-a oferit lui Maidan Artur *****un credit în sumă de 30 000 lei, pe o perioada de 3 luni, iar pentru a oferi încredere și a camufla intențiile sale, la aceiași dată Ixar Alexandru ***** a semnat, în calitate de „fidejusor", Contractul de împrumut cu dobândă nr. 30/2017 din 02.10.2017, încheiat între Maidan Artur *****și Organizația de Microfinanțare „ROSST-X", iar ulterior și-au însușit banii sub pretextul achitării integrale conform condițiilor contractuale și înțelegerii avute cu Maidan Artur *****, la Organizația de Microfinanțare „ROSST-X", fără să-și onoreze obligațiunile asumate, eschivându- se de la restituirea banilor, cauzând companiei o daună materială considerabilă în sumă totală de 30 000 lei.

În temeiul celor enumerate supra, în privința lui Ixar Alexandru *****, la data de 03.09.2018, de către organul de urmărire penală al IP Centru al DP a mun. Chișinău, a fost pornită cauza penală nr. 2018011258, în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal.

În consecință, la data de 12 martie 2020, Ixar Alexandru *****, prin Sentința Judecătoriei Chișinău, Sediul Buiucani, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal și condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 9 ani.

La rândul său Scripnic Andrei *****i, fiind conștient despre participația fictivă a lui Maidan Artur *****, la întocmirea actelor de creditare, care au fost întocmite prin doi și precum că beneficiarul efectiv al mijloacelor financiare a fost Ixar Alexandru ***** și a proceselor penale, inițiate în privința ultimului, intenționat, fiind informat personal și de Maidan Artur *****, abuzând în continuare de încrederea acestuia, continuând să-l inducă și să-l mențină în eroare, sub pretextul încasării datoriei artificiale, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune civilă privind încasarea acesteia, în sumă totală de 43264,99 lei de la Maidan Artur *****și Ixar Alexandru *****.

Ca urmare a acțiunii civile, inițiată de către Judecătoria Edineț, Sediul Ocnița, insistând pe aceiași poziție și-a continuat pretențiile și în instanța de judecată, chiar și după condamnarea lui Ixar Alexandru *****, pentru comiterea infracțiunii de escrocherie.

În consecință, Judecătoria Edineț, Sediul Ocnița, a emis documentul executoriu nr. 2p/p0-5/18 (28-2p/o-1067-12022018) din data de 12 februarie 2018, prin care a dispus încasarea de la debitorii Maidan Artur *****și Ixar Alexandru ***** a datoriei conform contractului de împrumut cu destinație specială cu dobânda pentru consumatori nr. 17/2017 din 21 septembrie 2017, în sumă de 43495,05 lei și a taxei de stat achitată de creditor la depunerea cererii în sumă

de 551 lei, în beneficiul S.R.L. „Rosst-X”, adică suma de 44046 lei.

Ulterior, la data de 18.04.2018, creditorul urmăritor în persoana Organizației de Microfinanțare SRL „ROSST-X”, a depus prin reprezentantul său, spre executare la Biroul Executorului Judecătoresc, Boțan George *****, situat în *****, documentul executoriu nr. 2p/p0-5/18 (28-2p/o-1067-12022018) din data de 12 februarie 2018, emis de către Judecătoria Edineț, Sediul Ocnița.

În aceiași zi, executorul judecătoresc Boțan George *****, a intentat procedura de executare nr. 065-479/18, după care, tot în aceiași zi, același executor judecătoresc a adoptat o încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu în cauză, aplicând diverse interdicții, inclusiv și sechestru asupra bunurilor mobile și imobile ale debitorilor Maidan Artur *****și Ixar Alexandru *****, în limita sumei de 44046 lei.

Astfel, deși în perioada 18 aprilie 2018-07 februarie 2019, debitorii solidari Maidan Artur *****și Ixar Alexandru *****, au achitat în diferite tranșe o mare parte din datoria acumulată, în total 29400 lei, iar suma datoriei restante, conform documentului executoriu nr. 2p/p0-5/l 8 (28-2p/o-1067-12022018) din data de 12 februarie 2018 emis de către Judecătoria Edineț, Sediul Ocnița, constituia la data de 07 februarie 2019 doar 14646 lei, echivalentul a mai puțin de o treime din suma totală dispusă spre încasare, neținând cont de aceste aspecte, dar și cunoscând cu certitudine despre faptul că bunul imobil apartament cu două odăi, amplasat pe adresa *****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 46,0 m^2, era unicul imobil aflat în proprietate în care debitorul Maidan Artur *****, împreună cu părinții săi, Maidan Nina și Maidan *****, își are domiciliu, executorul judecătoresc Boțan George *****, în detrimentul intereselor legitime, ocrotite de lege ale lui Maidan Artur *****, l-a deposedat ilegal de dreptul de proprietate asupra apartamentului cu două odăi, amplasat pe adresa *****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 46,0 m^2.

Drept urmare, în continuarea intențiilor sale, sub pretextul că nu a fost achitată suma integral, fără acordul și știrea lui Maidan Artur *****, a fost vândut la licitație bunul imobil situat în corn. Băcioi, str. Uzinei 15, ap. 7, mun. Chișinău, ce-i aparține cu drept de proprietate acestuia, în rezultat la ce a fost însușit bunul imobil, astfel cauzându-i părții vătămate Maidan Artur *****o daună în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 367501 lei.

În temeiul celor enunțate supra, la data de 22 iulie 2020, în privința executorului judecătoresc Boțan George *****, la fel a fost pornit dosar penal nr. 2020960059 fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), alin. (3), alin. (4), 327 alin. (2) lit. b^1) din Codul penal, care în consecință tot a fost expediat în judecată și la moment se află pe rol la Judecătoria Chișinău, Sediul Buiucani.

Astfel, Scripnic Andrei *****i, atrăgându-1 la participația fictivă pe Maidan Artur *****la întocmirea contractelor și cunoscând despre ilegalitățile comise, împreună cu Ixar Alexandru ***** și executorului judecătoresc Boțan George *****, în continuare urmărind scopul material, a insistat asupra deposedării bunurilor imobile a acestuia, fiindu-i cauzate daune în proporții mari.

Prin acțiunile sale intenționate **Scripnic Andrei *****i**, a comis o infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM, - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic anulabil, determinată de comportamentul viclean al făptuitorului, săvîrșite în proporții deosebit de mari.*

Privind procedura.

În ședința de judecată, inculpatul **Scripnic Andrei *****i** a declarat că nu recunoaște vina în săvârşirea circumstanţelor de fapt incriminate, pledând pentru examinarea cauzei în ordine generală, iar în aceste condiţii, în conformitate cu articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în şedinţă publică, cu participarea procurorului, inculpatului şi a apărătorului acestuia, și a părților vătămate, procedură care a fost acceptată de toţi participanţii în proces.

Poziția inculpatului.

Inculpatul **Scripnic Andrei *****i**, fiind audiat în ședința de judecată, prin expunere factologică, a declarat că, la data de 17 octombrie 2017, în perioada în care activa în calitate de administrator al Organizația de Microfinanțare „ROSST-X”, la oficiu s-a prezentat o persoană care a solicitat informații privind posibilitatea obținerii unui împrumut de consum. Acesta i-a explicat condițiile de acordare a împrumuturilor, menționând că, în cazul în care veniturile solicitantului nu sunt confirmate oficial, este necesar ca acesta să dețină un bun imobil în proprietatea sa, în lipsa unui astfel de bun, să prezinte un fidejusor care să dețină un bun imobil.

În aceeași zi, în a doua parte a zilei, persoana respectivă s-a prezentat din nou la oficiu împreună cu un prieten, pe care l-a propus în calitate de fidejusor. Aceștia au prezentat buletinele de identitate, fiind identificați ca Ixar Alexandru și Maidan Artur. Lui Maidan Artur i-au fost explicate condițiile fidejusiunii, inclusiv obligațiile financiare ce îi reveneau în această calitate. Ambii au fost de acord cu aceste condiții, fiind încheiat contractul de împrumut cu Ixar Alexandru și contractul de fidejusiune cu Maidan Artur. În consecință, lui Ixar Alexandru i-a fost acordat un împrumut în sumă de 30.000 lei.

După aproximativ două săptămâni, Maidan Artur și Ixar Alexandru s-au prezentat din nou la oficiul OCN Rostix, solicitând acordarea unui nou împrumut. Aceștia au motivat solicitarea prin faptul că desfășurau activitate de cumpărare și vânzare a nucilor, fiind sezonul specific. De această dată, împrumutul a fost solicitat de Maidan Artur, iar fidejusor a fost Ixar Alexandru. Cererea a fost aprobată, iar suma de 30.000 lei a fost transferată în contul bancar al lui Maidan Artur, deschis la MAIB.

După aproximativ o lună de la acordarea împrumuturilor, a devenit scadentă prima rată. Debitorilor le-au fost expediate mesaje SMS privind obligația de plată. Astfel de mesaje au fost transmise în mod repetat, aproape zilnic, până la intentarea acțiunilor civile privind recuperarea creanțelor. Totodată, atât Maidan Artur, cât și Ixar Alexandru au fost contactați telefonic în repetate rânduri, însă aceștia nu și-au executat obligațiile de plată, invocând că vor clarifica situația și vor achita datoriile. Aceste promisiuni au continuat aproximativ două luni.

Ulterior, ambilor le-au fost expediate notificări scrise privind restanțele acumulate și faptul că, în cazul neachitării acestora, vor fi acționați în judecată. Notificările au fost expediate prin poștă recomandată, cu confirmare de primire. La aproximativ trei zile după expedierea notificărilor, Maidan Artur s-a prezentat la oficiu pentru a discuta situația împrumuturilor. Acesta a scos din buzunar notificarea primită și a întrebat dacă este posibil să nu-i mai fie expediate astfel de scrisori, motivând că nu dorește ca mama sa să afle despre datorii. I s-a explicat că asemenea notificări vor fi expediate inclusiv de către instanța de judecată și că, în lipsa achitării împrumuturilor, dosarele vor fi transmise juriștilor pentru executare. În cadrul aceleiași discuții, Maidan Artur a declarat că, în realitate, ambele împrumuturi au fost contractate în interesul lui Ixar Alexandru. Acesta a afirmat că, a primit suma de 1.000 lei pentru a semna contractul de fidejusiune și încă 2.000 lei pentru a contracta împrumutul pe numele său. Totodată, a relatat că, înainte de contractarea împrumuturilor, Ixar Alexandru i-ar fi spus că Organizația de Microfinanțare „ROSST-X”, nu își va recupera niciodată banii. Întrebat de ce a acceptat această

situație, Maidan Artur a răspuns că, la acel moment, nu și-a dat seama de consecințe. De asemenea, acesta a menționat că nu reușea să se întâlnească cu Ixar Alexandru, deoarece acesta evita întâlnirile și comunica doar telefonic.

Ulterior, s-a convenit cu Maidan Artur că, în cazul în care Ixar Alexandru va fi convins să se prezinte la oficiu, acesta va fi informat. În urma discuțiilor telefonice, Ixar Alexandru a fost convins să vină la sediul Organizația de Microfinanțare „ROSST-X", pentru a oferi explicații privind situația creată. La una sau două zile după această înțelegere, după ora 18:00, Ixar Alexandru s-a prezentat la oficiu. Fără a fi observat de acesta, i-a fost expediat lui Maidan Artur un mesaj prin care a fost informat că Ixar Alexandru se află la sediul Organizația de Microfinanțare „ROSST-X". După aproximativ 30 de minute, Maidan Artur s-a prezentat la oficiu împreună cu o persoană necunoscută. Cu un ton ridicat, acesta a început să discute cu Ixar Alexandru despre situația creată. Maidan Artur a întrebat ce poate face pentru a nu mai figura în calitate de fidejusor și pentru a nu răspunde de împrumut. I s-a explicat că, singura soluție era rambursarea integrală a împrumuturilor. Totodată, li s-a propus ca Ixar Alexandru să contracteze un împrumut de la o altă organizație de creditare pentru a stinge obligațiile față de Organizația de Microfinanțare „ROSST-X", situație în care Maidan Artur nu ar mai fi răspuns față de societate. Persoana necunoscută care îl însoțea pe Maidan Artur i-a propus lui Ixar Alexandru să meargă să înnopteze la Băcioi, pentru ca în dimineața următoare să solicite un nou împrumut de la o altă organizație de creditare. Ixar Alexandru a simulat că plânge și a afirmat că trebuie să plece acasă deoarece copilul său este bolnav. După aceasta, cei prezenți au părăsit oficiul.

În ziua următoare, apelurile telefonice către Ixar Alexandru au rămas fără răspuns. Maidan Artur a afirmat că îl va găsi. După aproximativ 30 de minute, acesta a telefonat și a comunicat că, o altă persoană dorește să discute. La aproximativ cinci minute, a fost contactat telefonic de o persoană necunoscută, care s-a prezentat ca fiind deținut în Penitenciarul nr. 4 Cricova și a solicitat informații despre Maidan Artur și împrumutul acestuia. Deși nu era obligat să ofere asemenea informații, a explicat situația în încercarea de a clarifica circumstanțele. Persoana respectivă a afirmat că Maidan Artur este „un băiat bun", că aduce pachete la penitenciar și că problema trebuie rezolvată. După aceste împrejurări, a apreciat că soluționarea amiabilă a litigiului nu mai era posibilă și, în consecință, s-a decis inițierea procedurilor judiciare civile pentru recuperarea creanțelor.

La întrebările avocatului Balmuș Ștefan, a declarat că acțiunile civile au fost intentate prin intermediul unui avocat, hotărârile instanțelor de judecată sunt definitive și executorii, fiind menținute inclusiv după exercitarea căilor de atac până la Curtea Supremă de Justiție. Nu a fost achitat niciun leu nici înainte, nici după pornirea executării silite. S-a limitat la transmiterea titlurilor executorii executorului judecătoresc, fără a interveni în procedura de executare. Pe perioada executării silite, Maidan Nina, însoțită de o persoană necunoscută, s-a prezentat la oficiu și a adresat amenințări, inclusiv că va incendia sediul, motiv pentru care a fost solicitată intervenția poliției, însă persoanele au plecat înainte de sosirea echipajului. Societății de microfinanțare i-au fost restituite integral sumele datorate prin intermediul executorului judecătoresc. Nu a fost audiat în cauza penală privind pe Ixar Alexandru și nici nu a cunoscut despre existența acesteia.

La întrebările procurorului, a declarat că, la data desfășurării tranzacțiilor, era administrator al Organizația de Microfinanțare „ROSST-X". La momentul audierii, nu mai activa în cadrul societății, fiind angajat la EuroCreditBank în funcția de auditor-șef adjunct, acesta fiind unicul său loc de muncă. La data faptelor, asociații Organizația de Microfinanțare „ROSST-X", erau el (30%), Bologan Ecaterina (40%) și Bologan Irina (30%), cele două din

urmă neavând funcții executive în cadrul societății. Organizația de Microfinanțare „ROSST-X”, avea doar doi angajați – el și contabilul Valuta Alexandru. Documentele emise purtau doar semnătura sa, în calitate de administrator, și ștampila societății. Împrumuturile erau acordate fără confirmarea oficială a veniturilor, acestea fiind bazate pe declarațiile solicitanților. La momentul în care i-a cunoscut pe Maidan Artur și Ixar Alexandru, aceștia păreau să aibă aproximativ 30 de ani și nu a acordat atenție diferenței de vârstă. Între momentul în care Ixar Alexandru a recunoscut că ambele împrumuturi au fost contractate în interesul său și intentarea acțiunii civile a trecut aproximativ o lună. Ixar Alexandru nu a prezentat documente care să confirme dreptul de proprietate asupra unui imobil, deși în cerere a indicat că deține o casă în satul Dângeni, raionul Ocnița. Nu a mai acordat alte împrumuturi lui Ixar Alexandru. Nu a desfășurat activitate didactică sau științifică și nu a predat în instituții de învățământ din Republica Moldova. Nu cunoaște dacă Organizația de Microfinanțare „ROSST-X”, mai este activă în prezent; și că și-a înstrăinat cota de participare către Scripnic Ecaterina.

La întrebările părții vătămate, a declarat că, atunci când Maidan Artur și Ixar Alexandru s-au prezentat pentru prima dată la oficiu, cunoștea că împrumutul urma să fie acordat lui Ixar Alexandru. Nu știa că Maidan Artur era student. În cererea de credit Maidan Artur a declarat un venit lunar de 10.000 lei și nu a indicat nici în cerere, nici în contract că este student. Maidan Artur s-a prezentat împreună cu Ixar Alexandru, având documente care indicau că deține un apartament.

La întrebările avocatului Bajurean Ghenadie, a declarat că împrumuturile de până la 30.000 lei se acordau pe baza declarațiilor solicitanților, aceasta fiind practica generală, motiv pentru care era solicitat un fidejusor. Solicitantul declara personal veniturile obținute, inclusiv pe cele neconfirmate oficial. Încă de la început condiția era deținerea unui bun în proprietate sau prezentarea unui fidejusor care deține un asemenea bun. Inițiativa desemnării fidejusorului a aparținut solicitanților. După transmiterea titlurilor executorii, primea doar informații din partea executorului judecătoresc privind măsurile întreprinse, fiind informat că au avut loc patru licitații. Sumele recuperate au fost transferate societății în urma executării silite, fără ca el să primească personal bani.

La întrebarea părții vătămate privind confirmarea de primire a notificărilor, a declarat că nu a fost prezent la domiciliul destinatarilor și nu cunoaște cine a semnat avizele de recepție.

Probele prezentate de partea acuzării.

Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galina Balan, în susținerea învinuirii formulate față de inculpat a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată.

Declarațiile părții vătămate Maidan Artur, în condițiile martorului în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, în anul 2017, era student la Colegiul de Transport. În toamna aceluiași an, aflându-se în curtea instituției de învățământ, a fost abordat de mai mulți colegi care i-au propus să câștige 50 de euro în schimbul transportării unui automobil din Polonia în Ucraina. Fiind interesat de această ofertă, a acceptat-o. După aproximativ o săptămână, s-a deplasat la Gara de Nord, de unde a pornit spre Polonia. Pe parcursul drumului a făcut cunoștință cu Ixar Alexandru. Acesta l-a întrebat cu ce se ocupă, iar el i-a răspuns că lucrează în domeniul coletelor dintre Anglia și Republica Moldova și că, totodată, își continuă studiile. Ixar Alexandru l-a întrebat dacă există un loc de muncă și pentru el, iar acesta i-a

răspuns că nu. Cei doi au făcut schimb de numere de telefon, convenind să se contacteze în cazul în care va apărea o oportunitate de muncă. Peste aproximativ două săptămâni, a fost telefonat de Ixar Alexandru, care i-a propus să se întâlnească pe strada Vasile Alecsandri nr. 1 din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii, Ixar Alexandru i-a comunicat că dorește să procure miez de nucă și că are nevoie de bani în acest scop. Totodată, i-a spus că intenționează să contracteze un credit, solicitându-i să accepte calitatea de fidejusor, în schimbul sumei de 1.000 lei. De asemenea, i-a afirmat că nu va purta nici o răspundere pentru acel credit și că nu are motive de îngrijorare. Având nevoie de bani, a acceptat propunerea. Ulterior, s-au deplasat împreună la sediul Organizația de Microfinanțare „ROSST-X", unde au fost întâmpinați de Scripnic Andrei, care s-a prezentat drept administrator al societății. Acesta i-a comunicat că va avea calitatea de garant pentru Ixar Alexandru în legătură cu un credit în sumă de 30.000 lei și că nu va avea probleme în legătură cu acel împrumut. Scripnic Andrei i-a indicat modul în care trebuia completată cererea și locurile unde urma să semneze, fără a-i explica conținutul și efectele juridice ale documentelor. În aceste condiții, a semnat și completat mai multe acte privind acordarea împrumutului lui Ixar Alexandru. După finalizarea formalităților, în prezența sa, Scripnic Andrei i-a transmis lui Ixar Alexandru suma de 30.000 lei, bani pe care acesta i-a numărat. După ce au ieșit din sediul societății, Ixar Alexandru i-a înmânat suma promisă de 1.000 lei, după care s-au despărțit. După aproximativ două săptămâni, a fost din nou contactat telefonic de Ixar Alexandru, care i-a propus să se întâlnească în același loc. Cu acea ocazie, Ixar Alexandru i-a spus că miezul de nucă achiziționat i-a fost furat și că nu dispune de bani pentru a rambursa creditul contractat. Acesta i-a propus să contracteze un împrumut pe numele său, urmând ca Ixar Alexandru să fie fidejusor. S-au deplasat din nou la sediul companiei Organizația de Microfinanțare „ROSST-X", unde au fost primiți de Scripnic Andrei. Acesta i-a indicat ce trebuie să completeze și unde să semneze. După aceasta a mers la o banca din apropiere si a primit banii in suma de 30 000 lei pe care i-a transmis lui Ixari Alexandru. După aceasta ultimul i-a oferit 2000 lei si i-a comunicat că timp de 2 luni va închide ambele împrumuturi si să nu-și facă griji. Menționează că, ambele contracte au rămas la Ixari Alexandru. În anul 2018, a aflat prin intermediul mamei sale, Maidan Nina, care fusese contactată de executorul judecătoresc, că împotriva sa și a lui Ixar Alexandru fusese pronunțată o hotărâre judecătorească într-un litigiu inițiat de Organizația de Microfinanțare „ROSST-X", la Judecătoria Ocnița. Nu a cunoscut despre desfășurarea acelui proces și nu a fost citat sau informat despre acesta. Executorul judecătoresc i-a comunicat mamei sale că datoria constituia 43.495 lei, la care se adăugau 551 lei cu titlu de taxă de stat.

Ulterior, a depus o plângere penală împotriva lui Ixar Alexandru, fiind pornită o cauză penală în urma căreia acesta a fost condamnat. Totodată, a susținut că, Scripnic Andrei, de comun acord cu Ixar Alexandru, ar fi pus la cale o schemă prin care urmăreau să îl deposedeze de apartamentul nr. 7, situat pe strada Uzinei nr. 15, comuna Băcioi, aflat în proprietatea sa. A apreciat acest lucru deoarece, la momentul documentelor, Scripnic Andrei l-a întrebat dacă deține bunuri imobile, iar după ce i-a răspuns afirmativ, i-a solicitat o copie a actelor de proprietate pentru a fi anexate la dosar, spunându-i în mod repetat că „pentru 30.000 lei nimeni nu îi va lua casa". Ulterior, apartamentul respectiv a fost vândut la licitație de către executorul judecătoresc pentru suma de 119.000 lei.

La întrebările procurorului, a declarat că, a observat că Ixar Alexandru mai fusese anterior la sediul companiei și că părea să îl cunoască pe Scripnic Andrei. În birou se aflau doar el, Ixar Alexandru și Scripnic Andrei, iar la un moment dat a intrat și un avocat, care ulterior a ieșit. L-a însoțit de două ori pe Ixar Alexandru la sediul companiei. În cazul celui de-al doilea credit, el a

ridicat personal banii. Scripnic Andrei l-a trimis la bancă pentru ridicarea acestora, a prezentat buletinul de identitate și, din câte își amintește, încă un document. I-a remis banii lui Ixar Alexandru chiar lângă bancă. La acel moment, mama sa era internată în spital în urma unui accident, iar el avea nevoie de bani pentru cheltuielile de școlarizare. Furtul miezului de nucă i-a fost invocat după contractarea primului credit. Abia împlinise vârsta de 18 ani, nu s-a gândit nici o clipă că va suporta consecințele juridice, deoarece atât Ixar Alexandru, cât și Scripnic Andrei îi spuneau în mod constant să nu își facă griji. Actele apartamentului se aflau la mama sa, aceasta fiind internată în spital. În prezent, apartamentul ar avea o valoare de aproximativ 60.000 euro, iar cu câțiva ani în urmă un apartament similar din același bloc fusese vândut cu aproximativ 45.000 euro. Venitul său lunar este de aproximativ 15.000 lei și că nu deține alte bunuri imobile în afara apartamentului care a fost urmărit silit.

La întrebările avocatului Bajurean Ghenadie, a declarat că au fost achitate aproximativ 29.400 lei dintr-o datorie de peste 43.000 lei, rămânând neachitată o diferență de aproximativ 13.000 –15.000 lei și că, în prezent, nu mai este proprietarul apartamentului, însă locuiește în continuare în acesta.

La întrebările avocatului Balmuș Ștefan, a declarat că a avut calitatea de parte vătămată și în dosarul penal privind învinuirea lui Ixar Alexandru. A oferit aceleași declarații și în acea cauză. A formulat o acțiune civilă împotriva lui Ixar Alexandru, însă de demersurile respective s-a ocupat în principal mama sa, în baza unei procuri. A fost invitat de aproximativ patru-cinci ori la sediul Organizația de Microfinanțare „ROSST-X”, unde a purtat discuții cu Scripnic Andrei exclusiv în legătură cu propriul credit. Atunci când nu reușea să ia legătura cu Ixar Alexandru, acesta apărea imediat după ce era contactat telefonic de Scripnic Andrei. Nu a contestat contractul de credit. Ixar Alexandru a redactat o cerere olografă prin care a recunoscut că el a primit banii. Era contactat telefonic de Scripnic Andrei, însă nu primea notificări prin poștă, nu a primit niciodată avize de recepție. Primul contract a fost contestat, în urma căruia a rămas obligat doar la achitarea datoriei, iar al doilea contract nu crede că a fost contestat. Nu cunoaște dacă a participat la ședințele de judecată și că au restituit aproximativ 15.000 lei, existând documente justificative în acest sens.

La întrebările inculpatului, a declarat că împrumuturile au fost contractate în anul 2017, când avea aproximativ 19 ani, și că nu a primit nici o scrisoare privind acele proceduri.

La întrebările suplimentare ale procurorului, a declarat că suma de aproximativ 15.000 lei restituită provenea de la părinții săi. Apartamentul fusese dobândit prin donație de la mama sa. Atunci când s-a prezentat la Scripnic Andrei pentru a discuta despre neachitarea creditului, i-a comunicat acestuia că trecuse o perioadă îndelungată și că nu reușea să ia legătura cu Ixar Alexandru, iar Scripnic Andrei cunoștea încă de la început că banii obținuți prin credit erau remiși lui Ixar Alexandru. După apelul efectuat de Scripnic Andrei, Ixar Alexandru s-a prezentat în aproximativ 30 de minute. Scripnic Andrei a discutat telefonic cu Ixar Alexandru fără ca acesta să știe că el se afla în apropierea oficiului, ulterior a fost sunat de Scripnic Andrei și informat că Ixar Alexandru a venit la sediu. Ixar Alexandru plângea și promitea că va restitui banii, iar în prezența lui Scripnic Andrei a scris de mână o cerere prin care recunoștea că el a primit banii, cererea referindu-se, după cum își amintește, la ambele credite în general, fără a le individualiza. Cererea a rămas în posesia lui Scripnic Andrei, iar Ixar Alexandru a promis din nou că va restitui sumele datorate. A înțeles că fusese acționat în judecată abia după ce mama sa a fost contactată de executorul judecătoresc și ulterior a primit actele expediate de Judecătoria Ocnița.

Declarațiile martorului Maidan ***,** prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată, a declarat că, din cele relatate de soția sa, aceasta s-a prezentat la Scripnic Andrei pentru a-l întreba ce s-a întâmplat cu banii, cine i-a primit și ce s-a făcut cu aceștia. Potrivit celor comunicate de soție, Scripnic Andrei i-ar fi spus că, dacă îi va achita suma de 5.000 lei, îi va lăsa în pace. Soția l-a întrebat de ce ar trebui să îi ofere bani, în condițiile în care nici ea și nici familia sa nu au primit sumele respective. Ulterior, soția sa, împreună cu avocatul Causneanu *****, au purtat o discuție cu Scripnic Andrei, iar acesta ar fi declarat că, dacă vor fi identificate bunuri aparținând lui Ixar Alexandru, nu va mai avea pretenții față de ei. Împreună cu avocatul Causneanu *****, s-a deplasat în localitatea de baștină a lui Ixar Alexandru. La primăria localității a obținut un extras din care rezulta că Ixar Alexandru figura ca proprietar al unei case de locuit. După revenire, extrasul a fost transmis soției sale. Ulterior, pretențiile privind achitarea banilor au continuat. În aceste împrejurări, soția sa i-a înmânat suma de 15.000 lei pentru a o transmite lui Scripnic Andrei. S-a prezentat la acesta cu banii, însă Scripnic Andrei i-a spus că nu are nici o legătură cu acea sumă și i-a indicat să o achite executorului judecătoresc Botan Gheorghe. S-a deplasat la biroul executorului judecătoresc Botan Gheorghe, unde a achitat suma de 15.000 lei și a primit chitanța care confirma efectuarea plății.

La întrebările procurorului, a declarat că, Botan Gheorghe este executor judecătoresc, iar Scripnic Andrei activa în cadrul companiei de microfinanțare: Nu a discutat personal cu fiul său despre această situație, toate discuțiile fiind purtate de soția sa. Relațiile cu membrii familiei sunt normale. Nu cunoaște alte aspecte ale cauzei, întrucât de acestea s-a ocupat soția sa și doar cele relatate îi sunt cunoscute. Nu îl cunoștea personal pe Scripnic Andrei și nu îl mai văzuse anterior momentului în care s-a prezentat pentru a-i duce suma de 15.000 lei. S-a deplasat singur atât la Scripnic Andrei, cât și la executorul judecătoresc. Atunci când i-a prezentat lui Scripnic Andrei suma de 15.000 lei, acesta i-a spus doar că nu are nici o legătură cu acei bani și i-a indicat să îi achite executorului judecătoresc, după care a plecat. La momentul efectuării plății, apartamentul era încă înscris pe numele fiului său, iar plata a fost efectuată în data de 8, în timp ce apartamentul a fost vândut la data de 18. Nu cunoaște valoarea prejudiciului pe care îl pretinde în prezent fiul său. Nu știe în proprietatea cui se află în prezent imobilul. Nu cunoaște detalii referitoare la contractele în care figura fiul său, precizând că, de aceste aspecte s-a ocupat soția sa și nu dorește să facă declarații în această privință.

La întrebările avocatului Balmuș Ștefan, a declarat că, locuiește împreună cu familia. Pe numele său nu își amintește să fi primit scrisori sau notificări, relatează doar ceea ce i-a comunicat soția sa despre situația banilor, iar el personal doar a dus suma de 15.000 lei lui Scripnic Andrei, care a refuzat să o primească. Extrasul obținut de la primăria localității de domiciliu a lui Ixar Alexandru l-a predat soției sale, iar aceasta l-a prezentat mai departe. Atunci când a efectuat plata la executorul judecătoresc, nu a solicitat informații privind soldul datoriei și nici nu a întrebat pentru ce obligație concretă se efectua plata, primind doar chitanța de încasare. Nu cunoștea despre existența unei cauze pe Ixar Alexandru.

La întrebările suplimentare ale procurorului, a declarat că, el i-a înmânat soției extrasul obținut de la primărie și că nu s-a prezentat personal la Scripnic Andrei pentru a-i înmâna acest document, apreciind că acest lucru a fost făcut de către soția sa.

Declarațiile martorului Maidan Nina, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată, a declarat că, îl cunoaște din sala de judecată pe Scripnic Andrei, despre care știe că era directorul și administratorul societății de microfinanțare „ROSST-X”, precum și pe avocatul

Balmuș și pe fiul său, Maidan Artur. În luna februarie 2018, a primit prin poștă o ordonanță emisă de Judecătoria Ocnița, prin care era obligată restituirea sumei de aproximativ 43.000 lei de către Maidan Artur și Ixar Alexandru. La acel moment, fiul său, Maidan Artur, își făcea studiile la Colegiul de Transport de pe strada Sarmizegetusa și avea 18 ani. După ce a venit de la colegiu, acesta i-a explicat că, în perioada studiilor, o persoană necunoscută i-a propus să transporte un automobil din Polonia în Ucraina, folosindu-se de actul său de identitate, în schimbul sumei de 50 euro. Fiul său a acceptat propunerea, fără a cunoaște persoana respectivă. Potrivit celor relatate de fiul său, la vama Polonia cu Ucraina s-a urcat într-un transport, în drum spre plecarea asta s-a apropiat o persoana Ixar Alexandru în vârstă aproximativ la 45 ani și a intrat în convorbire cu feciorul Maidan Artur, întrebând-l cu ce se ocupa în momentul acela, iar Maidan Artur i-a răspuns că este elev la Colegiul de Transport și că, o dată pe săptămână, descarcă colete de la un autobuz care venea din Italia. Ixar Alexandru l-a întrebat dacă îl poate ajuta să obțină un loc de muncă, iar Maidan Artur i-a răspuns că la acel loc era nevoie doar de o singură persoană, însă, dacă va afla despre alte oportunități, îl va anunța. În aceste împrejurări, cei doi au făcut schimb de numere de telefon. Ulterior, Maidan Artur a fost contactat telefonic de Ixar Alexandru, care l-a întrebat dacă dorește să câștige suma de 1.000 lei. Întrebând ce trebuie să facă, acesta a fost invitat să se întâlnească în zona stației „40 de ani”. Cu acea ocazie, Ixar Alexandru i-a comunicat că se ocupă cu procurarea și comercializarea miezului de nucă și că dorește să contracteze un împrumut în sumă de 30.000 lei, însă are nevoie de o persoană care să garanteze pentru el. În schimbul acestui serviciu, i-a promis suma de 1.000 lei. Cei doi s-au deplasat la sediul „ROSST-X”, de pe strada Vasile Alecsandri nr. 1, unde au fost întâmpinați de Scripnic Andrei. Acesta i-a înmânat lui Maidan Artur documentele necesare și i-a indicat să completeze formularele, inclusiv să declare că desfășoară activitate de cumpărare și vânzare a automobilelor și că realizează venituri lunare de peste 10.000 –15.000 lei. Maidan Artur a întrebat de ce trebuie să completeze astfel de informații, întrucât acestea nu corespundeau realității. Potrivit celor relatate de fiul său, atât Ixar Alexandru, cât și Scripnic Andrei i-au spus să nu își facă griji, deoarece acele înscrisuri erau doar de formă și că nu va răspunde pentru nimic. După semnarea documentelor, Scripnic Andrei i-a remis lui Ixar Alexandru suma de 30.000 lei, iar acesta i-a oferit lui Maidan Artur suma promisă de 1.000 lei.

După aproximativ două luni, Ixar Alexandru l-a contactat din nou pe fiul său și i-a cerut să se întâlnească în același loc. Acesta i-a spus că miezul de nucă achiziționat fusese furat și că nu mai putea rambursa primul credit, motiv pentru care avea nevoie de un nou împrumut în aceeași sumă. În aceste împrejurări, Scripnic Andrei i-ar fi spus lui Maidan Artur că vor inversa calitățile, acesta urmând să fie beneficiarul împrumutului, iar Ixar Alexandru fidejusor. Fiului său i s-a cerut din nou să semneze documentele și a fost întrebat dacă deține vreun bun imobil. Maidan Artur a declarat că, deține un apartament, iar Ixar Alexandru a afirmat că, deține o casă în satul său de baștină. Fiul său a prezentat copia actelor apartamentului, însă Ixar Alexandru nu a prezentat documente privind casa despre care afirmase că îi aparține. Ulterior, s-au deplasat la bancă, unde Maidan Artur a ridicat suma de 30.000 lei și a remis-o lui Ixar Alexandru, primind în schimb suma de 2.000 lei. După o perioadă de timp, fiul său îl contacta periodic pe Ixar Alexandru pentru a-l întreba dacă a achitat împrumuturile, iar acesta îi răspundea că încă nu le-a achitat, însă urma să o facă.

După primirea ordonanței de la instanță și după discuția purtată cu fiul său, a realizat gravitatea situației. La aproximativ trei-patru zile după primirea ordonanței, a fost contactată telefonic în repetate rânduri de executorul judecătoresc Botan Gheorghe. I-a explicat acestuia că

fiul său nu este persoana care a beneficiat efectiv de bani, însă executorul a continuat să o contacteze. În cele din urmă, împreună cu fiul său, s-a prezentat la poliție și a depus o plângere.

A precizat că, fiul său l-a cunoscut pe Scripnic Andrei doar în momentul în care Ixar Alexandru l-a dus la sediul societății de microfinanțare. Pentru prima tranzacție acesta a primit suma de 1.000 lei, iar pentru cea de-a doua suma de 2.000 lei. Nu l-a cunoscut pe Scripnic Andrei înainte de primirea ordonanței și că toate informațiile pe care le deținea proveneau din cele relatate de fiul său. După primirea ordonanței, s-a prezentat personal de două ori, iar posibil și a treia oară, la sediul lui Scripnic Andrei. Nu a cunoscut faptul că, fiul său prezentase apartamentul în legătură cu procedura de creditare. Apartamentul fusese proprietatea sa și îl donase fiului când acesta avea 17 ani. Potrivit raportului de evaluare, valoarea apartamentului era de aproximativ 21.000 euro în anul 2019.

Precizează că, până în prezent, fiul său nu a fost despăgubit. La prima sa vizită la Scripnic Andrei, l-a întrebat de ce fiul său trebuie să achite datoria, de vreme ce nu el beneficiase de bani. Potrivit declarației sale, Scripnic Andrei i-ar fi spus să achite măcar suma de 5.000 lei și că, în acest caz, nu vor mai fi deranjați. După depunerea plângerii la poliție și pornirea urmăririi penale împotriva lui Ixar Alexandru, acesta s-a prezentat la locul său de muncă și i-a cerut să retragă plângerea. I-a răspuns că, va proceda astfel doar după ce va achita datoria și îi va prezenta dovezile de plată. Ixar Alexandru a achitat ulterior suma de aproximativ 17.500 lei, după care a declarat că nu mai dispune de bani. În aceste împrejurări, i-a propus soțului să achite suma de 15.000 lei pentru stingerea primului credit. Soțul său s-a prezentat inițial la Scripnic Andrei, însă acesta l-a îndrumat să efectueze plata direct la executorul judecătoresc.

Concretizează că, plata celor 15.000 lei a fost efectuată înainte de data de 7 februarie 2019, iar la data de 11 februarie 2019 a aflat că apartamentul fusese deja vândut. Acest fapt l-a aflat în momentul în care s-a prezentat la executorul judecătoresc pentru a achita sumele datorate.

Precizează că, prejudiciul suferit de fiul său este de aproximativ 60.000 euro.

La întrebările avocatului Bajurean Ghenadie, a declarat că, a înțeles că, în cazul celui de-al doilea împrumut, banii au fost ridicați pe baza actelor de identitate ale lui Maidan Artur, însă au fost primiți efectiv de Ixar Alexandru. Până la primirea ordonanței, nu a primit nici o notificare sau aviz poștal. În cadrul cauzei penale de învinuirea lui Ixar Alexandru a fost înaintată acțiunea civilă care a fost admisă, în valoare de aproximativ 40.000 lei, însă până în prezent nu a fost recuperată nicio sumă. În opinia sa, fiul său nu a cunoscut consecințele faptelor sale și a fost indus în eroare, la încheierea celui de-al doilea contract a fost determinat să semneze prin inducere în eroare, întrucât Scripnic Andrei i-ar fi spus că nu va răspunde pentru nimic și că, pentru un credit de 30.000 lei, nimeni nu îi va lua apartamentul. S-a prezentat la Scripnic Andrei după primirea ordonanței și înainte de începerea executării silite. În cadrul procedurii de executare, familia a achitat suma de 15.000 lei prin intermediul soțului său.

La întrebările inculpatului, a declarat că, atunci când s-a prezentat pentru prima dată la Scripnic Andrei, acesta a solicitat intervenția poliției.

La întrebările procurorului, a declarat că apartamentul a fost procurat din mijloacele financiare obținute în perioada în care a muncit în Italia, precum și din banii proveniți din vânzarea casei părintești și a bunurilor aferente acesteia, inclusiv un autoturism și cotele deținute. La momentul faptelor, Maidan Artur era elev la colegiu, nu era încadrat în câmpul muncii și nu cunoștea semnificația noțiunilor de beneficiar sau debitor. Cu familia au venit din raionul Cantemir, iar fiul său nu cunoștea municipiul Chișinău și nici sediul instituției de microfinanțare situate pe strada Vasile Alecsandri. În opinia sa, activitatea desfășurată de societatea de microfinanțare era nelegală, întrucât consideră inadmisibil ca un student să fie obligat să

răspundă pentru datoria unei persoane de aproximativ 40–45 de ani, care nu își executase obligațiile de plată. Încă de la început, s-a urmărit executarea bunurilor aparținând lui Maidan Artur, deși acesta nu avea venituri și nu era în măsură să ramburseze împrumutul.

Precizează că, Maidan Artur era un băiat ascultător, cu un comportament bun, care nu i-a creat niciodată probleme și era o persoană săritoare. După ce a aflat despre situația creată, s-a deplasat la sediul societății de microfinanțare și a discutat cu Scripnic Andrei, întrebându-l de ce l-a implicat pe fiul său într-o asemenea situație, în condițiile în care acesta nu solicitase bani și nu beneficiase efectiv de sumele împrumutate, iar familia ajunsese să suporte datoria altei persoane. Scripnic Andrei i-a răspuns că, dacă va achita cel puțin suma de 5.000 lei, nu va mai avea nici o pretenție față de familia sa.

Menționează că, i-a reproșat lui Scripnic Andrei faptul că Ixar Alexandru, persoană în vârstă de aproximativ 40–45 de ani, era cel care solicitase efectiv împrumutul și că din actele contractuale rezulta că acesta desfășura activitate de cumpărare și vânzare a automobilelor și declara venituri lunare de peste 15.000 lei. Societatea de microfinanțare ar fi trebuit să stabilească un grafic de rambursare în sarcina lui Ixar Alexandru, fără a-l implica pe Maidan Artur, care era student.

Precizează că, a examinat documentele completate de fiul său și a observat că în acestea era consemnat că desfășoară activitate de cumpărare și vânzare a automobilelor și că realizează venituri lunare de peste 10.000 lei, aspecte care nu corespundeau realității. Întrebându-l pe fiul său de ce au fost indicate asemenea informații, acesta i-a răspuns că i-au fost dictate. Totodată, atunci când a întrebat de ce trebuie să consemneze informații nereale, Scripnic Andrei i-ar fi spus să nu se teamă, deoarece nimeni nu îi va lua casa pentru un credit de 30.000 lei și că documentele respective sunt întocmite doar formal. După depunerea plângerii la poliție, a fost pornită urmărirea penală împotriva lui Ixar Alexandru. Ulterior, acesta s-a prezentat la locul său de muncă și i-a solicitat să retragă plângerea, promițând că va achita integral datoria. Întâlnirea a avut loc la Colegiul de Ecologie, în prezența avocatului său de la acea vreme, Causneanu *****, precum și a avocatului Botnari Alexandru. Ixar Alexandru a afirmat că va întocmi o recipisă prin care va confirma că ambele contracte de împrumut au fost încheiate în interesul său, că el a încasat integral sumele de bani și că Maidan Artur trebuie considerat nevinovat. Totodată, acesta i-a solicitat să retragă plângerea penală, promițând că îi va prezenta documentele care confirmă achitarea datoriilor. Ixar Alexandru a început să efectueze plăți începând cu lunile noiembrie – decembrie 2018, iar până în jurul datei de 7 februarie 2019 ar fi achitat aproximativ 32.000 lei. Avocatul Botnari Alexandru i-a reproșat lui Ixar Alexandru conduita sa și i-a cerut să restituie integral banii și să repare prejudiciul cauzat familiei.

Susține că, deși până la data de 7 februarie 2019 fuseseră achitate sume de bani, iar ulterior familia sa a achitat încă 15.000 lei, Scripnic Andrei a încasat atât aceste sume, cât și apartamentul familiei. Mai rămăsese de achitat aproximativ 10.000 lei, însă i s-a comunicat că apartamentul fusese deja vândut și că nu mai putea efectua plata diferenței. Scripnic Andrei a obținut atât sumele achitate, cât și apartamentul, care în prezent valorează aproximativ 58.000 euro, aceasta ar fi fost intenția urmărită încă de la început.

La întrebările suplimentare ale procurorului, a declarat că suma de 15.000 lei achitată instituției de microfinanțare la data de 7 februarie 2019 a fost plătită de soțul său, care s-a prezentat inițial la Scripnic Andrei pentru a efectua plata, însă acesta i-a indicat să achite suma direct executorului judecătoresc. Nu a mai efectuat alte plăți către instituția de microfinanțare. Primul avocat angajat de familie le-a solicitat suma de 8.000 euro, pe care au achitat-o, însă

ulterior acesta a continuat să le solicite bani. De-a lungul timpului, au avut mai mulți avocați, iar unii dintre aceștia nu le-au eliberat documente justificative privind sumele achitate.

Menționează că, este încadrată în gradul III de invaliditate permanentă.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunilor incriminate de către inculpat următoarele probe:

- Procesul verbal de confruntare din 06.05.2022, potrivit căruia s-a efectuat confruntare între partea vătămată Maidan Artur și bănuitul Scripnic Andrei potrivit căruia ambele părți au susținut declarațiile date anterior.

Contractele de împrumut și de fidejusiune cu dobânda nr. 17/2017 din 21.09.2017, prin care Organizația de Microfinanțare „ROSST-X" în calitate de „împrumutător - creditor" i-a oferit lui Ixar Alexandru ***** în calitate de „împrumutat - debitor" un împrumut în sumă de 30000 lei, pe o perioada de 3 luni și contractul de împrumut cu dobânda nr. 30/2017 din 02.10.2017, prin care Organizația de Micro finanțare „ROSST-X" în calitate de „împrumutător - creditor" i-a oferit lui Maidan Artur *****un credit în sumă de 30000 lei, pe o perioada de 3 luni.

Procesul verbal de ridicare din 18.11.2022, potrivit căruia s-au ridicat acte din cauza penală nr. 2018011258.

Procesul verbal de examinare a obiectului din 21.11.2022, potrivit căruia au fost examinate actele din cauza penală 2018011258 unde s-a stabilit ca există explicația data de Ixar Alexandru către directorul ROSST-X SRL Scripnic Andrei din data de 18.12.2017 prin care explica ca are dificultăți în achitarea creditului și în același timp recunoaște datoria lui Maidan Artur și se obliga sa le achte pe ambele.

Procesul verbal de ridicare din 06.12.2022, potrivit căruia de la martorul Maidan Nina s-a ridicat copia scrisorii și rechizitoriul în cauza penală nr. 2020960059.

Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2130 din 01.07.2022, potrivit căruia semnătura literară „Maidan" executată din numele lui Maidan Artur în avizul recomandat cu nr. DS 2009009569AP, a fost executată probabil nu de către Maidan Artur, ale cărui modele de scris/semnătură au fost prezentate la examinare, ci de o lată persoană.

Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-18 din 17.01.2023, potrivit căruia semnătura literară „Maidan" din numele lui Maidan Artur în avizul recomandat cu nr. DS 2009009569AR, a fost executată probabil nu de către Maidan Artur

Sentința Judecătoriei Chișinău, Sediul Buiucani, din 12 martie 2020, prin care Ixar Alexandru ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal și condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 9 ani.

Procesul verbal de examinare a obiectului din 08.06.2023, potrivit căruia au fost examinat avizul recomandat cu nr. DS 2009009569AP.

Procesul verbal de examinare a obiectului din 08.06.2023, potrivit căruia au fost examinate contractele de împrumut și de fidejusiune cu dobânda 17/2017 din 21.09.2017, prin care Organizația de Microfinanțare „ROSST-X" în calitate de „împrumutător - creditor" i-a oferit lui Ixar Alexandru ***** în calitate de „împrumutat - debitor" un împrumut în sumă de 30000 lei, pe o perioada de 3 luni și contractul de împrumut cu dobânda nr. 30/2017 din 02.10.2017, prin care Organizația de Microfinanțare „ROSST-X" în calitate de „împrumutător - creditor" i-a oferit lui Maidan Artur *****un credit în sumă de 30000 lei, pe o perioada de 3 luni.

Procesul verbal de examinare a obiectului din 08.06.2023, potrivit căruia s-a examinat Sentința Judecătoriei Chișinău, Sediul Buiucani, din 12 martie 2020, prin care Ixar Alexandru ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal și condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 9 ani

Procesul verbal de examinare a obiectului din 08.06.2023, potrivit căruia s-a examinat materialele dosarului civil nr. 2-18794/2020.

Procesul verbal de ridicare din 08.06.2023, potrivit căruia din cauza penală nr. 2020960059 s-a ridicat copia procedurii de executare nr. 065-479/18 din 18.04.2018, procedura de executare 065-558 din 19.08.2028 și procedura de executare nr. 065-506/18.

Procesul verbal de examinare a obiectului din 08.06.2023, potrivit căruia s-a examinat copia procedurii de executare nr. 065-479/18 din 18.04.2018, procedura de executare 065-558 din 19.08.2028 și procedura de executare nr. 065- 506/18.

Poziția părților în dezbateri judiciare.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Galina Balan, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, a prezentat instanței analiza detaliată a cauzei penale, subliniind gravitatea faptelor săvârșite de inculpat.

Solicită de a-l recunoaște vinovat pe Scripnic Andrei ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. Admiterea acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, în cuantumul despăgubirilor solicitate. Să încaseze de la inculpat, în beneficiul statului, suma de 3.640 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor în prezenta cauză.

În cadrul dezbaterilor judiciare, apărătorul părții vătămate Maidan Artur – avocat Bajurean Ghenadie, a solicitat admiterea acțiunii civile înaintate de către partea vătămata si încasarea din contul inculpatului suma de 60 mii euro.

În cadrul dezbaterilor judiciare, apărătorul inculpatului Scripnic Andrei *** – avocat Balmuș Ștefan** a invocate,

Normele de drept civil se aplică în cazul concurenței lor cu normele de drept penal, dacă: 1) există posibilitatea restabilirii valorii lezate prin infracțiune pe calea acțiunilor benevole ale subiectului care a lezat valoarea, ori pe calea acțiunii civile; 2) fapta a fost săvârșită în condițiile unui risc întemeiat. Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului.

în ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil (mandat, depozit, asigurare, comision, administrare fiduciară etc.) sau din alte fapte juridice. în alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Or, analizînd declarațiile părții vătămate Artur, ultimul doar afirmă declarativ că, ar fi fost indus în eroare de a încheia două contracte de credit de către Ixar Alexandru, și că la semnarea contractului ar fi fost determinat și de către Scripnic Andrei *****i, însă aceste declarații nu sunt confirmate prin alte careva probe, purtînd un caracter formal, de vreme ce martorul Maidan Nina este mama pătimitului și a relatat unele circumstanțe doar din cele spuse de către Maidan Artur,

cu atît mai mult aceștia sunt rude, avînd un caracter cointeresat în condamnarea lui Scripnic Andrei *****i.

De altfel, ține de remarcat un punct important la caz, că, de fapt, circumstanțele expuse în învinuire exced limitele admisibilității imixtiunii organului de urmărire penală în sfera relațiilor civile, în condițiile existenței unor hotărîri judecătorești irevocabile, care atestă încasarea sumelor indicate în învinuire din contul pătimitului Maidan Artur *****.

Așa dar, la data de 27.02.2018, O.M. „ROSST-X" S.R.L., a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Maidan Artur și Ixar Alexandru cu privire la încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligațiilor contractuale.

Prin hotărârea din 24.09.2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), acțiunea a fost admisă.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.02.2019, a fost admis apelul declarat de către Artur Maidan, fiind casată parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 24.09.2018, în partea încasării comisionului de administrare în mărime de 6 600 lei, a clauzei penale în mărime de 750 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 7 648,70 lei și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care pretențiile respective au fost respinse ca neîntemeiate. Au fost încasate cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22.07.2019, recursul declarat de către OM „ROSST-X" SRL a fost declarat inadmisibil.

La data de 12.10.2022, Maidan Artur a depus o cerere de revizuire, solicitând casarea a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24.09.2018, și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13.02.2019, și în motivarea cererii de revizuire a invocat că, prin sentință penală irevocabilă instanța de judecată a stabilit cu certitudine că Ixar Alexandru a dobândit ilicit de la Maidan Artur suma de 30 000 lei, pe care ultimul i-a obținut în baza contractului de împrumut cu dobânda de la Organizația de Microfinanțare „ROSST-X" SRL, or, anume asumarea de către Ixar Alexandru a obligației de a restitui OM „ROSST-X" SRL suma de 34 406,99 lei, constituie suma împrumutului acordat. Instanța de judecată a apreciat că inculpatul Ixar Alexandru a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.11.2022, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Maidan Artur împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24.09.2018, și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13.02.2019.

In cele din urmă prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție din 15.02.2023, a fost respins recursul declarat de către Maidan Artur, reprezentat de avocatul Roman Tîmbur, și s-a menținut încheierea din 29.11.2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă intentată la cererea depusă de OM „ROSST-X" SRL împotriva lui Maidan Artur și Ixar Alexandru cu privire la încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligațiilor contractuale.

Așa dar, este cert faptul că, la caz este adeverită existența relațiilor de ordin civil între părți persistă relații de ordin civil, în sensul dat existînd un act judecătoresc irevocabil, cu atît mai mult că, deși pătimitul Maidan Artur a depus și o cerere de revizuire a cauzei civile, aceasta din urmă a fost respinsă, fiind încă odată confirmată plasarea relațiilor dintre părți în ansamblul normelor civile, și inadmisibilitatea antrenării organelor de poliție și procuratură, și nemijlocit lipsa laturii obiective și subiective a infracțiunii de escrocherie în acțiunile inculpatului Scripnic Andrei.

De altfel, urmează a se nota că, chiar și proba la care face referință acuzarea, adică sentința Judecătoriei Chișinău, Sediul Buiucani, din 12 martie 2020, prin care Ixar Alexandru ***** a

fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, prevăzută de art. 190 alin. (1) CP al RM, și condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 9 ani., nu poate fi luată în considerație și urmează a fi exclusă, în condițiile în care nici aceasta din urmă nu a fost acceptată de către instanța de judecată, drept o circumstanță nouă ce ar determina necesitatea anulării hotărîrilor judecătorești irevocabile.

Mai mul t ca atît, atragem atenția asupra faptului că, la data de 11.09.2019, Maidan Artur a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ixar Alexandru și OCN „Rosst-X" SRL cu privire la declararea nulității contractelor de împrumut și de fidejusiune cu dobîndă nr. 17/2017 din 21.09.2017, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11.03.2021, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Maidan Artur.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.05.2022, a fost respins apelul declarat de avocatul Russu Alexandr în interesele lui Maidan Artur și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11.03.2021.

Iar prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție din 23.11.2022, recursul declarant de către Maidan Artur a fost respins ca inadmisibil.

în atare ordine de idei, este fermă concluzia că, în cazul de față declarațiile părții vătămate Maidan Artur și ale martorilor acuzării nu pot servi temei pentru emiterea unui act judecătoresc de condamnare, în condițiile în care acestea sunt combătute prin existența unui act judecătoresc care confirmă legalitatea contractelor de împrumut și de fidejusiune cu dobîndă nr. 17/2017 din 21.09.2017, încheiate între partea vătămată Maidan Artur, Ixar Alexandru și OCN „Rosst-X" SRL.

Pe fundalul celor expuse, ajungem la ferma convingere că, relațiile între părți sunt strict de ordin civil, deja soluționate, iar existența acestei cauze penale dublează raportul judiciar civil intentat de către pătimitul Maidan Artur, fapt inadmisibil și intolerabil, ceia ce denotă cu fermitate imixtiunea organului de urmărire penală și procuratură în raporturile judiciar civile.

Respectiv, apărarea notează că, prezenta referință este poziția inițială la etapa preliminară de examinare în fond a cauzei penale, circumstanțele din prezenta referință urmînd a fi completate cu argumente și probe noi în susținerea nevinovăției inculpatului Scripnic Andrei *****i, și conformarea faptului că acțiunea incriminată acestuia nu întrunește elementele faptei infracționale

Pe fundalul celor enunțate mai sus, și conducîndu-se de cerințele art. 296 alin. (6), art. 366 alin. (2), și art. 390 alin. (1), pct. 3) CPP al RM, apărarea pledează pentru pronunțarea fără echivoc a unui act judiciar de ACHITARE a lui Scripnic Andrei *****i, din motiv că, fapta incriminată acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP al RM.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Scripnic Andrei *****i, a declarat că își însușește integral argumentele prezentate de apărătorului său în cadrul dezbaterilor judiciare, evidențiind că nu se consideră vinovat de comiterea infracțiunii imputate. Acesta susține că între el și partea vătămată au existat exclusiv raporturi juridice de natură civilă, și nu raporturi de natură penală. Totodată, inculpatul declară că își însușește în totalitate poziția și argumentele expuse de apărătorul său și solicită instanței de judecată pronunțarea unei sentințe de achitare.

Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică:

Conform art. 1 alin. (1) CPP, *procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală şi a instanţelor judecătoreşti cu participarea părţilor în proces şi a altor persoane, desfăşurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârşirea unei infracţiuni*.

În conformtiate cu prevederile art. 2 alin. (1) CPP, *procesul penal se reglementează de prevederile Constituţiei Republicii Moldova, de tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte şi de prezentul cod.*

În condițiile art. 251 alin. (1) CPP, *încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.*

Iar în condițiile art. 251 alin. (4) CPP*, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acţiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoştinţă de materialele dosarului, sau în instanţa de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acţiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă.*

Astfel, potrivit prevederilor art. 131 alin. (1), (2), (4), (5) CPP, *reprezentantul organului de urmărire penală care efectuează percheziţia sau ridicarea de obiecte şi documente întocmeşte un proces-verbal potrivit dispoziţiilor art. 260 şi 261. Dacă, o dată cu procesul-verbal, se întocmeşte o listă specială a obiectelor şi documentelor ridicate, aceasta se anexează la procesul-verbal. Procesul-verbal al percheziţiei sau ridicării trebuie să conţină menţiunea că celor prezenţi li s-au explicat drepturile şi obligaţiile lor prevăzute de prezentul cod, precum şi declaraţiile făcute de aceste persoane. În privinţa obiectelor şi documentelor care urmează a fi ridicate trebuie să se menţioneze dacă au fost predate benevol sau ridicate forţat, precum şi în ce loc şi în ce împrejurări ele au fost descoperite. Toate obiectele şi documentele ridicate trebuie să fie enumerate în procesul-verbal sau în lista anexată, indicându-se exact numărul, măsura, cantitatea, elementele lor caracteristice şi, pe cât e posibil, valoarea lor. Procesul-verbal de percheziţie sau ridicare se aduce la cunoştinţa tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acţiuni procesuale şi sînt prezente la efectuarea lor, fapt care este confirmat prin semnătura fiecăreia dintre ele. Persoanele antrenate de organele de urmărire penală în asigurarea securităţii nu semnează procesul-verbal de efectuare a percheziţiei. Obiectele şi documentele ridicate trebuie, pe cât e posibil şi necesar, să fie împachetate şi sigilate chiar la locul percheziţiei sau ridicării, despre ce se face menţiune în procesul-verbal respectiv. Pachetele sigilate se semnează de către persoana care a efectuat percheziţia sau ridicarea.*

Din conținutul art. 21 a Constituției Republicii Moldova, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Potrivit prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, *persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile*

în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Conform prevederilor art. 390 Cod de procedură penală,(1) *sentinţa de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii; 2) fapta nu a fost săvârşită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei,* şi sentinţa de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

În concordanţă cu dispoziţia art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziţiei art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Conform dispoziţiei art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanţa de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data şi locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul şi locul naşterii persoanei puse sub învinuire, precum şi alte date despre persoană care au importanţă juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvârşire a infracţiunii şi consecinţele ei, caracterul vinei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanţelor în virtutea cărora infracţiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracţiune, formelor de participaţie dacă infracţiunea a fost săvârşită de un grup de persoane, circumstanţele care agravează răspunderea, menţiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, aliniatului şi literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracţiunea comisă.

Instanța mai subliniază că Curtea Constituţională, prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituţională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială

rezonabilă” *(„beyond reasonable doubt”)*, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978)*.

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanţie a prezumţiei de nevinovăţie. *(pct. 78-80 din Hotărîrea CC nr. 18 din 22.05.2017)*

Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, ale părţii vătămate şi ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care inculpatul Scripnic Andrei *****i a fost trimis în judecată există, au fost săvârșite, însă în lipsa tuturor semnelor obligatorii ale componenţe de infracţiune incriminate.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire din 09 iunie 2023, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Scripnic Andrei *****i au fost încadrate în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic anulabil, determinată de comportamentul viclean al făptuitorului, săvîrşite în proporţii deosebit de mari.*

În acest sens, conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „*(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală*”.

În acest mod, cu *referire la învinuirea înaintată inculpatului Scripnic Andrei *****i în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (5) din Codul penal,* instanța de judecată consideră necesar ca în temeiul art. 390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, ultimul să fie achitat pentru comiterea infracțiunii, incriminate reieşind din considerentele enumerate *infra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în şedinţa de judecată şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert lipsa obiectului material al infracţiunii, parţial a laturii obiective şi a laturii subiective a infracţiunii imputate inculpatului.

Instanţa statuează că înainte de a ajunge la soluţia achitării, instanţa de judecată a studiat şi analizat minuţios probele administrate la faza de urmărire penală şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi a ajuns la concluzia că de către organul de urmărire penală nu au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

În susţinere, instanţa menţionează că este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate, întemeindu-şi sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată *şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*, în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală.

De asemenea, conform art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Tot prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 74, Curtea reține că o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate *toate* dubiile privind nevinovăția persoanei.

De asemenea, Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a statuat în Recomandarea CM/Rec(2010)12 că judecătorii trebuie să protejeze drepturile şi libertăţile tuturor persoanelor, în mod egal, cu respectarea demnităţii lor în desfăşurarea procedurilor judiciare. De asemenea, judecătorii ar trebui să acţioneze şi să fie percepuţi ca acţionând liber de orice influenţă externă nepotrivită în procedurile judiciare.

În acest mod, instanţa constată că prin infracţiune se atentează la *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, are un caracter complex, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* fiind exprimat în libertatea manifestării de voinţă sau minimul necesar de încredere, în speţă, constituind relațiile sociale cu privire la încrederea şi buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea şi executarea unui act juridic.

Obiectul material al infracţiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

În speţă, instanța constată că, din conținutul actului de învinuire rezultă că sunt descrise două etape distincte: inducerea în eroare a lui Maidan Artur la încheierea contractelor de credit și fidejusiune; deposedarea ulterioară a acestuia de apartament prin executarea silită.

Prin urmare, instanța constată că, obiectul material al infracțiunii imputate, astfel cum rezultă din actul de învinuire, îl constituie apartamentul situat în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Uzinei nr. 15, ap. 7, despre care acuzarea susține că ar fi fost dobândit ilicit de inculpat.

Totuși, probele administrate în cauză nu confirmă că, inculpatul Scripnic Andrei a dobândit, a posedat ori a dispus în vreun mod de acest bun imobil.

Din materialele dosarului rezultă că bunul a fost urmărit și valorificat în cadrul unei proceduri de executare silită desfășurate în baza unui document executoriu emis de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, iar actele de executare au fost întocmite și realizate de executorul judecătoresc Boțan George ***** în limitele atribuțiilor sale legale.

Nu a fost administrată nicio probă care să demonstreze că inculpatul a devenit proprietarul apartamentului, că a beneficiat direct ori indirect de transmiterea acestuia sau că și-a însușit contravaloarea bunului.

În lipsa unei dovezi privind dobândirea efectivă a obiectului material al infracțiunii de către inculpat, unul dintre elementele esențiale ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal nu este întrunit.

Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate lui Scripnic Andrei *****i în baza art. 190 din Codul penal, instanța de judecată subliniază că aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, b) acțiunea adiacentă, care în cazul pendinte constă în inducerea în eroare a unei persoane.

Cu referinţă la fapta prejudiciabilă comisă, instanţa relevă îndeosebi modul de deposedare a victimei de bunurile sale şi nemijlocit *imposedarea*, care prespune de fiecare dată trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu şi reprezintă „*luarea”* bunurilor, or anume imposedarea de mijloace bănești în mărime invocate nu a fost stabilită cert în acest caz și nu poate fi delimitată, în condițiile în care instanța nu reprezintă un organ de urmărire penală.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a cărui mărime se valorifică în cuantum bănesc, necesită să manifeste un caracter considerabil pentru partea vătămată, iar legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile trebuie să fie una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală, cercetate în contradictoriu într-un proces judiciar, cât şi nemijlocit administrate în şedinţă de judecată.

Instanța reține că, deși partea vătămată Maidan Artur *****a susținut că la momentul semnării contractelor de împrumut și fidejusiune ar fi fost indusă în eroare cu privire la consecințele juridice ale actelor semnate, aceste afirmații nu sunt susținute de un ansamblu probator obiectiv și coroborant, care să demonstreze existența unei conduite dolosive din partea inculpatului Scripnic Andrei *****i.

Din declarațiile părții vătămate rezultă că aceasta a recunoscut faptul că a semnat personal contractele întocmite în cadrul Organizației de Microfinanțare „ROSST-X” SRL, precum și actele aferente acordării creditului. Totodată, partea vătămată a indicat că motivul determinant al acceptării semnării documentelor a fost înțelegerea avută cu Ixar Alexandru *****, care i-ar fi promis că va restitui mijloacele financiare și că Maidan Artur nu va suporta consecințe patrimoniale.

Prin urmare, instanța constată că mențiunile cuprinse în recipisa semnată de Ixar Alexandru ***** privind restituirea banilor sau asigurările oferite acestuia cu privire la lipsa unor consecințe juridice nu pot fi atribuite inculpatului Scripnic Andrei în lipsa unor probe certe care să demonstreze existența unei înțelegeri infracționale între aceștia.

Or, potrivit art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele administrate urmează a fi evaluate în ansamblu. În conformitate cu art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală și principiul prezumției nevinovăției, prevăzut de art. 21 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice dubiu care nu poate fi înlăturat prin probe administrate legal urmează a fi interpretat în favoarea inculpatului.

La caz, materialele cauzei confirmă faptul că între Organizația de Microfinanțare „ROSST-X” SRL și persoanele implicate au fost încheiate raporturi juridice civile, materializate prin contracte de împrumut și fidejusiune.

În acest sens, instanța reține că, din materialele cauzei penale rezultă că între Organizația de Microfinanțare „ROSST-X” SRL, în calitate de împrumutător-creditor, și persoanele indicate în contractele respective au fost încheiate raporturi juridice de creditare, materializate prin

contracte de împrumut cu dobândă și contracte de fidejusiune, semnate de către participanții la raportul juridic. Totodată, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost administrate probe obiective care ar demonstra faptul că inculpatul Scripnic Andrei ar fi falsificat înscrisurile contractuale, ar fi determinat prin constrângere partea vătămată Maidan Artur *****să semneze actele juridice sau ar fi utilizat mijloace frauduloase pentru obținerea consimțământului acesteia.

Astfel, conform copiei Contractului de împrumut cu dobânda nr. 17/2017 din 21.09.2017, rezultă că Organizația de Microfinanțare „ROSST-X" SRL, în calitate de „împrumutător-creditor", a acordat lui Ixar Alexandru *****, în calitate de „împrumutat-debitor", un împrumut în sumă de 30.000 lei, pe o perioadă determinată, iar Maidan Artur *****a semnat contractul în calitate de fidejusor, asumându-și obligațiile ce rezultă din calitatea respectivă.

De asemenea, conform copiei Contractului de împrumut cu dobânda nr. 30/2017 din 02.10.2017, se atestă că Organizația de Microfinanțare „ROSST-X" SRL, în calitate de „împrumutător-creditor", a acordat lui Maidan Artur *****, în calitate de „împrumutat-debitor", un împrumut în sumă de 30.000 lei, iar Ixar Alexandru ***** a semnat același contract în calitate de fidejusor, asumându-și obligațiile aferente acestei calități.

Prin urmare, conținutul actelor juridice menționate confirmă existența unor raporturi contractuale asumate în mod formal de către părți, iar simpla existență a unor obligații contractuale neonorate ulterior nu poate constitui, prin ea însăși, o dovadă a existenței unei intenții frauduloase la momentul încheierii acestora.

Instanța constată că semnarea acestor acte juridice a avut loc în prezența părților, iar din probele administrate nu rezultă că inculpatul Scripnic Andrei *****i ar fi utilizat mijloace frauduloase pentru a determina partea vătămată să semneze contractele respective.

Mai mult, nu a fost demonstrat faptul că inculpatul ar fi falsificat documentele de creditare, că ar fi prezentat date nereale cu privire la natura actelor juridice sau că ar fi exercitat presiuni asupra lui Maidan Artur *****pentru asumarea obligațiilor contractuale.

Instanța apreciază că simplul fapt că ulterior obligațiile contractuale nu au fost executate de către debitorul principal nu poate conduce automat la concluzia existenței unei infracțiuni de escrocherie în acțiunile creditorului. Neexecutarea unei obligații contractuale reprezintă, în principiu, un litigiu de natură civilă, iar pentru calificarea juridică potrivit art. 190 Cod penal este necesară demonstrarea intenției infracționale existente la momentul dobândirii bunului sau mijloacelor financiare.

Instanța reiterează că, însăși partea vătămată a confirmat că a semnat personal contractele și cererile aferente, iar afirmațiile potrivit cărora inculpatul i-ar fi explicat că nu va suporta consecințe juridice nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă independente, acestea constituind exclusiv declarații contradictorii ale participanților la proces.

Referitor la procedura de executare silită inițiată ulterior, instanța constată că aceasta a fost declanșată nu în baza unor acțiuni ale inculpatului Scripnic Andrei, ci în temeiul unui document executoriu emis de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița.

Astfel, creditorul Organizația de Microfinanțare „ROSST-X" S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești în vederea încasării datoriei rezultate din contractul de împrumut cu dobândă nr. 17/2017 din 21.09.2017, încheiat cu Ixar Alexandru *****, solicitând încasarea în mod solidar de la debitorul Ixar Alexandru ***** și fidejusorul Maidan Artur *****a sumei de 43 495,05 lei, precum și a taxei de stat achitate la depunerea cererii în cuantum de 551 lei.

În consecință, Judecătoria Edineț, Sediul Ocnița, a emis documentul executoriu nr. 2p/p0-5/18 (28-2p/o-1067-12022018) din data de 12 februarie 2018, prin care a dispus încasarea de la

debitorii Maidan Artur *****și Ixar Alexandru ***** a datoriei conform contractului de împrumut cu destinație specială cu dobânda pentru consumatori nr. 17/2017 din 21 septembrie 2017, în sumă de 43495,05 lei și a taxei de stat achitată de creditor la depunerea cererii în sumă de 551 lei, în beneficiul S.R.L. „Rosst-X", adică suma de 44 046 lei.

În aceeași ordine de idei, Executorul judecătoresc Boțan George a inițiat procedura de executare nr. 065-479/18 în baza documentului executoriu nr. 2p/o-5/18 (28-2p/o-1067-12022018) din 12 februarie 2018, emis de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la debitorii Ixar Alexandru ***** și Maidan Artur *****, în beneficiul creditorului „ROSST-X" S.R.L., IDNO *****, a datoriei rezultate din contractul de împrumut cu destinație specială cu dobândă pentru consumatori nr. 17/2017, precum și a cheltuielilor de judecată reprezentând taxa de stat în sumă de 551 lei, în cuantum total de 44 046 lei.

În vederea executării documentului executoriu, prin încheierea nr. 065-479/18 din 18 aprilie 2018, executorul judecătoresc a dispus primirea spre executare a documentului executoriu și a acordat debitorilor Ixar Alexandru ***** și Maidan Artur *****termen de 15 zile pentru executarea benevolă a obligațiilor stabilite prin titlul executoriu.

Prin aceeași dată, încheierea nr. 065-479/18 din 18 aprilie 2018, executorul judecătoresc, în temeiul art. 63 din Codul de executare, a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu prin instituirea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ce aparțin cu drept de proprietate debitorilor Ixar Alexandru ***** și Maidan Artur *****.

Întrucât debitorii nu au executat benevol documentul executoriu în termenul acordat, deși aceștia au fost informați despre intentarea procedurii de executare, la data de 08 mai 2018, în temeiul art. 62 și art. 60 alin. (3) pct. 2) din Codul de executare, precum și în baza procesului-verbal de conciliere, executorul judecătoresc a dispus continuarea procedurii de executare silită prin urmărirea patrimoniului debitorilor.

Potrivit materialelor acumulate în cadrul procedurii de executare, s-a constatat că debitorul Maidan Artur *****, IDNP *****, deținea cu drept de proprietate unicul bun imobil identificat, amplasat în *****, cu numărul cadastral *****, iar în privința debitorului Ixar Alexandru ***** nu au fost identificate bunuri imobile, bunuri mobile sau mijloace bănești susceptibile de urmărire silită.

Conform procesului-verbal de sechestru/ridicare nr. 065-479/18, întocmit la data de 18 iunie 2018 de executorul judecătoresc Boțan George, a fost aplicat sechestru asupra bunului imobil ce aparținea cu drept de proprietate debitorului Maidan Artur *****, și anume apartamentul amplasat în *****, cu numărul cadastral *****.

Ulterior, la solicitarea creditorului și în temeiul prevederilor art. 117 din Codul de executare, la data de 28 mai 2018, executorul judecătoresc Boțan George a înaintat un demers către S.R.L. „Gofma Consulting", solicitând efectuarea evaluării bunului imobil ce aparținea cu drept de proprietate debitorului Maidan Artur *****.

Potrivit art. 117 din Codul de executare, evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc conform prețurilor medii de piață din localitatea respectivă. Totodată, executorul judecătoresc are obligația de a informa în scris părțile despre valoarea determinată a bunului și despre dreptul acestora de a solicita efectuarea evaluării de către un evaluator independent în cazul în care nu sunt de acord cu valoarea stabilită.

Conform raportului de evaluare întocmit în cadrul procedurii de executare, bunul imobil ce aparținea cu drept de proprietate debitorului Maidan Artur *****a fost evaluat la suma de 237 038 lei**.**

La data de 17.07.2018, executorul judecătoresc a expediat citații în adresa părților procedurii de executare, în vederea luării cunoștinței cu rezultatele raportului de evaluare. Cu raportul de evaluare a făcut cunoștință reprezentantul creditorului, precum și debitorul Maidan Artur *****, IDNP *****. Totodată, acesta a refuzat să semneze confirmarea faptului că a luat cunoștință de rezultatul evaluării și de valoarea stabilită a bunului imobil.

Ulterior, în temeiul art. 125 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc a dispus organizarea licitației publice privind vânzarea bunului imobil amplasat în *****, cu numărul cadastral *****.

Drept urmare, fără acordul și știrea lui Maidan Artur *****, a fost vândut la licitație bunul imobil situat în corn. Băcioi, str. Uzinei 15, ap. 7, mun. Chișinău, ce-i aparține cu drept de proprietate acestuia.

Prin urmare, executarea acestui document a fost realizată de executorul judecătoresc Boțan George în cadrul procedurii de executare nr. 065-479/18, fiind aplicate măsuri de asigurare prevăzute de Codul de executare, inclusiv aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorilor.

Instanța subliniază că actele întocmite în cadrul procedurii de executare silită – încheierile executorului judecătoresc, procesul-verbal de aplicare a sechestrului, raportul de evaluare și actele privind organizarea licitației – reprezintă acte procedurale emise în cadrul unei proceduri autonome reglementate de Codul de executare.

Aceste acte nu demonstrează existența unei înțelegeri frauduloase între Scripnic Andrei *****i și executorul judecătoresc Boțan George și nici faptul că inculpatul ar fi influențat în vreun mod modalitatea de executare a documentului executoriu.

De asemenea, faptul că în privința executorului judecătoresc Boțan George a fost pornită o cauză penală pentru presupuse ilegalități comise în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu nu poate constitui, prin sine, o probă a vinovăției inculpatului Scripnic Andrei. Răspunderea penală este una personală, iar existența unei investigații penale față de o altă persoană nu demonstrează participarea sau complicitatea inculpatului.

În ceea ce privește afirmațiile părții vătămate potrivit cărora inculpatul i-ar fi solicitat suma de 5 000 lei pentru a nu mai pretinde achitarea datoriei, instanța constată că acestea nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă obiective și nu pot constitui, în lipsa altor elemente probatorii, temei suficient pentru pronunțarea unei soluții de condamnare.

În continuare, în aceeași ordine de idei, instanța reține că, la data de 11 septembrie 2019 Maidan Artur, prin intermediul avocatului Popovici Oleg, sa adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ixar Alexandru și OCN „Rosst-X" SRL cu privire la declararea nulității contractului de împrumut nr.30/2017 din 02.10.2017 încheiat între OM „Rosst-X" SRL și Maidan Artur, precum și declararea nulității contractului de fidejusiune nr.13 din 21.09.2017 încheiat între creditorul OCN „Rosst-X", debitorul Ixar Alexandr și fidejusorul Maidan Artur și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.05.2022, a fost respins apelul declarat de avocatul Russu Alexandr în interesele lui Maidan Artur și a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11.03.2021.

Astfel, colegiul a reținut că, prin contractul nr.13 din 21.09.2017, Maidan Artur a garantat rambursarea solidară a sumei de 30000 lei împrumutată de către Ixar Alexandr de la OCN Rosst-X" SRL.

Iar, prin contractul nr.30/2017 din 02.10.2017, Maidan Artur personal a împrumutat de la OCN „Rosst-X” SRL suma de 30000 lei, iar în calitate de garant a fost Ixar Alexandr.

Pe faptul neexecutării contractelor de împrumut și de fidejusiune din 21.09.2017 există deja hotărâri a instanței de judecată prin care a fost încasată datoria rezultată din contractele nominalizate.

Colegiul a reținut că prima hotărâre deja a fost executată. Prin ordonanța judecătorească nr.2p/o-5/2018 din 12 februarie 2018 emisă de judecătorul în Judecătoria Edineț, sediul Ocnița Dolghieri Dan, cererea creditorului OM „RosstX” SRL cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea solidară de la Ixar Alexandr și Maidan Artur a datoriei conform contractului de împrumut cu dobândă nr.17/2017 din 21.09.2017 a fost admisă și s-a dispus încasarea solidară de la împrumutatul Ixar Alexandr și fidejusorul Maidan Artur în beneficiul creditorului OM „RosstX”SRL datoria conform contractului de împrumut nr.17/2017 în sumă de 43495,05 lei și taxei de stat achitată de creditor la depunerea cererii în sumă de 551 lei. Mai mult, ordonanța a devenit definitivă și la moment este executată, fapt confirmat prin procesul-verbal al licitației din 14.01.2019.

Cît privește contractul nr.30/2017 din 02.10.2017, prin care Maidan Artur personal a împrumutat de la OCN „Rosst-X” SRL suma de 30000 lei, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central nr.2-597/2018 din 24 septembrie 2018 instanța de judecată a admis cererea de chemare în judecată înaintată de OM „Rosst-X” SRL împotriva împrumutatului Maidan Artur și fidejusorului Ixar Alexandr.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.02.2019, instanța de judecată a dispus încasarea solidară de la împrumutatul Maidan Artur și fidejusorul Ixar Alexandr în beneficiul OCN „Rosst-X” SRL datoria rezultată din contractul de împrumut nr.30/2017 din 02.10.2017 în sumă de 30000 lei, dobânda contractuală 4130,12 lei, dobânda majorată de 6080 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3728 lei.

La 03 septembrie 2018 OUP a pornit urmărirea penală în privința lui Ixar Alexandr în baza art.190 alin.(1) din Codul penal.

Instanța penală a reținut că inculpatul Ixar Alexandr a dobândit ilicit mijloacele bănești în sumă de 30000 lei de la Maidan Artur, prin inducerea în eroare a acestuia, precum că va restitui companiei de microfinanțare „Rosst-X” SRL împrumutului oferit lui Maidan Artur, de 30000 lei, fapt pe care până la moment nu l-a realizat.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-311/2019 din 12.03.2019 Ixar Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, cauza fiind examinată în absența inculpatului anunțat în căutare, sentința cu drept de atac din momentul aducerii la cunoștință inculpatului.

Prin aceeași sentință, instanța de judecată a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de partea vătămată și civilă Maidan Artur, încasată paguba morală în sumă de 10000 lei.

La fel, instanța penală a hotărât admiterea în principiu acțiunii civile înaintată de Maidan Artur în partea ce ține de repararea prejudiciului material în sumă de 367501 (trei sute șaizeci și șapte mii cinci sute unu) lei, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Colegiul consideră neîntemeiată alegația apelantului precum că contractul de împrumut nr.30/2017 din 02.10.2017 încheiat între OM „Rosst-X” SRL și Maidan Artur și contractul de fidejusiune nr.13 din 21.09.2017 sunt lovite de nulitate pe motiv că a fost indus în eroare.

La acest capitol Colegiul reține că Maidan Artur, personal a semnat contractul de împrumut, după care el personal a primit de la bancă suma de 30000 lei, cu excepția comisionului de acordare.

Potrivit explicațiilor lui Maidan Artur, se reține că acesta a înțeles că el garantează executarea contractului de împrumut pe care l-a primit Ixar Alexandr, a prezentat împrumutătorului copia actelor de proprietate asupra imobilului pe care îl deține cu drept de proprietate, iar pentru aceasta a primi suma de 1000 de lei. Mai mult, reclamantul a prezentat împrumutătorului acte care atestă că el este solvabil, evident că el a înțeles natura actului juridic. Alte dovezi nu au fost administrate.

Astfel, Colegiul conchide că lipsește eroarea asupra părților cu care s-a încheiat actul juridic, deoarece Maidan Artur și Ixar Alexandr au fost de acord să împrumute bani pentru a-fi investiți la procurarea și vânzarea miezului de nucă, ambii cunoșteau că Organizația de creditare nebancară acordă împrumuturi și ambii s-au prezentat la sediul împrumutătorului, ambii au depus cereri scrise, au semnat contractile.

În aceste circumstanțe, instanța reține că hotărârile instanțelor civile și penale pronunțate anterior în privința raporturilor juridice dintre Maidan Artur *****, Ixar Alexandru ***** și Organizația de Microfinanțare „ROSST-X” SRL confirmă existența unor raporturi contractuale reale, asumate în mod voluntar de către părțile semnatare.

Astfel, prin deciziile instanțelor civile s-a constatat că actele juridice încheiate între Organizația de Microfinanțare „ROSST-X” SRL și Maidan Artur *****, precum și între Organizația de Microfinanțare „ROSST-X” SRL și Ixar Alexandru *****, nu au fost afectate de vicii de consimțământ de natură să atragă nulitatea acestora. Instanțele civile au stabilit că Maidan Artur *****a semnat personal contractele de împrumut și fidejusiune, a cunoscut calitatea sa juridică în cadrul raporturilor contractuale și a acceptat consecințele juridice care decurgeau din asumarea obligațiilor respective.

De asemenea, instanțele au constatat că Maidan Artur *****și Ixar Alexandru ***** s-au prezentat personal la sediul organizației de microfinanțare, au depus cereri pentru acordarea împrumuturilor, au semnat contractele respective, iar mijloacele financiare au fost acordate în baza unor acte juridice perfect valabile.

Faptul că ulterior obligațiile asumate contractual nu au fost executate de către Ixar Alexandru *****, iar acesta a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, nu demonstrează existența unei participații infracționale a inculpatului Scripnic Andrei *****i la acțiunile acestuia.

Instanța penală constată că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 martie 2020, răspunderea penală a fost stabilită exclusiv în privința lui Ixar Alexandru *****, care a fost recunoscut vinovat de dobândirea ilicită a mijloacelor bănești prin inducerea în eroare a lui Maidan Artur *****. Or, această hotărâre judecătorească nu conține constatări cu privire la existența unei înțelegeri infracționale între Ixar Alexandru ***** și Scripnic Andrei *****i și nici nu stabilește că inculpatul ar fi participat la acțiunile frauduloase ale lui Ixar.

Mai mult, circumstanțele stabilite prin hotărârile instanțelor civile demonstrează că Maidan Artur *****nu s-a aflat într-o eroare cu privire la natura actelor juridice semnate, întrucât acesta a cunoscut faptul că încheie contracte de împrumut și fidejusiune, a înțeles că dobândește calitatea de debitor sau fidejusor și a prezentat acte privind situația sa patrimonială pentru garantarea executării obligațiilor.

În aceste condiții, instanța apreciază că afirmațiile potrivit cărora inculpatul Scripnic Andrei *****i l-ar fi determinat pe Maidan Artur *****să semneze actele prin inducere în eroare

nu și-au găsit confirmarea prin alte probe obiective administrate în cauză. Or, simpla susținere a părții vătămate privind faptul că nu ar fi cunoscut pe deplin consecințele juridice ale actelor semnate nu este suficientă pentru a demonstra existența elementului material al infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal.

Instanța reține că, pentru existența infracțiunii de escrocherie, este necesară stabilirea faptului că făptuitorul a acționat cu intenție directă, având încă de la momentul dobândirii bunului sau dreptului asupra acestuia scopul de a obține un folos patrimonial injust prin inducerea în eroare a victimei. În speță, probele administrate nu demonstrează că Scripnic Andrei *****i ar fi avut o asemenea intenție la momentul încheierii contractelor de împrumut sau că ar fi urmărit dobândirea ilicită a bunurilor lui Maidan Artur *****.

Dimpotrivă, actele cauzei confirmă că activitatea inculpatului s-a manifestat în limitele atribuțiilor sale de administrator al Organizației de Microfinanțare „ROSST-X" SRL, constând în perfectarea și semnarea documentelor de creditare în cadrul unei activități economice reglementate, iar recuperarea datoriei s-a realizat ulterior în baza unor acte executorii emise de instanțele competente.

Totodată, faptul că bunul imobil al lui Maidan Artur *****a fost ulterior supus executării silite și valorificat în cadrul procedurii de executare nu poate fi imputat inculpatului Scripnic Andrei *****i, deoarece această procedură a fost efectuată de executorul judecătoresc în baza unui document executoriu emis de instanța de judecată. Eventualele ilegalități admise în cadrul procedurii de executare urmează a fi examinate în cadrul cauzei penale distincte pornite în privința executorului judecătoresc Boțan George și nu pot constitui, prin ele însele, dovada vinovăției inculpatului Scripnic.

Instanța reiterează că, atât din declarațiile părții vătămate Maidan Artur, cât și din declarațiile inculpatului Scripnic Andrei *****i rezultă că mijloacele bănești aferente contractului de împrumut nr. 30/2017 din 02 octombrie 2017 au fost eliberate pe numele lui Maidan Artur, acesta prezentându-se personal la instituția de creditare, semnând actele aferente și ridicând suma de 30.000 lei. Acest fapt este confirmat și de contractul de împrumut cu dobândă nr. 30/2017, precum și de declarațiile administrate în cauză.

Împrejurarea că, ulterior, partea vătămată a remis benevol suma respectivă lui Ixar Alexandru ***** nu poate constitui, prin ea însăși, dovada existenței unei acțiuni frauduloase imputabile inculpatului Scripnic Andrei *****i. Dimpotrivă, această împrejurare demonstrează că dispoziția asupra mijloacelor bănești a aparținut exclusiv titularului împrumutului, respectiv lui Maidan Artur, care, în mod voluntar, a transmis suma către Ixar Alexandru în considerarea raporturilor personale existente între aceștia și a promisiunilor formulate de acesta din urmă.

Mai mult, procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 noiembrie 2022 confirmă existența explicației scrise întocmite de Ixar Alexandru ***** și adresate administratorului OMF „ROSST-X" SRL, prin care acesta recunoaște expres că este beneficiarul efectiv al ambelor împrumuturi și își asumă obligația de a achita inclusiv creditul contractat pe numele lui Maidan Artur. Acest înscris constituie un mijloc de probă obiectiv care confirmă că însuși Ixar Alexandru și-a asumat răspunderea exclusivă pentru obligațiile rezultate din ambele contracte, fără a rezulta existența unei înțelegeri frauduloase cu inculpatul Scripnic Andrei.

De asemenea, instanța constată că acuzarea nu a prezentat nicio probă directă sau indirectă din care să rezulte existența unei înțelegeri prealabile între inculpatul Scripnic Andrei *****i și Ixar Alexandru ***** în vederea inducerii în eroare a lui Maidan Artur. Nu au fost administrate convorbiri telefonice, corespondență, înregistrări audio sau video, înscrisuri ori declarații ale

unor martori independenți care să confirme existența unei rezoluții infracționale comune, repartizarea rolurilor între cei doi sau coordonarea unor acțiuni frauduloase.

Totodată, nu s-a demonstrat că inculpatul ar fi obținut vreun folos patrimonial ilicit din remiterea de către Maidan Artur a sumei de 30.000 lei către Ixar Alexandru ori din executarea silită ulterioară. Dimpotrivă, probele administrate demonstrează că raporturile juridice dintre Organizația de Microfinanțare „ROSST-X" SRL și debitori s-au desfășurat în baza unor contracte de împrumut și de fidejusiune valabil încheiate, iar recuperarea creanței s-a realizat prin mecanismele prevăzute de legislația civilă și de Codul de executare.

În această ordine de idei, instanța reține că, ulterior neachitării obligațiilor contractuale, creditorul OMF „ROSST-X" SRL s-a adresat instanței de judecată, care, prin ordonanța judecătorească nr. 2p/o-5/18 din 12 februarie 2018, a dispus încasarea solidară a datoriei de la Ixar Alexandru ***** și Maidan Artur *****. Ordonanța judecătorească nu a fost anulată, aceasta a devenit definitivă și a constituit titlu executoriu în baza căruia a fost intentată procedura de executare silită nr. 065-479/18.

Materialele procedurii de executare demonstrează că executorul judecătoresc a aplicat măsurile de executare în baza dispozițiilor Codului de executare, fiind dispuse succesiv instituirea sechestrului asupra bunului imobil, evaluarea acestuia, informarea părților, organizarea licitațiilor publice și valorificarea bunului, toate aceste acte fiind emise în cadrul atribuțiilor conferite executorului judecătoresc de lege.

Prin urmare, simplul fapt că bunul imobil al lui Maidan Artur a fost valorificat în procedura de executare silită nu demonstrează existența unei activități infracționale desfășurate de inculpatul Scripnic Andrei *****i. Eventualele nereguli privind legalitatea actelor de executare constituie obiectul dosarului penal nr. 2020960059, pornit în privința executorului judecătoresc Boțan George *****, cauză aflată pe rolul instanței competente, neputând fi extinse, prin prezumții, asupra inculpatului din prezenta cauză.

Instanța mai constată existența unor contradicții între declarațiile părții vătămate și cele ale inculpatului referitoare la pretinsele explicații oferite cu ocazia semnării contractelor. Astfel, Maidan Artur a susținut că inculpatul i-ar fi spus că nu va suporta consecințe juridice și că „*nimeni nu îi va lua casa*", în timp ce inculpatul a declarat constant că tuturor persoanelor care contractau împrumuturi sau semnau contracte de fidejusiune le erau explicate drepturile și obligațiile asumate, precum și consecințele neexecutării obligațiilor contractuale.

Instanța apreciază că aceste susțineri ale părții vătămate nu sunt confirmate prin niciun mijloc de probă obiectiv. Nu există înregistrări audio sau video, declarații ale unor martori oculari independenți ori alte înscrisuri care să confirme că inculpatul ar fi făcut asemenea afirmații.

Dimpotrivă, însăși partea vătămată, audiată în ședință publică potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că, a acceptat să semneze contractele ca urmare a promisiunilor formulate de Ixar Alexandru, care i-a garantat că va executa integral obligațiile asumate și că acesta nu va suporta nicio consecință juridică, oferindu-i, totodată, sume de bani pentru acceptarea calității de fidejusor și, ulterior, de împrumutat. Din conținutul acestor declarații rezultă fără echivoc că, motivul determinant al semnării actelor juridice l-au constituit exclusiv asigurările formulate de Ixar Alexandru, iar nu conduita inculpatului Scripnic Andrei.

Cu referire la *latura subiectivă* instanţa remarcă că infracţiunea se caracterizează prin intenţia directă, iar conţinutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor semnelor laturii subiective.

Concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, instanța apreciază că acuzarea nu a demonstrat existența laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, respectiv intenția directă a inculpatului de a dobândi ilicit bunurile părții vătămate prin inducerea acesteia în eroare. De asemenea, nu a fost dovedită existența raportului de cauzalitate dintre conduita imputată inculpatului și prejudiciul invocat de partea vătămată, prejudiciu care s-a produs în cadrul executării silite a unor hotărâri judecătorești definitive.

Cu referire la latura subiectivă a infracțiunii, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal poate fi săvârșită numai cu intenție directă, calificată prin existența scopului special de cupiditate, constând în intenția făptuitorului de a dobândi ilicit bunurile altei persoane încă din momentul inițial al încheierii raportului juridic.

În acest sens, instanța reține că, potrivit practicii constante a Curții Supreme de Justiție și a Curții Constituționale, simpla neexecutare sau executarea necorespunzătoare a unor obligații contractuale nu este suficientă pentru angajarea răspunderii penale pentru infracțiunea de escrocherie, fiind necesară demonstrarea faptului că, încă de la momentul încheierii actului juridic, autorul nu intenționa să execute obligațiile asumate, urmărind exclusiv dobândirea ilicită a bunurilor victimei.

Or, în prezenta cauză, un asemenea scop nu a fost dovedit prin probe concludente și pertinente.

Dimpotrivă, ansamblul probelor administrate demonstrează că raporturile dintre Organizația de Microfinanțare „ROSST-X” S.R.L., Ixar Alexandru ***** și Maidan Artur *****au fost materializate prin contracte de împrumut și de fidejusiune încheiate în formă scrisă, semnate de toate părțile, ulterior fiind inițiate procedurile judiciare și execuționale prevăzute de lege pentru recuperarea creanțelor.

Totodată, procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 noiembrie 2022 confirmă existența explicației scrise întocmite de Ixar Alexandru ***** și adresate administratorului OMF „ROSST-X” S.R.L., prin care acesta recunoaște expres că el este beneficiarul efectiv al ambelor împrumuturi și își asumă obligația de a achita inclusiv creditul contractat pe numele lui Maidan Artur. Acest înscris este incompatibil cu existența unei înțelegeri frauduloase între inculpat și Ixar Alexandru în scopul deposedării părții vătămate de bunurile sale și, dimpotrivă, confirmă că însuși Ixar Alexandru și-a asumat răspunderea pentru executarea obligațiilor contractuale.

Instanța reține, de asemenea, că declarațiile părții vătămate Maidan Artur confirmă că factorul determinant al semnării contractelor l-au constituit promisiunile formulate de Ixar Alexandru *****, care i-a comunicat că va rambursa personal creditele și că acesta nu va suporta consecințe juridice, oferindu-i inclusiv anumite sume de bani pentru acceptarea calității de fidejusor și ulterior de împrumutat. Aceste împrejurări au fost avute în vedere și prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care Ixar Alexandru ***** a fost condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal.

În schimb, acuzarea nu a administrat nicio probă obiectivă din care să rezulte că inculpatul Scripnic Andrei *****i ar fi urmărit încă de la momentul încheierii contractelor scopul de a dobândi ilicit bunurile lui Maidan Artur ori că ar fi acționat în baza unei rezoluții infracționale comune cu Ixar Alexandru *****.

În acest context, instanța reține că, nu au fost identificate niciuna dintre circumstanțele care, potrivit doctrinei și practicii judiciare, pot demonstra existența scopului de sustragere specific infracțiunii de escrocherie, precum: lipsa totală a intenției de executare încă de la încheierea contractului, utilizarea unor identități ori înscrisuri false, prezentarea unor date fictive

privind existența creditorului sau debitorului, crearea unor aparențe mincinoase privind natura raportului juridic ori alte manopere frauduloase apte să inducă în eroare victima.

Din contra, toate raporturile juridice dintre părți au fost formalizate prin contracte autentice, iar ulterior drepturile creditorului au fost valorificate exclusiv prin intermediul instanțelor de judecată și al procedurilor de executare silită reglementate de Codul de executare.

Instanța reține că eventualele nereguli invocate de partea vătămată cu privire la executarea silită fac obiectul unei cauze penale distincte intentate în privința executorului judecătoresc și nu constituie probe ale existenței intenției frauduloase a inculpatului la momentul încheierii contractelor.

Mai mult, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 126 din 15 noiembrie 2018 (par. 21-25), instanțele judecătorești nu sunt îndreptățite să recurgă la o interpretare extensivă și defavorabilă a dispozițiilor art. 190 din Codul penal, deoarece o asemenea interpretare contravine art. 22 din Constituție și art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Curtea Constituțională a reținut că neexecutarea obligațiilor izvorâte dintr-un contract nu poate fi calificată drept escrocherie în lipsa dovezii că, anterior ori concomitent încheierii actului juridic, autorul a utilizat manopere frauduloase pentru a determina cocontractantul să-și exprime consimțământul. De asemenea, Curtea a subliniat că instituția escrocheriei nu trebuie confundată cu viciile de consimțământ reglementate de Codul civil, întrucât, spre deosebire de dolul civil, infracțiunea prevăzută de art. 190 Cod penal presupune existența intenției directe de obținere a unui folos patrimonial injust.

Raportând aceste considerente la circumstanțele cauzei, instanța constată că acuzarea nu a demonstrat existența unor manopere frauduloase imputabile inculpatului Scripnic Andrei *****i, exercitate anterior sau concomitent încheierii contractelor de împrumut și de fidejusiune și nici faptul că acesta ar fi urmărit dobândirea ilicită a bunurilor părții vătămate.

În realitate, probele administrate confirmă existența unor raporturi juridice civile, executate ulterior prin mijloacele procedurale prevăzute de lege, iar împrejurarea că partea vătămată a suportat consecințele executării obligațiilor asumate prin contractul de fidejusiune nu este suficientă pentru a transforma un litigiu de natură civilă într-unul de natură penală.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, ale martorilor sau părţii vătămate în faţa instanţei, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că, nu a fost dovedită existența intenției directe și nici a scopului de cupiditate, elemente indispensabile ale laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, astfel încât nu sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului Scripnic Andrei *****i. În aplicarea principiului **in dubio pro reo**, consacrat de art. 8 și art. 26 din Codul de procedură penală, precum și de art. 21 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice îndoială rezonabilă urmează a fi interpretată în favoarea inculpatului.

Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16, iar în cazul infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, a atins vârsta de 14 ani şi în acest caz, Scripnic Andrei *****i întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate, la momentul săvârşirii infracţiunii având vârsta împlinită şi fiind o persoană responsabilă.

Instanța constată că, pe întreg parcursul procesului penal, inculpatul Scripnic Andrei *****i a avut o poziție procesuală constantă, negând implicarea în pretinsa activitate

infracțională și oferind explicații consecvente cu privire la atribuțiile exercitate în cadrul Organizației de Microfinanțare „ROSST-X” S.R.L. Declarațiile acestuia nu au suferit modificări esențiale și se coroborează cu ansamblul probelor administrate în cauză, inclusiv cu înscrisurile contractuale, hotărârile judecătorești civile și materialele procedurii de executare silită.

Instanța reține că, organul de urmărire penală nu a administrat probe obiective care să răstoarne declarațiile inculpatului și să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența unei înțelegeri prealabile între acesta și Ixar Alexandru ***** în vederea inducerii în eroare a lui Maidan Artur *****.

Dimpotrivă, din probele cercetate rezultă că Maidan Artur a semnat personal contractele de împrumut și de fidejusiune, a depus cererile de credit, a prezentat actele necesare pentru contractarea împrumuturilor, a ridicat personal suma de 30.000 lei aferentă contractului nr. 30/2017 și ulterior a remis benevol acești bani lui Ixar Alexandru *****, aspect confirmat chiar de declarațiile sale.

Totodată, instanța reține că, explicația scrisă a lui Ixar Alexandru *****, examinată prin procesul-verbal din 21 noiembrie 2022, confirmă că acesta s-a recunoscut beneficiar efectiv al ambelor împrumuturi și și-a asumat obligația de a restitui inclusiv creditul contractat pe numele lui Maidan Artur, împrejurare incompatibilă cu existența unei intenții comune între inculpat și Ixar Alexandru de a deposeda partea vătămată de patrimoniul său.

Instanța apreciază că, declarațiile părții vătămate referitoare la presupusele asigurări oferite de inculpat, potrivit cărora acesta i-ar fi comunicat că nu va suporta consecințe juridice și că locuința sa nu va putea fi urmărită, nu sunt confirmate prin niciun mijloc de probă independent. Aceste afirmații rămân simple susțineri ale părții vătămate, fiind contrazise atât de declarațiile inculpatului, cât și de celelalte probe administrate.

Mai mult, însăși partea vătămată a declarat că, motivul determinant pentru care a acceptat semnarea contractelor l-au constituit promisiunile formulate de Ixar Alexandru *****, care i-a garantat că va executa obligațiile contractuale și că acesta nu va suporta consecințe patrimoniale, oferindu-i totodată sume de bani pentru acceptarea calității de fidejusor și, ulterior, pentru contractarea împrumutului pe numele său.

Instanța reține că aceste împrejurări au fost confirmate inclusiv prin hotărârile definitive pronunțate în litigiile civile dintre părți, precum și prin sentința de condamnare a lui Ixar Alexandru ***** pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, prin care s-a stabilit că inducerea în eroare a lui Maidan Artur a fost realizată de către Ixar Alexandru *****, fără ca în acea cauză să fie reținută vreo participație penală a inculpatului Scripnic Andrei *****i.

De asemenea, instanța reține că executarea silită asupra apartamentului aparținând lui Maidan Artur s-a realizat exclusiv în baza unor titluri executorii emise de instanțele de judecată și în cadrul unei proceduri de executare reglementate de Codul de executare. Eventualele nereguli invocate în desfășurarea executării silite fac obiectul unei cauze penale distincte privind activitatea executorului judecătoresc și nu constituie, prin ele însele, probe ale vinovăției inculpatului Scripnic Andrei *****i.

Instanța constată că acuzarea nu a prezentat nicio probă pertinentă, concludentă și verosimilă care să demonstreze că inculpatul ar fi exercitat manopere frauduloase asupra părții vătămate, ar fi indus-o în eroare ori ar fi urmărit obținerea unui folos patrimonial injust. De asemenea, nu au fost administrate probe care să demonstreze existența unei rezoluții infracționale comune, a unei repartizări a rolurilor între inculpat și Ixar Alexandru ***** ori a unui beneficiu material obținut de inculpat din pretinsa activitate infracțională.

În consecință, instanța constată că acuzarea nu a reușit să răstoarne prezumția de nevinovăție garantată de art. 21 din Constituția Republicii Moldova și art. 8 din Codul de procedură penală, iar vinovăția inculpatului nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, astfel cum impune art. 389 alin. (1) și art. 390 din Codul de procedură penală.

Prin urmare, instanța conchide că în acțiunile inculpatului Scripnic Andrei *****i lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, în special latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii, respectiv intenția directă și scopul special de cupiditate, iar toate dubiile rezultate în urma administrării probelor urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În aceste condiții, instanța apreciază că se impune achitarea inculpatului Scripnic Andrei *****i, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, deoarece fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, iar acuzarea nu a demonstrat, prin probe certe și convingătoare, existența vinovăției acestuia.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a adopta sentință de achitare în privința acestuia, nu va aplica careva măsură preventivă față de Scripnic Andrei *****i, și se revocă toate măsurile de constrângere aplicate în privința acestuia.

Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpurile delicte.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3), art.161 alin.(1), art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloace materiale de probă: - copii din cauza penală nr. 2020960059 pe 167 file.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, *„constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză”*.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse *supra*, instanța concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează copiile din cauza penală nr. 2020960059 pe 167 file, care a fost obținut de către organul de urmărire penală în mod legal, este necesar şi pertinent cauzei penale, nu există o cerere de restituire a acestuia unui posesor legal şi prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, acesta va rămâne la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării sale.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța reține că, în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a sumei de **3.640 lei**, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor dispuse în prezenta cauză.

Examinând această solicitare, instanța constată că, potrivit **art. 227 din Codul de procedură penală**, cheltuielile judiciare în procesul penal se suportă în condițiile și în modul prevăzut de lege, iar obligarea inculpatului la suportarea acestora este posibilă numai în măsura în care există un temei legal care justifică o asemenea soluție.

În prezenta cauză, instanța pronunță o sentință de achitare în temeiul **art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală**, întrucât fapta imputată inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Ca efect al acestei soluții, inculpatul beneficiază de reabilitare deplină și de prezumția de nevinovăție garantată de **art. 21 din Constituția Republicii Moldova**, precum și de **art. 8 din Codul de procedură penală**, potrivit cărora orice persoană este prezumată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare.

În aceste condiții, obligarea unei persoane achitate la suportarea cheltuielilor judiciare generate de administrarea probelor de către organul de urmărire penală ar contraveni efectelor juridice ale sentinței de achitare și principiului prezumției de nevinovăție. Prin urmare, instanța apreciază ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a sumei de **3.640 lei** cu titlu de cheltuieli judiciare aferente efectuării expertizelor, acestea urmând a rămâne în sarcina statului.

Cu privire la latura civilă.

În acest sens instanța remarcă că, în conformitate cu prevederile art.221 alin.(1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti.

Totodată, instanţa mai concretizează faptul că potrivit art. de 222 alin. (1) din Codul de procedură penală, persoana fizică care a intentat acţiunea civilă, prin ordonanţa organului urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată, este recunoscută în calitate de parte civilă şi ei i se înmânează informaţie în scris despre drepturile şi obligaţiile ei prevăzute în art.62, dar în speță nici partea civilă, nici reprezentantul acesteia nu au depus acțiunea civilă în formă scrisă.

Totuși, la caz, instanța relevă că a fost adoptată o sentință de achitare din lipsa elementelor infracțiunii, adică în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, iar în acest sens, instanța reține ca incidente la caz prevederile 387 alin. (2) pct. 2) din același cod, potrivit

cărora în cazul când se dă o sentinţă de achitare, instanţa nu se va pronunţa asupra acţiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sânt întrunite elementele infracţiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

În conformitate cu prevederile art. art. 382, 384-385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396, 397, 437 alin. (1) pct. 1), 438, 439 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Scripnic Andrei *****i** învinuit de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal al RM, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Se reabilitează deplin **Scripnic Andrei *****i** și se revocă toate măsurile de constrângere aplicate în privința acestuia.

Mijloace materiale de probă: - copii din cauza penală nr. 2020960059 pe 167 file – urmează a fi păstrate la dosar pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei mun. Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător Postolachi Tatiana

Copia corespunde originalului, Judecător