Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Mihaela Scripliuc
Dosarul nr. 2r-370/25 (2-24069232-02-25r-25022025)

D E C I Z I E

22 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Cotorobai Igor,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 3 februarie 2025, prin care a fost admisă cererea de repunere în termen de prezentare a documentului executoriu spre executare,

în cauza civilă, la cererea depusă de Olesea Cotorobai împotriva lui Igor Cotorobai cu privire la repunerea în termenul de prezentare spre executare a documentului executoriu nr.2-2031/19 din 30 aprilie 2024 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind stabilirea locului de trai al copiilor, *****1 la domiciliul mamei Cotorobai Olesea,

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 24 iunie 2024, Olesea Cotorobai a depus cerere împotriva lui Igor Cotorobai cu privire la repunerea în termenul de prezentare spre executare a documentului executoriu nr.2-2031/19 din 30 aprilie 2024 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind stabilirea locului de trai al copiilor, *****1 la domiciliul mamei Cotorobai Olesea.

În susținerea cererii, Olesea Cotorobai a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-2031/19din 24 februarie 2020 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Cotorobai Olesea împotriva lui Igor Cotorobai cu participarea DPDC s. Ciocana, mun. Chișinău, DASPF r-nul Criuleni, Primăria s.Budești cu privire la stabilirea locului de trai al copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a stabilit locul de trai al copiilor minori, ***** la

domiciliul mamei Cotorobai Olesea și s-a încasat de la Cotorobai Igor în beneficiul Olesei Cotorobai cheltuieli de judecată în mărime de 5 100 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 8 octombrie 2020 a fost respinsă cererea de apel depusă de Igor Cotorobai, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2020.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 aprilie 2021 recursul declarat de Igor Cotorobai a fost declarat inadmisibil.

A menționat că, la 4 august 2022 a înregistrat cerere în Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat eliberarea titlului executoriu, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2020 (dosarul nr. 2-2031/19), însă din motive necunoscute Judecătoria Chișinău, sediul Centru nu i-a eliberat în termen actul solicitat.

Cotorobai Olesea a relatat că, a mai depus cereri de eliberare a titlului executoriu pe cazul dat, la 7 septembrie 2023, și respectiv, la 18 aprilie 2024, și doar la insistența avocatului său, i-a fost eliberat titlul executoriu la 30 aprilie 2024.

A notat că, în titlul executoriu s-a indicat că, hotărârea a devenit definitivă la 21 aprilie 2021, iar în acord cu art. 16 alin. (1) Cod de executare, titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel.

Ca urmare termenul de prezentare a titlului executoriu spre executare este 21 aprilie 2021, calculat de la 21 aprilie 2024, când a fost eliberat titlul.

Cotorobai Olesea a reiterat că, anume din cauza Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, i-a fost eliberat documentul executoriu cu depășirea acestui termen la 30 aprilie 2024, în lipsa anumitor explicații, motiv din care a dus la tergiversarea eliberării titlului în perioada depunerii primei cereri 4 august 2022 - și ultimei cereri 18 aprilie 2024.

Prin referința depusă la 25 iulie 2024, Igor Cotorobai a solicitat respingerea cererii de repunere în termen a documentului executoriu din 30 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2020.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 3 februarie 2025, s-a admis cererea depusă de Olesea Cotorobai de repunere în termen de prezentare a documentului executoriu spre executare. S-a repus Olesea Cotorobai în termenul de prezentare spre executare a documentului executoriu nr.2-2031/19 din 30 aprilie 2024 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind stabilirea locului de trai al copiilor, *****l la domiciliul mamei Cotorobai Olesea. (f.d. 73-80)

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 13 februarie 2025, Cotorobai Igor, a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii contestate, cu

soluționarea problemei în fond, cu respingerea cererii de repunere în termen a titlului executoriu.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, Cotorobai Igor a indicat că, încheierea emisă de prima instanță este arbitrară, bazată pe aprecierea nerezonabilă a probelor, nefondată și ilegală.

Deși, instanța de fond la examinarea cererii Olesei Cotorobai de repunere în termen, a constatat faptul că, creditorul la data examinării prezentei cauzei și adoptării încheierii judecătorești, nu s-a adresat cu cerere la executorul judecătoresc despre punerea în executare a documentului executoriu, constatând astfel că fără careva motive întemeiate Olesea Cotorobai nici până în prezent nu s-a adresat cu cerere privind punerea în executare a documentului executoriu, a admis cererea acesteia, fără a indica în hotărâre în partea motivată despre termenul omis propriu zis (în zile, luni, ani.), de la data când a fost scurs termenul și când s-a adresat cu cerere de punere în executare către executorul judecătoresc.

Aceasta confirmă faptul că, instanța care a examinat cauza a dat dovadă de părtinire și de adoptarea intenționată a unei hotărâri, prin care intenționat sau din neglijență gravă au fost afectate drepturile și interesele sale, la un proces echitabil, or, anume circumstanța dată era una esențială la soluționarea cererii creditorului Olesea Cotorobai, când a depus cererea privind punerea în executare a documentului executoriu, iar în situația în care a fost omis acest termen legal cu privire la punerea în executare a acestuia, să fie argumentate motivele care au justificat omiterea acestui termen.

Astfel, în situația în care va fi lăsată o astfel de hotărâre în vigoare, este incertă situația în ce termen urmează a fi prezentat documentul executoriu pentru executare silită (acesta nu a fost prezentat spre executare nici până în prezent), or, acest termen legal a expirat la 21 aprilie 2024 (prin neprezentarea documentului executoriu spre executare), iar dispoziția instanței de repunere în termen fără constatarea perioadei de întârziere (data până când trebuia să depună spre executare și data când a fost depus cu întârziere spre executare documentul executoriu), îndreptățește creditorul Olesea Cotorobai să mai aștepte încă 3 ani pentru depunerea documentului executoriu, lucru care afectează grav securitatea raporturilor juridice și dreptul la un proces echitabil constatat în jurisprudența CtEDO.

Este cert că, creditorul Olesea Cotorobai a depus cerere privind eliberarea documentului executoriu la 18 aprilie 2024, fără a depune pentru a fi executat documentul executoriu la executorul judecătoresc, în acest sens nefiind prezentate careva dovezi, iar instanța constatând acest fapt la examinarea cererii în ședința de judecată, nu a motivat acest aspect în hotărârea adoptată și ilegal a admis cererea

creditorului de repunere în termen de prezentare în executare a documentului executoriu.

Consideră că, instanța de fond, nu a analizat minuțios și nu s-a expus amănunțit asupra fiecărei acțiuni pretinse de către creditor cu privire la omiterea punerii în executare a documentului executoriu.

Prin cererea adresată la 4 august 2022, Olesea Cotorobai a solicitat eliberarea hotărârii, sentinței, deciziei, primei instanțe, încheierii, deciziei, titlul executoriu, fără a specifica că are nevoie de eliberarea titlului executoriu în partea ce ține de admiterea acțiunii în partea stabilirii domiciliului copiilor minori, or, anterior Olesea Cotorobai a primit titlu executoriu în baza aceleiași hotărâri judecătorești pe un alt capăt de cerere, lucru confirmat prin recepționarea acestuia prin semnătură însăși de Olesea Cotorobai la 22 iulie 2021, în baza cererii acesteia din 14 iulie 2021.

Așadar, la 7 septembrie 2023 Cotorobai Olesea a solicitat eliberarea titlului executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cauza nr. 2-2031/19 din 24 februarie 2020, fără a specifica faptul despre eliberarea documentului executoriu în partea ce se referă la pretenție care a fost admisă de stabilire a domiciliului copiilor minori, or, conform materialelor dosarului acesteia i-a fost deja eliberat un document executoriu, iar eliberarea repetată sau a duplicatului documentului executoriu nu a fost solicitată, cu indicarea motivelor prevăzute de lege în vederea admiterii unei astfel de cereri.

A menționat că, cererea din 18 aprilie 2024 cu privire la eliberarea documentului executoriu, este unica cerere din cele 3 care au fost adresate, care conține toate elementele necesare în vederea admiterii acesteia, or, anume în aceasta au fost specificat faptul că, se solicită eliberarea titlului executoriu în partea ce se referă la stabilirea domiciliului copiilor minori, lucru care a fost urmat de eliberarea documentului executoriu la 30 aprilie 2024 de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Relevant speței este faptul că termenul înăuntrul căruia urma să fie prezenta documentul executoriu, susceptibil executării silite, pentru executare silită a fost pînă la 21 aprilie 2024, adică cu 3 zile înainte de adresarea Olesei Cotorobai la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu cerere întocmită conform cerințelor legale după formă și conținut, întru exercitarea dreptului său de a beneficia de acest mecanism din ultima fază a procesului civil (executarea hotărârii judecătorești), prezentarea documentului executoriu pentru executare silită la un executor judecătoresc.

Imputarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a faptului că, aceasta se face vinovată de refuzul eliberării în termen a documentului executoriu Olesei Cotorobai, nu este unul întemeiat, or, doar ultimei îi este imputabil faptul dat, anume că nu a întocmit o cerere după o anumită formă și conținut pentru ai fi

eliberat documentul executoriu corespunzător situației sale, anume cererea nu conținea solicitarea de ai fi eliberat documentul executoriu în partea se referea la capătul acțiunii prin care a fost stabilit domiciliul copiilor minori, or, anterior Olesea Cotorobai a recepționat un document executoriu eliberat pe același dosar, ceea ce a creat confuzie la eliberarea acestui titlu executoriu, acest lucru nefiindu-i imputată lucrătorilor instanței judecătorești, care au verificat dosarul și au stabilit că Olesea Cotorobai a beneficiat deja de un titlu executoriu.

Consider că, creditorul Olesea Cotorobai nu a fost împiedicată în realizarea dreptului de a fi executat documentul executoriu.

Pe cale de consecință, mai consideră că sunt suficiente argumente și probe care conduc la respingerea cererii.

Or, creditorul Olesea Cotorobai nu a avut un rol activ, în ceia ce privește solicitarea de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind comunicarea titlului executoriu, în perioada de timp 21 aprilie 2020 – 21 aprilie 2024, neadresându-se cu sesizare la administrația Judecătoriei Chișinău sau Consiliului Superior al Magistraturii, privind tragerea persoanelor vinovate de necomunicare a titlului executori.

De altfel la cererea din 7 septembrie 2023, Olesei Cotorbai i-a fost eliberată copia hotărârii judecătorești, iar careva obiecții cu privire la neeliberarea documentului executoriu, nu a fost făcute de către ultima.

Ca urmare, deși termenul de prezentare spre executare a documentului executoriu este din 21 aprilie 2021, când a intrat în vigoare hotărârea judecătorească, însă creditorul Olesea Cotorobai nici până la momentul de față nu s-a adresat executorului judecătoresc cu cerere privind punerea în executare a documentului executoriu, or, în ipoteza în care instanța chiar va admite cererea acesteia, repunerea în termen poate fi dispusă până pe 26 iunie 2024, când s-a adresat în instanța de judecată cu cererea privind repunerea în termen, nefiind clar perioada din 30 aprilie 2024 până la 26 iunie 2024 de ce creditorul Olesea Cotorobai nu a depus documentul executoriu pentru a fi executat silit.

În contextul celor enunțate, recurentul a indicat că, este evident că la dosar lipsesc probe, ce ar confirma faptul imposibilității depunerii în termen de prezentare a documentului executoriu, or, conform titlului executoriu rezultă că termenul de prezentare spre executare a documentului executoriu este 21 aprilie 2021, când a intrat în vigoare hotărârea judecătorească, însă creditorul nu s-a adresat executorului judecătoresc nici până la momentul dat cu cerere după expirarea termenului de 3 ani.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, recurentul a recepționat încheierea contestată la 3 februarie 2025 (f.d. 81), astfel, Colegiul judiciar consideră recursul ca fiind declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele aspecte ce succed.

Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Corespunzător, art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă statuează că, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Prin prisma art. 12 alin. (1) Cod de executare, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii.

În virtutea art. 16 alin. (1) și (5) Cod de executare, titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel. Termenele de prezentare a documentelor executorii se calculează în conformitate cu art. 111 din Codul de procedură civilă.

La rândul său, art. 17 Cod de executare, termenul de prescripție pentru prezentarea documentului executoriu spre executare se întrerupe: a) prin intentarea procedurii de executare; b) prin executarea parțială înainte de începerea executării silite sau prin îndeplinirea de către debitor (reprezentantul sau fidejusorul acestuia) a unui act de recunoaștere, în orice alt mod, a obligației. După întrerupere, curgerea prescripției începe din nou. La calcularea noului termen de prescripție, perioada scursă până la întrerupere nu se ia în considerare. În caz de restituire a documentului executoriu care nu a fost executat sau a fost executat parțial, noul termen pentru prezentarea documentului executoriu spre executare se calculează din ziua în care documentul a fost restituit creditorului. Prescripția nu este întreruptă dacă intentarea procedurii de executare a fost refuzată de către executorul judecătoresc sau dacă persoana la a cărei cerere sau în al cărei interes a fost inițiată executarea silită a solicitat restituirea documentului executoriu.

Conform art. 18 Cod de executare, creditorul care a omis termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare **poate fi repus în termen de**

către instanța de judecată. Cererea de repunere în termen se depune la instanța de judecată de la locul de executare, cu anexarea probelor care dovedesc imposibilitatea prezentării în termen a documentului executoriu spre executare. Cererea se examinează în ședință de judecată, cu înștiințarea prealabilă a părților despre locul, data şi ora examinării. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii. Încheierea privind cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs.

Articolul 61 alin. (1) lit. b) Cod de executare, prevede că executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat.

La rândul său, art. 116 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă indică că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Din materialele cauzei, Colegiul civil atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2020 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Olesea Cotorobai împotriva lui Igor Cotorobai, cu participarea Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului s. Ciocana, mun. Chișinău, DASPF r-nul Criuleni, Primăria s. Budești cu privire la stabilirea locului de trai al copiilor și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a stabilit domiciliul copiilor minori, C***** la domiciliul mamei Cotorobai Olesea și s-a încasat din cotul lui Cotorobai Igor în beneficiul Olesei Cotorbai cheltuieli de judecată în mărime de 5 100 de lei. (f.d.7-10)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 8 octombrie 2020 a fost respins apelul declarat de Igor Cotorbai și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2024. (f.d.11-24)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 aprilie 2021 recursul declarat de Igor Cotorobai a fost considerat inadmisibil. (f.d.25-28)

Piesele dosarului atestă că, la 17 iulie 2021, Olesea Cotorbai a depus cerere la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat eliberarea titlului executoriu (f.d.30), iar la 22 iulie 2021 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a

eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2020, care a devenit definitivă la 21 aprilie 2021, titlul executoriu nr. 2-2031/19 privind încasarea din contul lui Igor Cotorobai în beneficiul Olesei Cotorobai cheltuieli de judecată în sumă de 5 100 de lei. (f.d.35)

S-a stabilit că, la 4 august 2022, Olesea Cotorobai s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu cerere, prin care a solicitat eliberarea titlului executoriu pe dosarul nr. 2-2031/19 pentru executarea hotărârii instanței de judecată privind stabilirea domiciliului copiilor minori. (f.d.31)

Este cert că, la 7 septembrie 2023, Olesea Cotorobai a depus cerere la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2020 (dosar nr. 2- 2031/19), prin care a fost stabilit domiciliul copilului minor cu ea, Cotorobai Olesea (f.d.32), iar conform semnăturii aplicate de către Cotorobai Olesea pe cerere se atestă că, aceasta a primit copia hotărârii la 12 septembrie 2023. (f.d.32)

Ulterior, la 18 aprilie 2024, Olesea Cotorobai a înaintat cerere Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat eliberarea titlului executoriu pe cauza civilă nr. 2-2031/19, în partea ce privește stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama Cotorobai Olesea. (f.d.33)

Iar, la **30 aprilie 2024**, Judecătoria Chișinău, sediul Centru **a eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2020**, care a **devenit definitivă la 21 aprilie 2021**, titlul executoriu nr. 2-2031/19 privind stabilirea locului de trai al copiilor, *****l la domiciliul mamei Cotorbai Olesea. (f.d.29)

Astfel, prin cererea depusă, Olesea Cotorobai a solicitat repunerea în termenul de executare a titlului executoriu eliberat la 30 aprilie 2024, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2020 cu privire la stabilirea domiciliului copiilor stabilirea locului de trai al copiilor, *****l la domiciliul mamei Cotorbai Olesea.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea prezentei cereri a concluzionat asupra admiterii acesteia, prin repunerea creditorului Cotorobai Olesea în termenul de prezentare spre executare a documentului executoriu nr. 2-2031/19 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2024, privind stabilirea domiciliului copiilor stabilirea locului de trai al copiilor, *****l la domiciliul mamei Cotorbai Olesea. (f.d. 73-80)

Instanța de recurs apreciază ca fiind corectă soluția dată de prima instanță cu privire la admiterea cererii înaintată de creditorul Cotorobai Olesea împotriva lui Igor Cotorobai cu privire la repunerea în termenul de prezentare spre executare a documentului executoriu nr.2-2031/19 din 30 aprilie 2024 emis de Judecătoria

Chișinău, sediul Centru privind stabilirea locului de trai al copiilor minori, *****l la domiciliul mamei Cotorobai Olesea.

Or, după cum urmează din textul cererii formulate de creditor, documentul executoriu în original, și anume, titlul executoriu nr. 2-2031/19 a fost eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2020 cu privire la stabilirea locului de trai a copiilor, *****l cu mama Cotorbai Olesea, **a fost ridicat la 30 aprilie 2024.** (f.d.29)

Mai mult, prima instanță corect a apreciat argumentele Olesei Cotorobai, cu referire la cererea de repunerea în termenul de prezentarea spre executare a documentului executoriu nr. 2-2031/19 din 30 aprilie 2024, aceasta deoarece a prezentat probe concludente și plauzibile în acest sens, or, este cert că, Olesea Cotorobai la 4 august 2022, 7 septembrie 2023, și ulterior, la 18 aprilie 2024 s-a adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu cereri, prin care a solicitat eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2020 cu privire la stabilirea locului de trai a copiilor minori ***** cu mama, Cotorobai Olesea, însă titlu executoriu fiindu-i eliberat de către instanța de judecată **abia la 30 aprilie 2024**.

Aceste împrejurări, atestă indubitabil că, Olesea Cotorobai a fost în imposibilitate de a prezenta documentul executoriu nr. 2-2031/19 eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru până la 21 aprilie 2024, având în vedere că, titlul executoriu în baza hotărârii Judecătorie Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2020 în partea stabilirii domiciliului copiilor minori C***** cu mama, Cotorobai Olesea a fost eliberat la 30 aprilie 2024.

În acest context, prezintă relevanță și faptul că, Olesea Cotorbai de mai multe ori a solicitat Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, eliberarea titlului executoriu referitor la stabiliea domiciliului copilului minor, însă i-a fost eliberată doar copia de pe hotărâre, fără a-i fi eliberat titlul executoriu, fapt demonstrat prin cererile înregistrate de Olesea Cotorobai la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În conjunctura cadrului legal, prima instanță justificat a observat că, omiterea termenului de prezentare a documentului executoriu de către creditor, care a întreprins mai multe măsuri în vederea obținerii acestui document și imposibilitatea obținerii și depunerii la timp, a fost condiționată de neeliberarea acestui document de către instanța de judecată.

Distinct de opinia recurentului Igor Cotorobai precum că, Olesea Cotorobai nu a prezentat probe admisibile și pertinente despre faptul că, s-a aflat în imposibilitate de a prezenta în termen spre executare documentul executoriu, care de altfel până în prezent nu a transmis spre executare, Colegiul conchide că, Olesea Cotorobai a întreprins măsuri în vederea obținerii documentului executoriu, și anume, a depus mai multe cereri, prin care a solicitat Judecătoriei Chișinău, sediul

Centru eliberarea titlului executoriu, însă i-a fost eliberată doar hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2020, însă fără a fi eliberat titlu executoriu, acesta fiind eliberat la 30 aprilie 2024, fapt confirmat prin mențiunile de pe titlu.

Or, documentele executorii sunt titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condiţiile legii, care şi se execută conform normelor stabilite de Codul de executare.

Se va respinge aserțiunea recurentului precum că, din cererea din 4 august 2022 și cea din 7 septembrie 2023, nu rezultă că, Cotorobai Olesea solicită eliberarea documentului executoriu în partea ce se referă la stabilirea domiciliului copiilor minori, or, din cererile menționate rezultă că, Olesea Cotorobai solicită eliberarea titlului executoriu, anume în scopul executării hotărârii instanței de judecată privind domiciliul copiilor minori. (f.d.31, 32)

În plus, urmează de remarcat că, repunerea titlului executoriu în termen vizează stabilirea domiciliului copiilor minori, cu mama acestora, Cotorobai Olesea, iar la caz, urmează a se ține cont de interesul superior al copiilor minori, dar și la executarea unei hotărâri judecătorești în acest sens. Or, instituția repunerii în termen a titlului executoriu îi conferă o flexibilitate, care atunci când au intervenit circumstanțe ce l-au împiedicat pe creditor să acționeze îi oferă șansa restabilirii în drepturi. Expirarea termenelor de prezentare spre executare este o situație juridică, care este stabilită din oficiu de către executorul judecătoresc și nu pe calea formulării unei obiecții procesual-juridice de către debitor. Temeiurile pentru repunerea în termenul de prezentare spre executare a documentului executoriu, se referă la motive obiective ce au determinat imposibilitatea creditorului de a solicita executarea silită în termenii prevăzuți de lege.

În aceste condiții, analizând circumstanțele de fapt ale speței în raport cu temeiurile de repunere în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare stabilite la art. 18 Codul de executare, Colegiul judiciar atestă că, prima instanță just a conchis că, cererea înaintată este întemeiată și urmează a fi admisă. Or, din motivul netransmiterii documentului executoriu referitor la stabilirea domiciliului copiilor minori, în termen, la solicitarea creditorului, Cotorobai Olesea a fost în imposibilitate obiectivă de a prezenta spre executare silită documentul executoriu.

Pe această cale, Colegiul judiciar conchide că, în speță sunt întrunite condițiile legale pentru repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare silită.

Drept urmare, Colegiul judiciar respinge criticile formulate de recurent referitor la legalitatea încheierii contestate, or, instanța de fond a dat o apreciere justă tuturor circumstanțelor prezentate și examinate în cadrul procesului civil, iar poziția expusă de reprezentantul recurentului nu poate duce la schimbarea situației de fapt.

Referitor la faptul că, este incertă situația în ce termen urmează a fi prezentat documentul executoriu pentru executare silită, Colegiul civil reține că, acest termen curge de la data eliberării acestuia, cu referire la stabilirea domiciliului copiilor minori, și anume, 30 aprilie 2024.

Cât privește argumentul privind omiterea termenului de prezentare a documentului executoriu spre executare, expus în conținutul cererii de recurs, recurentul dispunea de dreptul de a formula o cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, însă, a omis exercitarea dreptului său, prin prisma efectelor art. 186^1 Cod de procedură civilă, iar la faza înaintării cererii de recurs nu poate face o poziție cu privire la termen, deoarece este lipsit de acest drept prin efectul legii.

Instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieșind din faptul, ca încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural, Colegiul civil a ajuns la concluzia, că recursul declarat de Cotorobai Igor urmează a fi respins ca neîntemeiat şi menţinută încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Cotorobai Igor.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 3 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu