Dosarul nr. 4-181/2026
4-25147324-15-4-2010225

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 iulie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu
Cu participarea: făptuitorului Duca Gheorghe,
În lipsa: agentului constatator Lupașcu Serghei, victimei Samsi Anna, fiind citați legal
examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Duca Gheorghe, născută la *****, IDNP *****, *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 Cod contravenţional, -

C O N S T A T Ă :

La 17 octombrie 2025 agentul constatator, din cadrul *****atului de poliție Cantemir, Lupașcu Serghei, a întocmit în privința lui Duca Gheorghe procesul-verbal nr. MAI06 393007 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 104 Cod contravenţional.

Se indică în învinuire că Duca Gheorghe la data de 04 octombrie 2025, ora 02:05, în *****, intenționat a aruncat cu un ciocan în geamul de la apartamentul lui Samsi Anna, în rezultat deteriorându-l.

Acţiunile lu Duca Gheirghe au fost încadrate în prevederile art. 104 Cod contravenţional, conform indicilor: *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune*.

Prezent în cadrul ședinței de judecată, făptuitorul Duca Gheorghe, nu a recunoscut vina. A mai declarat că la acea dată și oră era acasă, nu a avut cum să ajungă la, Samsi Anna.

Agentul constatator, Lupașcu Serghei, și victima Samsi Anna, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, motiv din care instanța a dispus în temeiul art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional examinarea cauzei în lipsa acestora.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr. 423/03, par. 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par. 30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par. 31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48*).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator în instanța de judecată nu s-a prezentat.

În justificarea vinovăției făptuitorului de săvârșirea contravenţiei imputate, agentul constatator a prezentat următoarele probe, examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, şi anume:

- Raport înregistrat n R2/20254303493 prin care s-a adus la cunoștință că la data de 04 octombrie 2025 ora 02:05 a parvenit informație telefonică de la serviciul 112, T.Burduja. Pe faptul că la data de

04.10.2025, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon ***** de la Samsi Anna, care a comunicat că o persoană necunoscută a deteriorat geamul de la etajul 2 (f.d.7);

- plângere depusă de Samsi Anna din 04 octombrie 2025 prin care a rugat organele de poliție să se întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu persoane necunoscute, care la data de 04 octombrie 2025, ora 02:05 i-au deteriorat fereastra de la domiciliul în care locuiește cu un ciocan cu mânerul de plastic (f.d. 8);

- Ordonanță de pornire a procesului contravențional din 06 octombrie 2025 în privința lui Duca Gheorghe în baza art. 104 alin. (1) cod contravențional (f.d.9);

- proces-verbal de audiere a victimei Samsi Anna din 04 octombrie 2025 prin care aceasta a declarat că, la data de 04 octombrie 2025, ora 02:05 se afla la domiciliu cu copiii, când a auzit un zgomot, astfel peroane necunoscute i-au deteriorat fereastra de la dormitor cu un ciocan cu mânerul de plastic de culoare negru cu roșu, a apelat serviciul 112. (f.d 10);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 04 octombrie 2025 (domiciliul victimei) cu tabel foto (f.d. 11-14);

- Cazier contravențional pe numele lui Duca Gheorghe, potrivit căruia în perioada de timp 01.01.2020-14.10.2025 acesta a comis 16 contravenții (f.d. 19);

- Caracteristica pe numele lui Duca Gheorghe, potrivit căreia acesta s-a mai aflat în conflict cu organele de drept (f.d. 21);

Raport prin care agentul constatator comunicat că Duca Gheorghe a fost citat atât în scris cât și prin intermediul telefonului pentru a se prezenta și a da explicații pe fapta dată, însă nu s-a prezentat (f.d. 22);

- CD în plic cu inscripția „*Probe audio acumulate în baza materialului R-2 20254303493 din 04.10.225 din 17 octombrie 2025 ***** al IP Cantemir, ***** Lupațcu Serghei*”, discul în cauză nu conține nici o înregistrare, motiv din care nu a putut fi examinat (f.d. 23);

- proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 393007 din 17 octombrie 2025 pe numele lui Duca Gheorghe (f.d. 25).

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că prezentul proces contravenţional urmează a fi încetat în temeiul inexistenței faptului contravenţiei în privința lui Duca Gheorghe, din următoarele considerente.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenționale, instanța de judecată este competentă să soluționeze cauzele contravenționale.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenționale, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional*.

Potrivit art. 374 alin (2) Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei*.

Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

În sensul art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.* Alin. (2) al normei citate reclamă, că *interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise*. Iar potrivit art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Potrivit art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta-acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei, iar potrivit art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 Cod contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional*.

La speţă, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 393007 din 17 octombrie 2025, Duca Gheorghe este învinuit că, la data de 04 octombrie 2025, ora 02:05, în *****, intenționat a aruncat cu un ciocan în geamul de la apartamentul lui Samsi Anna, în rezultat deteriorându-l. Acțiunea enunțată a fost încadrată în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor: *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune*.

Instanţa de judecată, cercetând nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate, consideră că învinuirea formulată în privinţa lui Duca Gheorghe nu şi-a găsit confirmare. Făptuitorul Duca Gheorghe nu a recunoscut vinovăția sa în comiterea contravenției incriminate, a declarat că la acea dată și oră se afla acasă.

Totodată, din actele anexate la dosar nu este nici o probă care să confirme că anume Duca Gheorghe ar fi comis contravenția imputată făptuitorului.

Astfel, instanța de judecată reține că nu s-a confirmat fapta imputată lui Duca Gheorghe cu cu privire la *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune*, în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 425 alin. (1)-(3) Cod contravenţional, *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să*

soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de către părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta de sine stătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces.

Instanța notează că la caz, , nu este anexată nici o probă care să confirm vinovăția lui Duca Gheorghe în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contarvențional.

Instanţa de judecată, cercetând nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate, consideră că învinuirea formulată în privinţa lui Duca Gheorghe nu şi-a găsit confirmare, fapt ce determină incontestabil de a concluziona asupra încetării procesului contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a), art. 461, art. 462 Cod contravențional, instanţa judecătorească, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravenţional, pornit în privinţa lui Duca Gheorghe, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judectoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Aliona Sârbu**