Dosar nr. 4-41/24
4-24022804-46-4-28022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 aprilie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Avocatului: Victor Felișcan
Părților
a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui

Bruma Nicolae, născut la*****, originar și domiciliat în mun. Soroca, str.***** 26, studii medii de specialitate, supus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, activează la S.A. ”*****”, fără antecedente penale, IDNP *****, cetățean al R. Moldova

în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional

Cauza parvenită spre examinare la 28.02.2024 și examinată în termen rezonabil de până la 22.04.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1.Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

Bruma Nicolae, la 23.02.2024, în jurul orei 02:05, a condus mijlocul de transport de model ”Renault Thailia”, cu numărul de îmatriculare BVG 196, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,20 mg/l, faptă care nu constituie infracțiune.

Pe faptul dat, la 25.02.2024 în privința lui Bruma Nicolae, în prezența acestuia, de către agentul constatator al SP al SSP al IP Soroca, Cebotari Andrei a fost întocmit proces-verbal contravențional în baza art.233 alin.(1) Cod Contravențional.

La 28.02.2024, materialele dosarului contravențional au fost remise instanței de judecată spre examinare în conformitate cu competența stabilită de Codul Contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator al SP al SSP al IP Soroca, Cebotari Andrei a susținut învinuirea adusă, a menționat că personal a investigat cazul și a

constatat cele menționate în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitând ca Bruma Nicolae să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției imputate și să fie sancționat conform legii.

Persoana în privința căruia a fost perfectat proces-verbal, și-a recunoscut vinovăția integral, menționând că îi pare foarte rău de cele ce s-au întâmplat, confirmând că la data stopării sale era în stare de ebrietate și că într-adevăr a condus mijlocul de transport deși avea concentrația de alcool în aerul expirat de 0,20 gr/l, rezultat cu care a fost de acord semnând și o recipisă în acest sens. A mai menționat că este sportiv iar consumul băuturilor alcoolice nu este stilul său de viață și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă, încredințând instanța că pe viitor nu va mai încălca legea.

Avocatul Victor Felișcan în interesele persoanei în privința căreia a fost perfectat proces-verbal contravențional, în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde posibile, sub formă de amendă, ținând cont de faptul că ultimul și-a recunoscut vina și de cele comise sincer s-a căit, persistând doar circumstanțe atenuante.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Potrivit pct.14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Conform prevederilor pct. 3 al Hotărârii Guvernului RM nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

În conformitate cu pct.4 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, în vigoare la data întocmirii procesului-verbal în privința lui Bruma Nicolae, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad maxim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 1,0 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,5 mg/l în aerul expirat.

Conform art.134^{12} alin.(1) Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similar, alin.(2) prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l și alin.(3) prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Astfel, chiar dacă Bruma Nicolae și-a recunoscut vinovăția integral, faptele descrise în învinuire sunt probate pe deplin, prin următoarele probe existente la dosar și cercetate în ședința de judecată și anume: comunicare telefonică R-2, Nr.1041 din 23.02.2024; rapoartele colaboratorilor de poliție Cebotari Andrei și Dorogan Ioan din 26.02.2024 și 23.02.2024 din care rezultă că, Bruma Nicolae era în stare de ebrietate fapt confirmat prin certificatul ”Drager Alcotest 8510 RO”; proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 23.02.2024; procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 23.02.2024, conform căruia concentraţia de alcool în aerul expirat de cet. Bruma Nicolae constituie 0,20 mg/l; chitanțierul ”DRAGER”, test nr. 2474 din 23.02.2024; ordonanță privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe, recipisa din 23.02.2024 semnată de Bruma Nicolae potrivit căreia ultimul a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice şi nu a solicitat de a fi condus la instituţia medicală pentru petrecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei; recipisă din 23.02.2024 prin care Cojocari Nicolae s-a obligat să i-a sub răspundere proprie automobilul de model Renault Thailia cu n/î BVG 196 ce aparține cet.Jamba Rodica; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces verbal contravențional din 23.02.2024.

Comiterea contravenției se mai confirmă şi prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 25.02.2024, semnat de către Bruma Nicolae care nu a formulat obiecții la acel moment.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine, că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa. Mai mult ca atât, se impune a fi menționat faptul că, procesul-verbal a fost întocmit în prezența făptuitorului, acestuia fiindu-i explicate toate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, și 448 Cod contravențional, fapt ce se confirmă prin semnătura lui aplicată la rubricile respective ale procesului-verbal cu privire la contravenție.

Deci, Bruma Nicolae a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică, fapt care este recunoscut de însuși persoana atrasă la răspundere, însă aceasta nu constituie o infracțiune.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Studiind materialele cauzei, instanța conchide că vina lui Bruma Nicolae este dovedită pe deplin, iar acțiunile lui **le încadrează juridic în baza art.233 alin.(1) Cod contravențional, având următorii indici de calificare: ”conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de**

alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrșit o contravenție.

La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanța de judecată ia în considerație că, contravenientul Bruma Nicolae a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

De asemenea, la stabilirea mărimii sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanțele cauzei, circumstanță atenuante, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, totodată ultimul și-a recunoscut vina din start, obiecții la procesul verbal nu au fost, a semnat la toate rubricile, și în cadrul examinării cauzei a confirmat că este de acord să execute pedeapsa sub formă de amendă , de aceia, în lipsa circumstanțelor agravante și a unei caracteristici negative instanța va considera că în cazul din speță, corijarea acestuia va fi posibilă și prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni, pedeapsă care va fi una suficientă pentru corectarea lui Bruma Nicolae. Or, sancțiunea aplicată are ca scop corectarea și reeducarea celui vinovat, precum și prevenirea săvârșirii de noi abateri de la lege. Hotărâre ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Termenul pedepsei complementare se va calcula din momentul în care hotărârea va deveni irevocabilă, or, ridicarea permisului de conducere a mijloacelor de transport nu a fost posibilă, deoarece contravenientul a declarat că acesta a fost pierdut, la materialele dosarului fiind anexată doar o copie a acestuia.

La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Bruma Nicolae că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Totodată, instanța va explica contravenientului efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod Contravențional, în conformitate cu care, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Conform art. 393 lit. a), art. 394 alin.(2) din Codul contravențional: instanța de judecată are competența de a soluționa cauzele contravenționale;

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

Reieșind din cele expuse, călăuzindu-se de prevederile art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată -,

A H O T Ă R Â T :

Bruma Nicolae, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențional și în baza acestei Legi i se aplică lui pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 17 500,00 (șaptesprezece mii cinci sute lei, 00 bani) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui Bruma Nicolae că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**