Dosarul nr. 4r-4666/24 Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
4-23170910-02-4r-31102024 Judecător: Negru Alexandru

D E C I Z I E

30 iunie 2025 mun. *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Silvia Cecan
Judecătorii Roman Pascari și Constantin Roșca

a judecat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul contravenientului Ceban Viorel declarat împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 24 iunie 2024, în cauza contravențională, la contestația depusă de Ceban Viorel asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 149801 şi deciziei de sancţionare contravenţională din 12.11.2023 a lui Ceban Viorel pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 287^3 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 149801 şi decizia de sancţionare contravenţională din 12.11.2023, Ceban Viorel a fost sancţionat în baza art. 287^3 alin. (1) din Codul Contravenţional, cu amendă în mărime de 45 unități convenționale, echivalentul a 2250 lei.

2. La 20.11.2023, Ceban Viorel a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 149801 și a deciziei agentului constatator din 12.11.2023, prin care a solicitat admiterea contestației, încetarea procesului contravențional pornit în privința sa în baza alin. (1) al art. 287^3 Cod Contravențional, invocând că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece consideră procesul neîntemeiat și anexează plângerea depusă de el contra agentului constatator Chișcă Andrei, menționând că amenda pentru vinietă care i-a scris-o agentul constatator, el o achitase la stația PECO RomPetrom, unde a avut posibilitate, din motive de blocare la vamă, a achitat-o

timp de o oră în data respectivă de când a ieșit din vamă, ceea ce știau și ambii polițiști. Achitând vinieta la fața locului, explicându-le de ce a achitat aici, el totuși o avea achitată, după aceasta i-au aplicat amendă pentru drumuri, pentru vinietă.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 24 iunie 2024, s-a respins contestația depusă de Ceban Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 149801 din 12.11.2023 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, ca neîntemeiată.

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs la data de 08 iulie 2024 de către contravenientul Ceban Viorel, prin care, a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei *****, (sediul Buiucani) din 24 iunie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Ceban Viorel a invocat că hotărârea contestată conține o mulțime de erori de date, ceea ce l-a determinat să creadă că de fapt, judecătorul din prima instanță a copiat o altă hotărâre și a examinat superficial cauza.

Totodată menționează că în hotărârea contestată, instanța de judecată nu s-a expus asupra motivelor și temeiurilor invocate în contestație, ci sub aspect general a concluzionat că actele agentului constatator sunt legale, fără a face o analiză obiectivă a circumstanțelor și materialelor cauzei contravenționale.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

6. Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

8. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

9. Astfel, din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că la data de 12.11.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Chișcă Andrei a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia contravențională cu seria/nr. MAI06 149801, prin care Ceban Viorel a fost sancționat cu amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități

convenționale, ceea ce constituie suma de 2250 (două mii două sute cincizeci) lei, în baza art. 287^3 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că la 12.11.2023, ora 20 și 40 min., în mun. *****, la intersecția str. ***** cu str. Columna, a exploatat automobilul de model Toyota Avensis, cu n/î de Germania, HPMT999, despre care știa cu certitudine că nu are certificat ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică sau egală cu 7 zile, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 287^3 alin.(1) Cod contravențional.

La 20 noiembrie 2023, Ceban Viorel a depus la sediul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția patrulare „Centru" contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție din 12.11.2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 24 iunie 2024, a fost respinsă contestația depusă de Ceban Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 149801 din 12.11.2023 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, ca neîntemeiată.

10. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar confirma netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către ultimul și va menține hotărârea Judecătoriei *****, (sediul Buiucani) din 24 iunie 2024.

Referitor la netemeinicia recursului declarat de către Ceban Viorel, Colegiul Penal reiterează că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

11. Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul

constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) și alin. (4) Cod Contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

12. Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că la înfăptuirea justiţiei judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mut, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Or, din materialele dosarului, Colegiul Penal reține lipsa temeiurilor de declarare a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator privind sancţionarea contravenientului Ceban Viorel, fiind evidentă desfăşurarea procesului contravenţional în corespundere cu normele legale, iar argumentele contravenientului în acest sens sunt declarative.

Ţinând cont de prezenţa pe caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăţia lui Ceban Viorel de comiterea contravenţiei prevăzute de art.287^3 alin.(1) Cod Contravențional, probe care coroborează între ele, fiind pertinente, concludente şi utile, or în susținerea învinuirii aduse de către agentul constatator a fost prezentat extrasul din eData Systems cu referire la datele despre vinietă pentru mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare de Germania, HPMT999 din care urmează că pentru mijlocul de transport menționat la data de 12.11.2023, ora 20:44, nu exista vinieta active, (f.d. 10).

Mai mult, potrivit informațiilor furnizate de ÎS ASD, vinieta pentru automobilul cu nr. HPMT 999 (DE) a fost achitată la data de 12.11.2023, ora 20.54.50, pe cînd procesul verbal contravențional și decizia au fost întocmite la data de 12.11.2023, ora 20:52.

13. Astfel, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar, instanţa reţine că întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza probelor acumulate, iar, lui Ceban Viorel i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenţie, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

În continuare, instanța de recurs va respinge ca nefondate argumentele contravenientului Ceban Viorel cu privire la faptul că în hotărârea contestată, instanța de judecată nu s-a expus asupra motivelor și temeiurilor invocate în contestație, ci sub aspect general a concluzionat că actele agentului constatator sunt legale, fără a face o analiză obiectivă a circumstanțelor și materialelor cauzei contravenționale, acestea fiind catalogate ca o metodă de apărare a contravenientului împotriva învinuirii aduse.

Pe de altă parte, extrasul din eData Systems cu referire la datele despre vinietă pentru mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare de Germania, HPMT999, este inclus în borderoul dosarului contravențional sus-enunțat, fiind parte, astfel, a actelor cauzei, în baza cărora, a fost emisă decizia contestată de contravenientul Ceban Viorel.

Or, faptele prejudiciabile vizate în speță sunt imputabile anume făptuitorului Ceban Viorel, fapt pentru care argumentele ultimului sunt apreciate drept o încercare de exonerare de la răspunderea contravențională ce-i revine şi prin urmare Colegiul penal va respinge obiecţiile sale, care sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil vinovăţia acestuia.

Acestea fiind stabilite, Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or, instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

14. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către Ceban Viorel și a menține hotărârea Judecătoriei *****, (sediul Buiucani) din 24 iunie 2024.

15. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către Ceban Viorel și se menține hotărârea Judecătoriei *****, (sediul Buiucani) din 24 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Silvia Cecan

Judecător Roman Pascari

Judecător Constantin Roșca