

D E C I Z I E

13 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată	X. Ulianovschi
Judecătorii	V. Gurin și Gh. Iovu
Grefierul	C. Buzu
Cu participarea:	
Procurorului	S. Ciobanu
Avocaților	I. Bosii și Iu. Tabarcea
Inculpaților	C. Avornic și V. Olaru
Părți vătămate	Gh. Brega

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel cauza penală de acuzare a lui

Avornic Constantin Eugeniu, născut la 12.04.1965, originar din r-nul Călărași, s. Pârjolteni, domiciliat în municipiul Chișinău, str. Academiei 9/2, ap. 18, cetățean al RM, moldovean, studii superioare, supus militar, căsătorit, persoane la întreținere nu are, pensionar MAI, anterior nejudecat, -

și

Olaru Vasile Vladimir, născut la 22.02.1971, originar din r-nul. Hâncești, s. Bujur, domiciliat în municipiul Chișinău, str. Octavian Goga 18, cetățean al RM, moldovean, studii superioare, la evidență militară specială, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat RPS„Scut”, anterior nejudecat, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. a), c) Cod Penal, -

la apelurile procurorului Igor Demciucin, părți vătămate Brega Ghenadie, apărătorului Bosii Ion în interesele inculpatului Olaru Vasile Vladimir și a apărătorului Tabarcea Iurie în interesele inculpatului Avornic Constantin Eugeniu, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07.05.2013, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07.05.2013, Avornic Constantin Eugeniu și Olaru Vasile Vladimir au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Codul penal, fiind-le stabilită fiecareia pedeapsa cu amendă în mărime de 200 unități convenționale, ce constituie 4000 (patru mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 (un) an.

Acțiunea civilă înaintată de Brega Ghenadie a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Cauza s-a aflat în procedura:

Instanței de fond din 10.08.2012 - până la 07.05.2013;

Instanței de apel din 30.05.2013 - până la 13.02.2014;

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut, că inculpatul Constantin Avornic exercitând în temeiul ordinului nr. 335 ef din 08.12.2006 a MAI funcția de Comandant al Regimentului de Patrulă și Santielă „Scut” al CGP mun. Chișinău, astfel fiind conform art. 123 alin. (2) CP persoană publică, la 10.05.2008, aproximativ la ora 10.30, aflându-se în Piața Marii Adunări Naționale din mun. Chișinău, unde în comun cu Șeful adjunct al SOP a CGP mun. Chișinău Vasile Olaru efectua controlul organizării menținerii ordinii publice de către subalterni la concertul consacrat Zilei Victoriei, având intenția de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 4 al Legii RM „Cu privire la poliție” nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede că poliția nu intervine în drepturile și libertățile cetățenilor decât în cazul în care nu-și poate exercita atribuțiile, ale art. 15 al aceiași Legi și ale capitolului II, art. 2 din Hotărârea Parlamentului RM „Cu privire la aprobarea mijloacelor speciale și a regulilor de aplicare a acestora de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri al MAI” nr. 1275-XII din 15.02.1993, care reglementează că colaboratorii de poliție aplică forța fizică, inclusiv procedeele speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele non-violente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, fiind împreună cu Vasile Olaru, l-a agresat fizic și verbal pe cet. Ghenadie Brega care manifesta pașnic în semn de protest în conformitate cu prevederile Legii RM privind întrunirile nr. 26-XVI din 22.02.2008, față de reținerea fratelui său Oleg Brega, aplicându-i 2 lovituri cu mâna peste mâna dreaptă în care ținea camera de luat vederi, îmbrâncindu-l, după care, în baza sesizărilor sale, a fost reținut și escortat în CPs Buiucani, mun. Chișinău, unde a fost deținut timp de 48 ore, fiind acuzat de comiterea contravențiilor prevăzute la art. 174 alin. (1) CCA - nesubordonarea cu rea-voință cererii legitime a colaboratorului de poliție, art. 1745 alin. (1) CCA - opunerea de rezistență colaboratorului de poliție și art. 1746 alin. (1) CCA - ultragierea colaboratorului de poliție, prin ce i-a înjosit demnitatea părții vătămate Ghenadie Brega și i-a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege, iar ulterior prin decizia Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05.06.2008 a fost dispusă clasarea procedurii în cazul cu privire la contravențiile administrative prevăzute de art. 174 alin. (1), 1745 alin. (1) și 1746 alin. (1) CCA în privința lui Ghenadie Brega, din motivul lipsei faptului contravențiilor administrative.

Inculpatul Vasile Olaru, exercitând în temeiul ordinului nr. 10 ef din 12.01.2007 a MAI funcția de șef adjunct secție al SOP a CGP mun. Chișinău, astfel fiind conform art. 123 alin. (2) CP persoană publică, la 10.05.2008, aproximativ la ora 10:30 min., aflându-se în PMAN din mun. Chișinău, unde în comun cu Comandantul Regimentului de Patrulă și Santinelă „SCUT” al CGP mun. Chișinău Constantin Avornic efectua controlul organizării menținerii ordinii publice de către subalterni la concertul consacrat Zilei Victoriei, având intenția de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 4 al Legii RM „Cu privire la poliție” nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede că poliția nu intervine în drepturile și libertățile cetățenilor decât în cazul în care nu-și poate exercita atribuțiile, ale art. 15 aceiași Legi și ale capitolului II, art. 2 din Hotărârea Parlamentului RM „Cu privire la aprobarea mijloacelor speciale și a regulilor de aplicare a acestora de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri al MAI” nr. 1275-XII din 15.02.1993, care reglementează că colaboratorii de poliție aplică forța fizică, inclusiv procedeele speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele non-violente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, fiind

împreună cu Vasile Olaru, 1-a agresat fizic și verbal pe cet. Ghenadie Brega care se afla în PMAN din mun. Chișinău, unde manifesta pașnic în semn de protest în conformitate cu prevederile Legii RM privind întrunirile nr. 26-XVI din 22.02.2008, față de reținerea fratelui său Oleg Brega, aplicându-i o lovitură cu mâna peste camera de luat vederi pe care o ținea în mână, îmbrâncindu-l, după care, în baza sesizărilor sale, ultimul a fost reținut și escortat în CPs Buiucani, mun. Chișinău, unde a fost deținut timp de 48 ore, fiind acuzat de comiterea contravențiilor prevăzute la art. 174 alin. (1) CCA - nesubordonarea cu rea-voință cererii legitime a colaboratorului de poliție, art. 1745 alin. (1) CCA - opunerea de rezistență colaboratorului de poliție și art. 1746 alin. (1) CCA - ultragierea colaboratorului de poliție, prin ce i-a înjosit demnitatea părții vătămate Ghenadie Brega și i-a cauzat daune în proporții considerabile drepturile și intereselor ocrotite de lege, care ulterior prin decizia Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 05.06.2008 a fost dispusă clasarea procedurii în cazul cu privire la contravențiile administrative prevăzute de art. 174 alin. (1), 1745 alin. (1) și 1746 alin. (1) CCA în privința lui Ghenadie Brega, din motivul lipsei faptului contravențiilor administrative.

Acțiunile ambilor inculpați au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.328 alin.(2) lit. a), c) Codul penal, după indicii săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțit de aplicarea violenței și acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 07.05.2013, în termenii legali, procurorul Igor Demciucin, partea vătămată Brega Ghenadie, apărătorul Bosii Ion în interesele inculpatului Olaru Vasile Vladimir și a apărătorului Tabarcea Iurie în interesele inculpatului Avornic Constantin Eugeniu au atacat-o cu apel.

În apelurile sale atât procurorul cât și partea vătămată Brega Ghenadie consideră sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 07.05.2013, neîntemeiată pe motiv că, instanța de fond incorect a calificat fapta lui Avornic Constantin și Olaru Vasile, reîncadrând eronat acțiunile acestora în baza art. 328 alin. (1) Cod penal. Solicită casarea sentinței judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 07 mai 2013 prin care Avornic Constantin și Olaru Vasile au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal și a fost stabilită fiecărui pedeapsa cu amendă în mărime de 200 unități convenționale, ce constituie 4000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 an și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în conformitate cu prevederile art. 8 Cod penal, a-i recunoaște vinovați pe Avornic Constantin Eugeniu și Olaru Vasile Vladimir de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. a), c) Cod penal, iar în baza prevederilor art. art. 10 alin. (1); 1661 alin. (2), lit. c) Cod penal a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani. În baza art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii, stabilind un termen de probă de 4 ani.

Totodată, sentința sus-indicată, în termenii legali a fost atacată cu apel și de către apărătorul Bosii Ion în interesele inculpatului Olaru Vasile Vladimir, considerând sentința în cauză în privința lui Vasile Olaru prea aspră, reieșind din faptele pe care le-a săvârșit. Astfel, Olaru Vasile regretă cele întâmplate și consideră necesar aplicarea prevederilor art.55 Codul Penal cu liberarea lui de la răspundere penală și atragerea la răspundere contravențională.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, în termenii legali a declarat apel și apărătorul Tabarcea Iurie în interesele inculpatului Avornic Constantin Eugeniu, solicitând achitarea ultimului pe motiv că, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului Avornic Constantin în săvârșirea infracțiunii nu a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Astfel, apelantul, apărătorul Tabarcea Iurie consideră, că, sentința de condamnare în limitele alin.(1), art.328 Codul Penal a lui Avornic Constantin nu rezistă nici o critică, deoarece chiar în pretinsa versiune a acuzării, de comitere a infracțiunii de către inculpat, nu este teoretic posibil a presupune executarea laturii obiective a excesului de putere de către inculpat prin prisma probelor administrate, iar reieșind din cumulumul pretinselor probe prezentat de partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești, învinuirea înaintată inculpatului Avornic Constantin nu a fost dovedită, precum nu a fost combătută versiunea inculpatului, instanței fiindu-i prezentat un volum de probe care, nu confirmă faptul comiterii actului de exces de putere de către inculpat.

În ședința instanței de apel procurorul S. Ciobanu și partea vătămată Ghenadie Brega au solicitat de a fi admise ambele și apelul acuzatorului de stat și a părții vătămate în sensul declarat, cu respingerea apelurilor avocaților în interesele inculpaților Avornic Constantin și Olaru Vasile.

Inculpații Avornic Constantin și Olaru Vasile și apărătorii lor Tabarcea Iurie și Bosii Ion au pledat pentru admiterea apelurilor declarate în interesele inculpaților, solicitând totodată respingerea apelului acuzatorului de stat și a părții vătămate Ghenadie Brega ca fiind nefondate.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge, ca nefondate, apelurile procurorului Igor Demciucin și a părții vătămate Brega Ghenadie, declarate împotriva sentinței Buiucani, mun. Chișinău din 07.05.2013.

Admite apelurile apărătorului Bosii Ion în interesele inculpatului Olaru Vasile Vladimir și a apărătorului Tabarcea Iurie în interesele inculpatului Avornic Constantin Eugeniu, declarate împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 07.05.2013, casează această sentință și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

De încetat procesul penal în privința lui Avornic Constantin Eugeniu și Olaru Vasile Vladimir pe art. 328 alin.(1) Codul Penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

De lăsat acțiunea civilă, înaintată de partea civilă Brega Ghenadie fără soluționare, fapt ce nu împiedică pe Brega Ghenadie de a o intenta în ordinea procedurii civile, din următoarele considerente:

Colegiul penal, analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor,

constată următoarele:

inculpatul Constantin Avornic, exercitând în temeiul Ordinului nr. 335 EF din 08.12.2006 a Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, funcția de Comandant Regiment al Regimentului de Patrulă și Santinelă „SCUT” al CGP mun. Chișinău, deci, fiind conform art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, la 10 mai 2008, aproximativ la ora 10:30 min., aflându-se în Piața Marii Adunări Naționale din mun. Chișinău, de comun acord și împreună cu Șeful adjunct al secției al SOP a CGP mun. Chișinău Vasile Olaru, care efectua controlul organizării menținerii ordinii publice de către subalterni la concertul consacrat Zilei Victoriei, având intenția de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 4 a Legii Republicii Moldova „Cu privire la poliție” nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede că poliția nu intervine în drepturile și libertățile cetățenilor decât în cazul în care nu-și poate exercita atribuțiile, ale art. 15 din aceeași lege și ale capitolului II, art. 2 din Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova „Cu privire la aprobarea mijloacelor speciale și a regulilor de aplicare a acestora de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne” nr. 1275-XII din 15.02.93, care reglementează că colaboratorii de poliție aplică forța fizică, inclusiv procedeele speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, l-au intimidat pe partea vătămată Ghenadie Brega, care se afla în Piața Marii Adunări Naționale din mun. Chișinău, unde manifesta, în semn de protest pașnic, în conformitate cu prevederilor Legii RM privind întrunirile nr. 26-XVI din 22.02.2008, față de reținerea fratelui său Oleg Brega, să protesteze pașnic, cerându-i nefondat, să înceteze protestele și să nu filmeze, aplicându-i două lovituri cu mâna peste camera de luat vederi, pe care ultimul o ținea în mână dreaptă, îngrădindu-i astfel, dreptul ultimului la protest pașnic, după care, la indicația lor, a fost escortat la CPs Buiucani, mun. Chișinău.

Astfel, Constantin Avornic și Vasile Olaru, prin acțiunile lor intenționate, au săvârșit excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, - infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod Penal.

Astfel, necâtând la faptul, că inculpatul Vasile Olaru își recunoaște vina, iar inculpatul Constantin Avornic nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate lor, vina acestora se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, cum ar fi:

Declarațiile părții vătămate Brega Ghenadie, care fiind audiat în cadrul instanței de fond a declarat că la data de 08.05.2008 în jurul orelor 1700, a fost reținut fratele său în

incinta Judecatoniei Buiucani de catre colaboratorii politiei imbracati in civil, pe care nu-i cunoaste, deoarece nu s-au legitimat. In aceiasi zi a inaintat oemersuri la ministerul Afacerilor Interne si la Comisariatul General de Politie, insa nimeni nu a dorit sa-i comunice unde se afla fratele sau. A doua zi s-a adresat din nou la aceleasi institutii si din nou a primit refuz. La data de 10.05.2008, dimineata, din motiv ca nu stia despre fratele sau nimic, a anuntat public si in mass-media despre aceasta problema si in fața Guvernului a declarat greva foamei. In jurul orei 1000, a venit in fața Guvernului si pe loc a scris pe un placat mesajul „Greva foamei pentru drepturi”, nu producea zgomot si peste aproximativ 30 min., de el s-a apropiat câteva persoane cu care a comunicat puțin. Printre acele persoane era si colegul sau de organizatie Gheorghe Lupușoru, care se afla la 10 m de locul unde avea loc protestul. Tot atunci a observat ca la distanța de 15-20 m se afla o persoană care îl filma si care a refuzat să-i comunice pentru cine filmează. La 50 m se mai afla Anatol Hristea-Stan, care a văzut incidentul dat. La un moment dat de el s-a apropiat un colaborator MAI îmbrăcat în civil care l-a întrebat dacă protestează în legătură cu încălcarea drepturilor sale, sau ale fratelui său, colaboratorul dat fiind Radion Budeanu. Discuția cu colaboratorul MAI a înregistrat-o, dar nu o mai are după recuperarea imaginilor. În jurul orei 1030 de el s-au apropiat două persoane, pe care nu le-a recunoscut și pe care le filma în timp ce se apropia de el. Aceste persoane nu-i permiteau să filmeze și atunci s-a gândit că ei sunt polițiști cu misiune. Discuțiile inițiale cu acele două persoane au fost înregistrate cu camera video. În timp ce filma a fost lovit de două ori cu palma peste mâna dreaptă în care ținea camera video de către inculpatul Avornic Constantin care totodată îi zicea să nu filmeze. Prima dată a fost lovit când i s-a spus să nu filmeze, iar a doua oară, atunci când dânsul a cerut o legitimație. Dintre cei doi inculpați doar Avornic Constantin s-a prezentat ca fiind comandantul regimentului „SCUT”, dar nu a prezentat nici o legitimație. Apoi de el s-a apropiat inculpatul Olaru Vasile. Nu-și amintește dacă a fost lovit de către acesta, dar a început să-l tragă brutal de haine, el a încercat să evite altercația retrăgându-se. În acest timp camera video era oprită, probabil s-a deconectat de la lovitură. În timp ce se retrăgea, striga că are dreptul să protesteze, că ceea ce face este legal, însă Olaru Vasile i-a răspuns că astfel încalcă drepturile altor persoane. Când a întrebat prin ce încalcă drepturile altora, Olaru Vasile l-a înjurat și i-a răspuns că nu-i place mutra lui. În acest timp de el s-au apropiat alți polițiști îmbrăcați în uniformă, l-au luat și l-au condus spre mașina politiei. Văzând aceasta, el le-a cerut să se prezinte și să-i explice pentru ce a fost reținut, însă ultimii nu au răspuns. În mașina politiei a fost urcat ca un obiect cu forța, tot atunci a depistat că camera video era deconectată, a pornit-o din nou și timp de 10 min. a continuat să filmeze. Totodată a încercat să-i anuțe despre cele întâmplate pe cei apropiați, însă a constatat că nu are pe cine. În jurul orei 1115 când a ajuns la CPs Buiucani a fost agresat de către Olaru Vasile, ultimul s-a apropiat de el și a încercat să-i smulgă camera video și i-a rupt curelușă de la cameră. S-a simțit umilit și și-a dat seama că polițiștii sunt capabili de orice. După ce a fost trecut în registru, i-au fost sechestrate toate bunurile, inventarierea acestora efectuându-se cu încălcări. El a propus ca geanta să-i fie sigilată, împreună cu toate bunurile, și polițiștii au acceptat, dar au aplicat un sigiliu fals și cu siguranță au umblat prin lucrurile lui. Apoi a fost repartizat într-o celulă în care a stat de unul singur 48 ore în condițiile degradante, fiind nevoit chiar să stea în picioare acele 2 zile și nopți, deoarece era umezeală și frig. Când solicita să fie scos la veceu sau la grupul sanitar, trebuia să bată timp de o oră cu mâinile și picioarele la ușă. Accesul la apă potabilă îl avea doar din veceul comisariatului. După primele 10 ore petrecute în celulă a simțit dureri în regiunea rinichilor și i-a anunțat despre asta pe polițiști, însă ultimii au refuzat să cheme un medic și i-au comunicat că nu v-a muri de la așa un fleac. Au trecut aproximativ 12 ore, era deja duminică în jurul orei 1200 și la insistența sa a fost chemată o ambulanță. Medicul care la examinat i-a administrat un calmant și a solicitat ca să fie dus la spitalul de urgență pentru investigație. A fost dus la spitalul de urgență și examinat de către medic, în preajmă mereu aflându-se un polițist. După examinare medicul a comunicat că este nevoie de un tratament, polițistul însă n-a acceptat internarea. La CPs Buiucani s-a aflat până la 12.05.2008 în jurul orei 1100, după care a fost condus la Judecătoria Buiucani, pentru a participa la procesul de judecată intentat de polițiștii care l-au reținut și care pretindeau că au fost insultați vulgar, deși în realitate ei au făcut acest lucru. Ședința de judecată la care a participat a fost amânată, el fiind eliberat din sala de ședință. Apoi a mers la CPs Buiucani, pentru a-și ridica obiectele, în tot acest timp el neavând șireturi la încălțăminte și curea la pantaloni, în acest fel consideră că din nou a fost umilit. La comisariat când i-au fost returnate bunurile, erau prezenți și doi colegi de-ai săi, inclusiv Gheorghe Lupușoru. Când a primit camera video, a depistat că toate imaginile de pe cameră au fost șterse. A cerut polițistului, care i-a returnat bunurile, să-i întocmească un raport de constatare în acest sens, însă ultimul a refuzat. La finalizarea procesului de judecată, unde era învinuit ca contravenient, instanța de judecată l-a achitat, în timp ce s-a aflat în detenție și după ce s-a eliberat a înaintat mai multe plângeri la Procuratură, însă procurorii au refuzat începerea urmăririi penale. După epuizarea instanțelor naționale, a apelat la CEDO, care a recunoscut violarea convenției și condamnat Republica Moldova pe acest caz. A depus acțiune civilă și a solicitat încasarea din contul inculpaților în mod solidar a prejudiciului material în sumă de 10 mii lei și prejudiciul moral 10 mii Euro. Daunele fizice constau în aceia că în ultimii ani a mers des la spitale și clinici private pentru a se trata (f. d. 130-133, vol. II);

Astfel, Colegiul penal consideră că aceste declarații ale părții vătămate, Brega Ghenadie sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează cu celelalte probe pe care le v-am analiza în continuare și combat argumentele apelantului, apărătorului lui, Tabarcea și, în același număr și ale inculpatului Avornic Constantin Eugeniu, precum că dânsul nu a comis excesul de putere și confirmă faptul că anume inculpatul Constantin Avornic, exercitând în temeiul Ordinului nr. 335 EF din 08.12.2006 a Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, funcția de Comandant Regiment al Regimentului de Patrulă și Santinelă „SCUT” al CGP mun. Chișinău, deci, fiind conform art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, la 10 mai 2008, aproximativ la ora 10:30 min., aflându-se în Piața Marii Adunări Naționale din mun. Chișinău, unde în comun cu Șeful adjunct al secției al SOP a CGP mun. Chișinău Vasile Olaru efectua controlul organizării menținerii ordinii publice de către subalterni la concertul consacrat Zilei Victoriei, având intenția de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 4 a Legii Republicii Moldova „Cu privire la poliție” nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede că poliția nu intervine în drepturile și libertățile cetățenilor decât în cazul în care nu-și poate exercita atribuțiile, ale art. 15 din aceiași lege și ale capitolului II, art. 2 din Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova „Cu privire la aprobarea mijloacelor speciale și a regulilor de aplicare a acestora de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne” nr. 1275-XII din 15.02.93, care reglementează că colaboratorii de poliție aplică forța fizică, inclusiv procedeele speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, fiind împreună cu Vasile Olaru, l-au intimidat pe partea vătămată Ghenadie Brega, care se afla în Piața Marii Adunări Naționale din mun. Chișinău, unde manifesta, în semn de protest pașnic, în conformitate cu prevederile Legii RM privind întrunirile nr. 26-XVI din 22.02.2008, față de reținerea fratelui său Oleg Brega, să protesteze pașnic, cerându-i nefondat, să înceteze protestele și să nu filmeze, aplicându-i două lovituri cu mâna peste camera de luat vederi, pe care ultimul o ținea în mâna dreaptă, îngrădindu-i astfel, dreptul ultimului la protest pașnic, după care, la indicația lor, a fost reținut și escortat la CPs Buiucani, mun. Chișinău, prin ce au comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod Penal, excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Declarațiile martorului Lupușoru Gheorghe, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că la data de 10.05.2008 în jurul orei 10.00 se afla pe PMAN, în fața Guvernului și a văzut că Ghenadie Brega protesta, deoarece cu o zi înainte a fost reținut fratele său Brega Oleg și nu cunoștea unde acesta era reținut. Peste vreo 10-15 min. de Ghenadie Brega s-au apropiat doi bărbați îmbrăcați în civil, care îl bruscau, îl loveau peste mână și încercau să-i ia camera video. Nu a observat ca cei doi cetățeni să se fi legitimat, dar presupune că erau colaboratori de poliție. Ultimii se adresau agresiv față de Ghenadie Brega, ce anume spuneau ei nu a auzit, deoarece cânta muzica tare. Conflictul a durat aproximativ 2-3 min. În acest timp Ghenadie Brega se mișca în spate pentru a-și proteja camera video, apoi peste câteva minute a venit o mașină de poliție din care au coborât colaboratori de poliție îmbrăcați în uniformă și l-au urcat forțat pe Brega Ghenadie în mașină (f. d. 134, vol. II);

Astfel, analizând și aceste declarații, apreciându-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, Colegiul penal constată că ele sunt consecutive cu declarațiile părții vătămate Ghenadie Brega și demonstrează cu certitudine vina inculpaților Avornic Constantin și Olaru Vasile, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Codul Penal, după semnele calificative: excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, după semnele calificative: excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și nu a celei prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a), c) Codul penal precum indică apelanții, procurorul Igor Demciucin și partea vătămată Brega Ghenadie în apelurile declarate.

Fiind audiat în cadrul instanței de fond, inculpatul Olaru Vasile vina nu și-a recunoscut. A declarat că pe data de 10.05.2008 în jurul orei 10.45 se afla în PMAN împreună cu fostul comandant RPS „SCUT”, Avornic Constantin, cu care efectua controlul organizării și menținerii ordinii publice de către colaboratorii poliției implicați în serviciu la concertul consacrat Zilei Victoriei. La un moment dat a observat pe trotuarul din preajma intrării principale în sediul Guvernului o persoană care avea un placat cu careva înscrisuri. S-a apropiat de acesta și l-a recunoscut că este Brega Ghenadie. Pe ultimul îl cunoștea din mass-media, inclusiv l-a mai văzut și la alte activități. Cunoștea că ultimul era activist al organizației „Hide-Park”, unul dintre cei care încălcă ordinea publică, reținut de organele de drept pentru comiterea diferitelor contravenții. Personal nu a avut careva tangențe cu Brega Ghenadie, nicidecum nu la documentat și nici nu l-a reținut. Ambii s-au legitimat prezentându-i legitimația de serviciu, după care i-au solicitat explicații referitor la acțiunile întreprinse, având în vedere inscripția de pe placat. În acest timp partea vătămată a îndreptat spre ei camera video și înregistra convorbirile. Camera video era conectată și deconectată de Brega la dorința ultimului, astfel nu au fost înregistrate cuvintele spuse de el în adresa lor. În timpul discuției Brega Ghenadie s-a revoltat și i-a numit cu cuvinte jignitoare de felul că sunt niște lași, guzmani, copiii lui Voronin și a partidului de guvernământ, prin acestea fiindu-le înjosită demnitatea. Luând în considerație acțiunile nominalizate și caracterul jignitor al cuvintelor spuse în adresa lor, i-au solicitat să se abțină de la asemenea declarații și expresii, dar partea vătămată nu a reacționat și și-a continuat acțiunile ilegale menționând că este liber să declare și să facă ce vrea într-o țară democratică. Prin toate acestea partea vătămată dorea să-i provoace. Până la urmă toate acțiunile ilegale ale lui Brega Ghenadie au fost qualificate conform art. 1745 CCA, după care l-au rugat să-i urmeze la CPs Buiucani, pentru documentarea cazului dat, însă ultimul a refuzat categoric. Din acest motiv s-au implicat și alți colaboratori de poliție care mențineau ordinea publică pe PMAN. La solicitarea colaboratorilor de poliție de a urca în automobil pentru a fi condus la CPS Buiucani, partea vătămată din nou categoric a refuzat, continuând ultragiura colaboratorilor de poliție. În timpul discuției pe Brega Ghenadie el nu l-a lovit și nici nu l-a îmbrăncit. După ce Brega Ghenadie a fost urcat în automobil și condus la CPs Buiucani, el s-a deplasat la serviciu în incinta CGP situat pe str. Tighina 6, mun. Chișinău, unde a depus un raport privind cele întâmplate, raportul fiind transmis la CPs Buiucani, unde, în baza materialelor prezentate, agentul constatat urma să decidă asupra faptului. El n-a dat indicații și nici nu avea dreptul să dea indicații privitor la reținerea lui Brega Ghenadie. C. Avornic nu a aplicat forța fizică față de partea vătămată, dar avea în mână stația radio ce cântărește circa 1 kg și din filmări se observă că se aude o lovitură sau o pocnitură, anume această lovitură, după părerea sa, provine de la lovirea stației radio de camera video, iar Brega Ghenadie nu a fost atins. Polițiștii, care mențineau ordinea publică în PMAN, au intervenit singuri, deoarece au observat că partea vătămată încalcă legislația (f. d. 148-150, vol. II);

În cadrul instanței de apel inculpatul Olaru Vasile și-a recunoscut vina și a declarat că într-adevăr, l-a împiedicat pe Brega Ghenadie să protesteze pașnic, considerând că prin această a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Codul penal și nu infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2), lit. a), c) Codul penal precum a indicat acuzatorul de stat în actul de învinuire.

Astfel, analizând declarațiile inculpatului Olaru Vasile din instanța de apel, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, Colegiul penal constată că ele sunt consecutive cu declarațiile părții vătămate Ghenadie Brega și a martorului Lupușoru Gheorghe, demonstrând cu certitudine vina inculpaților Avornic Constantin și Olaru Vasile, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Codul Penal, după semnele calificative: excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, după semnele calificative: excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și nu a celei prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a), c) Codul penal precum indică apelanții procurorul Igor Demciucin și partea vătămată Brega Ghenadie în apelurile declarate.

Declarațiile martorului Budeanu Radion, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că în anul 2008 pe 9 sau 10 mai, la CPs Buiucani, unde la acel moment activa în calitate de comisar-adjunct, șef al poliției ordine publică a CPs Buiucani, a fost adus Brega Ghenadie pentru careva acțiuni ilegale pe care ultimul le-a desfășurat pe PMAN. Reieșind din materialele acumulate, Brega Ghenadie a fost documentat în aspect contravențional de către ofițerul operativ de sector Ciorici Valeriu în baza art. 174, 1745 și 1746 CCA, după care materialul contravențional a fost expediat instanței de judecată. Până a fi adus Brega Ghenadie la CPs Buiucani, l-a văzut în jurul orelor 09.00-10.00 pe PMAN pe scările de la intrarea principală în sediul Guvernului, unde ultimul desfășura o acțiune de protest. Nu a luat decizia de a aplica forța asupra lui Brega Ghenadie, dar a raportat situația la CPs Buiucani și CGP. În obligațiunile sale de serviciu intra acordarea asistenței subalternilor în întocmirea corectă a materialelor și a documentelor, totodată până la întocmirea proceselor-verbale trebuia să verifice toate documentele. În cazul dat a acordat asistență lui Ciorici Valeriu la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Nu-și amintește dacă procesul-verbal a fost contrasemnat de el sau de către o altă persoană. După câte își aduce aminte Brega Ghenadie a fost reținut în CPs Buiucani, totodată acestuia i-a fost întocmit un proces-verbal de reținere. Temei de reținere a lui Brega Ghenadie a servit faptul că ultimul a fost reținut de mai multe ori și în fiecare caz dumnealui nu-și numea adresa de domiciliu din mun. Chișinău, unde de facto locuia, dar și-o numea pe cea de baștină, un alt temei a fost că Brega Ghenadie intenționa să meargă să-și continue protestul, totodată CCA prevedea reținerea contravenientului până la examinarea în judecată, pentru contravențiile comise de către contravenient. În acea zi pe PMAN și la CPs Buiucani nu i-a văzut pe V. Olaru și C. Avornic, dar dacă i-a văzut sau nu la CPs Buiucani, nu poate spune cu certitudine (f. d. 141, 142, vol. II);

Colegiul penal constată că, potrivit declarațiilor acestui martor partea vătămată Brega Ghenadie a fost documentat în aspect contravențional de către ofițerul operativ de sector Ciorici Valeriu în baza art. 174, 1745 și 1746 CCA, după care materialul contravențional a fost expediat instanței de judecată, ceea ce denotă faptul comiterii de către inculpații Avornic Constantin și Olaru Vasile a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Codul Penal, după semnele calificative: excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și nu a celei prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a), c) Codul penal precum indică apelanții procurorul Igor Demciucin și partea vătămată Brega Ghenadie în apelurile declarate. Or Budeanu Radion i-a indicat lui Ciorici Valeriu să studieze rapoartele colaboratorilor de poliție Avornic Constantin și Olaru Vasile, apoi a fost întocmit un proces-verbal de reținere administrativă, în prezența a doi martori asistenți. Scrisul și semnătura din procesul-verbal aparținându-i lui Ciorici Valeriu, iar decizia de a întocmi proces verbal lui Brega Ghenadie a fost luată de Budeanu Radion, care a și completat procesul-verbal, Ciorici Valeriu doar l-a semnat.

Declarațiile martorului Ciorici Valeriu, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că data concret nu și-o amintește, dar era aproximativ prin luna mai-iunie 2008, într-o zi de sâmbătă și se afla la serviciu în componența grupei operative al CPs Buiucani, în funcție de inspector de serviciu. Aproximativ pe la orele 10.00-11.00, trei colaboratori de poliție ai Regimentului „SCUT” au intrat în unitatea de gardă împreună cu Brega Ghenadie, comunicând că pe PMAN a avut loc un protest la care a participat Brega Ghenadie și care nu s-a subordonat cerințelor legitime ale colaboratorilor de poliție, a opus rezistență fizică, ultragiind colaboratorii de poliție. Totodată colaboratorii de poliție ai Regimentului „SCUT” aveau deja scrise câteva rapoarte, pe care le-au prezentat și mai aveau rapoartele întocmite de V. Olaru și C. Avornic. După aceasta comisarul de ordinea publică Budeanu Radion i-a indicat să studieze rapoartele colaboratorilor de poliție, apoi a fost întocmit un proces-verbal de reținere administrativă, în prezența a doi martori asistenți. Scrisul și semnătura din procesul-verbal îi aparțin. Decizia de a întocmi proces verbal lui Brega Ghenadie a fost luată de Budeanu Radion, care a și completat procesul-verbal, el doar l-a semnat. Contravenientul avea o geantă cu el, toate obiectele din geantă au fost numărate și incluse în procesul-verbal, totodată pe geantă a fost aplicat un sigiliu cu lipici. După aceasta Brega Ghenadie a rugat să vină la fața locului un reprezentant al procuraturii pentru a depune o plângere. În jurul orelor 12.00 la CPs Buiucani s-a apropiat procurorul de serviciu Matușenco Ion și Brega Ghenadie i-a transmis o plângere. Când Brega Ghenadie a fost eliberat de la CPs Buiucani, acestuia i s-a restituit geanta cu toate bunurile sale, ultimul semnând în procesul-verbal de reținere că a primit bunurile personale. Își amintește că Brega Ghenadie a declarat că de pe camera video au dispărut imaginile video (f. d. 137, 138, vol. II);

Astfel, analizând și aceste declarații, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, Colegiul penal constată că ele sunt consecutive cu declarațiile martorului Budeanu Radion și celelalte probe pe care le vom aprecia în continuare și confirm faptul că, partea vătămată Brega Ghenadie a fost documentat în aspect contravențional de către ofițerul operativ de sector Ciorici Valeriu în baza art. 174, 1745 și 1746 CCA, după care materialul contravențional a fost expediat instanței de judecată, ceea ce denotă faptul comiterii de către inculpații Avornic Constantin și Olaru Vasile a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Codul Penal, după semnele calificative: excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și nu a celei prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a), c) Codul penal precum indică apelanții procurorul Igor Demciucin și partea vătămată Brega Ghenadie în apelurile declarate. Or Budeanu Radion i-a indicat lui Ciorici Valeriu să studieze rapoartele colaboratorilor de poliție Avornic Constantin și Olaru Vasile, apoi a fost întocmit un proces-verbal de reținere administrativă, în prezența a doi martori asistenți. Scrisul și semnătura din procesul-verbal aparținându-i lui Ciorici Valeriu, iar decizia de a întocmi proces verbal lui Brega Ghenadie a fost luată de Budeanu Radion, care a și completat procesul-verbal, Ciorici Valeriu doar l-a semnat.

Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că inculpații C. Avornic și V. Olaru n-au întocmit în privința lui Gh. Brega careva procese verbale cu privire la contravenții, n-au dispus reținerea lui contravențională pe un termen de până la 72 ore, n-au dispus instalarea și menținerea lui Gh. Brega în camera de arest și astfel, nu poartă nici o vină privitor la consecințele acestei rețineri, instalării și menținerii lui Gh. Brega în camera de arest, tortura sau acțiunile care ar fi înjosit demnitatea părții vătămate.

Declarațiile martorului Adam Oleg, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că pe data de 10.05.2008 era în serviciu de rezervă și dislocația sa era în spatele Guvernului. Împreună cu el mai era un ofițer și încă patru sau cinci colaboratori, unul dintre ei fiind Sergiu Gurulea. De la ofițerul care era responsabil pe ei, familia căruia nu și-o amintește, a parvenit indicația să se deplaseze cu automobilul în fața Guvernului. Automobilul cu care s-au deplasat era de model UAZ. În automobil se afla el, ofițerul și Sergiu Gurulea. Pe PMAN avea loc un eveniment, dar nu-și aduce aminte care anume. La fața locului i-a văzut pe Ghenadie Brega, colaboratori din compania nr. 1 și pe V. Olaru și C. Avornic. Nu a observat ca cineva să fi vrut să-i ia camera video lui Ghenadie Brega sau să-i interzică să filmeze, nici că V. Olaru și C. Avornic să fi avut un comportament agresiv. A văzut cum colaboratorii din compania nr. 1 se îmbrânceau cu Ghenadie Brega, acesta avea niște placate și protesta, totodată striga cu cuvinte urâte la colaboratorii din compania nr. 1. Mai apoi, la indicația lui I. Taban, Ghenadie Brega a fost urcat de doi sau trei colaboratori de poliție în spatele mașinii, unde de fapt sunt urcate persoanele reținute, și dus la CPs Buiucani, ultimul opinând rezistent. La început părții vătămate i s-a permis benevol să urce în mașina poliției, el însă a refuzat și din acest motiv a fost urcat forțat. După aceasta el a fost predat unității de gardă și ei s-au întors înapoi la locul dislocării. La CPs Buiucani a întocmit un raport în care a indicat că în Piața Marii Adunări Naționale Ghenadie Brega opunea rezistență și era agitat. La CPs Buiucani Ghenadie Brega a avut un comportament adecvat (f. d. 135, 136, vol. II);

Declarațiile martorului Gurulea Sergiu, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că în anul 2008, ziua și luna nu și-o amintește, a fost implicat în serviciul de rezervă al RPS „SCUT” în spatele clădirii Guvernului împreună cu Adam Oleg, superiorul său fiind atunci Taban Ilie. La un moment dat de către comandantul RPS „SCUT”, C. Avornic a fost solicitat ajutor prin intermediul superiorului, ultimul a dat indicația ca doi colaboratori să se deplaseze în fața Guvernului cu un automobil. Doi colaboratori împreună cu superiorul au urcat în mașina de model UAZ și s-au deplasat în fața Guvernului. Când au ajuns la fața locului a observat cum doi colaboratori din compania nr. 1 încercau să-l liniștească pe Brega Ghenadie, care striga „copoi, slujitori ai lui Voronin”, atunci a înțeles că Brega Ghenadie prin acțiunile sale tulbura ordinea publică. În afară de cei doi colaboratori, la fața locului mai erau V. Olaru și C. Avornic. A oprit automobilul alături de Brega Ghenadie și la propunerea de a se urca în automobil, ultimul refuza, după care a fost urcat forțat de către colaboratorii din compania nr. 1. Nu cunoaște la indicația cui a fost urcat Brega Ghenadie în automobil. Apoi s-au deplasat la CPs Buiucani, acolo a depus un raport, nu-și amintește dacă colaboratorii care l-au urcat pe Brega Ghenadie în mașină au mers la CPs Buiucani, dar își amintește că toți au depus rapoarte. Inculpații nu i-au ordonat să-l urce pe Brega Ghenadie în automobil, când s-au apropiat în fața Guvernului Brega Ghenadie era deja ținut de mâini de către colaboratorii din compania nr. 1, el personal nici nu l-a atins. Semnăturile și scrisul de pe procesul-verbal de la f. d. 26-27 îi aparțin. Divergențele dintre declarațiile date la faza urmării penale și în ședințele de judecată le explică prin faptul că între timp a analizat toate evenimentele și susține că totul a avut loc așa cum a declarat în cadrul ședințelor de judecată. În ziua când a avut loc incidentul dat, era îmbrăcat în uniforma de polițist. Nu-și amintește numele procurorului care l-a audiat la urmărirea penală, nu a scris declarații personal, dar i-a fost oferită posibilitatea să citească procesul-verbal înainte ca să-l semneze, însă nu l-a citit, deoarece procurorul a tapat declarațiile în fața sa. La moment nu se află în subordinea lui V. Olaru și a lui C. Avornic, pe când în anul 2008 s-a aflat în subordinea acestora (f. d. 139, 140, vol. II);

Declarațiile martorului Taban Ilie, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că în luna mai a anului 2008 activa în RPS „SCUT” în calitate de locțiitor al comandantului de companie. La data de 10.05.2008 a fost încadrat în serviciu în grupa de rezervă pe PMAN împreună cu alți doi colaboratori sergenți, familiile cărora nu și le amintește. Automobilul de serviciu se afla în spatele clădirii Guvernului și, în caz de necesitate, trebuia să intervină la orice manifestație sau eveniment care putea apărea pe Piața Marii Adunări Naționale. În jurul orelor 11.00 patrula pe lângă Guvern, din partea străzii B. Bodoni și se uita la situația de pe PMAN. La un moment dat l-a observat pe Brega Ghenadie care striga și-i injura pe C. Avornic și V. Olaru. Prin intermediul stației de radio a luat legătura cu C. Avornic și l-a întrebat dacă este nevoie de ajutor, ultimul i-a răspuns ca să se apropie de ei. Tot atunci s-a urcat în automobilul de serviciu și împreună cu ceilalți colaboratori s-a deplasat la locul incidentului. Când au ajuns la fața locului, s-au legitimat și s-au prezentat lui Brega Ghenadie, care a început să strige mai tare că sunt „copoii și slujitorii lui Voronin” și alte cuvinte necenzurate. Văzând că Brega Ghenadie încalcă în continuare ordinea publică, colaboratorii care erau cu el l-au urcat semiforțat în automobil, ultimii l-au apucat de mâini deoarece opunea rezistență, și l-au escortat la CPs Buiucani. Nu și amintește de la cine a primit indicația ca să-l escorteze pe Brega Ghenadie la CPs Buiucani. Acolo a fost predat colaboratorilor unității de gardă și totodată au depus rapoarte, după care s-au întors înapoi la serviciu. Nu cunoaște care a fost decizia în privința lui Brega Ghenadie, deoarece peste aproximativ două luni s-a concediat din organele afacerilor interne. Nu a auzit ca C. Avornic și V. Olaru să-l înjosească pe Brega Ghenadie. La acel moment ambii inculpații îi erau șefi direcți (f. d. 143, 144, vol. II);

Colegiul penal consideră neautentice declarațiile martorilor Adam Oleg, Gurulea Sergiu, Taban Ilie și le atribuie la metode de apărare a inculpaților Avornic Constantin și Olaru Vasile și sunt date de către acești martori în scopul exonerării acestora de la răspunderea penală, deoarece sunt în contradicție cu declarațiile părții vătămate Ghenadie Brega, martorului Lupusoru Gheorghe, inculpatului Olaru Vasile, care au indicat că Gh. Brega protesta pașnic și n-a insultat sau înjosit pe nimeni, și se combat pe deplin de întreaga sistemă de probe indicată și analizată mai sus și nu exclud fapta de exces de putere din partea inculpaților Avornic Constantin și Olaru Vasile, de intimidare a lui Gh. Brega de a protesta pașnic.

Mai mult ca atât, Colegiul penal constată că vina inculpaților de comiterea infracțiunii incriminate, prevăzute de art. 328 alin. (1) Codul Penal, se confirmă la fel și prin documentele dosarului penal, și anume:

Procesul-verbal cu privire la contravenția administrativă din 10.05.2008 (f. d. f. d. 132, 133, vol. I);

Procesul-verbal de ridicare din 26.11.2010, potrivit căruia de la partea vătămată Ghenadie Brega, a fost ridicat un CD de culoare albă, cu inscripția „PRINCO BUDGET CD-R80 CD-recordable 2x-56x 80 min 700 MB gh. Brega 10.mai 2008 princo”. Inscripția de pe CD cu conținutul „gh. Brega 10.mai 2008”, este efectuată de mână, cu un pix de culoare albastră (f. d. 10, vol. II);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.11.2010, potrivit căruia a fost examinat un CD de culoare albă, cu inscripția „PRINCO BUDGET CD-R80 CD-recordable 2x-56x 80 min 700 MB gh. Brega 10.mai 2008 princo”. Inscripția de pe CD cu conținutul „gh. Brega 10.mai 2008”, este efectuată de mână, cu un pix de culoare albastră (f. d. 11, vol. II);

Corpul delict - ridicat un CD de culoare albă, cu inscripția „PRINCO BUDGET CD-R80 CD-recordable 2x-56x 80 min 700 MB gh. Brega 10.mai 2008 princo”. Inscripția de pe CD cu conținutul „gh. Brega 10.mai 2008”, este efectuată de mână, cu un pix de culoare albastră (f. d. 13, vol. II).

Fiind audiat în cadrul instanței de fond inculpatul Avornic Constantin, vina nu și-a recunoscut-o și a declarat că, la data de 10.05.2008, după ce a fost la ședința operativă la CGP, s-a deplasat în PMAN cu automobilul de serviciu ca să verifice organizarea serviciului și forțelor implicate, deoarece pe PMAN trebuia să aibă loc un eveniment cultural. A parcat automobilul pe str. Pușkin și pe jos, împreună cu șeful adjunct al secției ordine publică al CGP V. Olaru, s-a deplasat spre str. B. Bodoni. În fața Guvernului la intrarea centrală l-a observat pe Brega Ghenadie care protesta. S-au apropiat de Brega Ghenadie, s-au legitimat prezentând ambii legitimația de serviciu și l-au întrebat care-i motivul pentru care protestează. Brega Ghenadie și-a schimbat comportamentul și a început să răspundă agresiv spunând că sunt niște „lași, guzgani, copoii lui Voronin”, până la urmă nerăspunzând la întrebarea adresată. În același timp Brega Ghenadie cu camera video îi provoca, discutând brutal. Văzând că este filmat, cu mâna dreaptă a încercat să stopeze filmările, dându-i camera video într-o parte, totodată explicându-i că se află în exercițiul funcțiunii și nu este nevoie să fie filmat, pentru a nu apărea pe ecrane, precum și pentru securitatea sa. În mâna dreaptă avea stația radio de model „Motorola”. Discutând cu Brega Ghenadie i-a cerut să se legitimizeze, însă ultimul categoric a refuzat și continua să se comporte agresiv. La un moment dat prin stația radio a fost întrebat de către superiorul I. Taban, care se afla în fața Guvernului dinspre str. B. Bodoni dacă este nevoie de ajutor, răspunzându-i că nu este nevoie și că se vor clarifica singuri. Careva intenții de a-l reține pe Brega Ghenadie nu a avut, dimpotrivă încerca să afle motivul pentru care ultimul protestează pentru a le raporta superiorilor. D-nul I. Taban a luat automobilul și împreună cu colaboratorii de poliție s-a deplasat în fața Guvernului. Ultimii au coborât din automobil, s-au apropiat de ei și din acel moment Brega Ghenadie a început să fie și mai agresiv, continuând să-i numească cu cuvinte urâte. Văzând că Brega Ghenadie nu se liniștește, l-a rugat ca să-l urmeze la CPs Buiucani, pentru a discuta motivul pentru care protestează și totodată pentru identificarea lui, care era necesară deoarece, anterior când Brega Ghenadie a mai protestat, s-a prezentat sub alte nume de familie. Deoarece Brega Ghenadie nu se subordona indicațiilor date, a fost urcat în automobilul de serviciu de colaboratorii de poliție care s-au apropiat și condus la CPs Buiucani. Forță fizică asupra lui nu a fost aplicată, el doar a fost apucat de mâini și condus spre automobil. După asta el a plecat la sediul RPS „SCUT”, a întocmit un raport la calculator, după care la prezentat la CPs Buiucani, la fel și V. Olaru s-a deplasat la CGP pentru a întocmi raportul referitor la incidentul din PMAN. Personal la CPs Buiucani nu a fost, careva indicații colaboratorilor de la CPs Buiucani nu le-a dat, unde și în ce condiții a fost audiat și reținut Brega Ghenadie nu cunoaște. Rămănea ca acțiunile lui Brega Ghenadie să fie apreciate de către colaboratorii CPs Buiucani. Consideră că Brega Ghenadie a filmat și a montat numai acele momente care-l avantajează pe el. Pe Brega Ghenadie fizic nu l-a agresat, cu excepția faptului că cu mâna dreaptă a ferit camera video ca să nu fie filmat. Consideră că au fost aplicate toate metodele ca Brega Ghenadie să se calmeze și că ultimul a fost reținut la CPs Buiucani și nu în PMAN, deoarece careva acte privitor la reținere în PMAN nu au fost întocmite. Prin acțiunile sale nu și-a depășit atribuțiile de serviciu, pe parcursul activității sale la RPS „SCUT” l-a cunoscut pe Brega Ghenadie, ultimul organizând diferite proteste neautorizate în mun. Chișinău și lui Brega Ghenadie îi era cunoscut faptul că el este comandant al RPS „SCUT”. Nu i-a dat indicații lui Taban I. referitor la faptul escortării lui Brega Ghenadie la CPs Buiucani, consideră că aceasta este obligația fiecărui polițist în cazul comportării agresive a unui cetățean și ultragierea oamenilor legii (f. d. 145-147, vol. II);

În cadrul instanței de apel inculpatul Avornic Constantin și-a susținut declarațiile sale date anterior.

Colegiul penal conchide că, declarațiile depuse de către inculpatul Avornic Constantin, prin care el nu recunoaște comiterea infracțiunii comise de el, sunt declarații ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală, și se combat de întreaga sistemă de probe analizată și apreciată mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.328 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.328 CP RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Daunele în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice prin infracțiunea de exces de putere sau de depășire a atribuțiilor de serviciu pot fi atât de ordin patrimonial cât și nepatrimonial. Determinarea și evaluarea daunelor, inclusiv ca fiind în proporții considerabile potrivit cerințelor legii, se face în fiecare caz aparte, ținându-se cont de toate împrejurările și circumstanțele săvârșirii infracțiunii.

Astfel, prin prisma acestor prevederi, probele administrate atât la urmărirea penală cât și-n cadrul ședințelor instanței de fond și apel denotă cu certitudine, că inculpatul Constantin Avornic, la data comiterii faptei penale, exercita, în temeiul ordinului nr. 335 ef din 08.12.2006 a MAI, funcția de Comandant al Regimentului de Patrulă și Santinelă „Scut” al CGP mun. Chișinău, fiind astfel conform art. 123 alin. (2) CP persoană publică, iar Vasile Olaru exercita, în temeiul ordinului nr. 10 ef din 12.01.2007 a MAI, funcția de șef adjunct secție al SOP a CGP mun. Chișinău, astfel și dânsul fiind conform art. 123 alin. (2) CP persoană publică.

Este de menționat faptul că, instanța de fond incorect a constatat precum că, Avornic Constantin, fiind împreună cu Vasile Olaru, i-a aplicat 2 lovituri cu mâna peste mâna dreaptă în care ținea camera de luat vederi, deoarece a ieșit vâdit în afara sferei de învinuire a lor, or, chiar reieșind din conținutul ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului (f.d. 70, 78 și 94-97 vol. II) rezultat că, Avornic Constantin, fiind împreună cu Vasile Olaru, a aplicat 2 lovituri cu mâna peste camera de luat vederi pe care Gh. Brega o ținea în mâna dreaptă.

Astfel, Colegiul penal a constatat cu certitudine că inculpații Avornic Constantin și Olaru Vasile, prin acțiunea de exces de putere, au admis daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în cazul dat a părții vătămate Gh. Brega, or ca rezultat al acțiunilor sale, inculpatul Constantin Avornic împreună cu inculpatul Vasile Olaru, l-au intimidat pe partea vătămată Ghenadie Brega, care se afla în Piața Marii Adunări Naționale din mun. Chișinău, unde manifesta, în semn de protest pașnic, în conformitate cu prevederilor Legii RM privind întrunirile nr. 26-XVI din 22.02.2008, față de reținerea fratelui său Oleg Brega, să protesteze pașnic, cerându-i nefondat, să înceteze protestele și să nu filmeze, aplicându-i două lovituri cu mâna peste camera de luat vederi, pe care ultimul o ținea în mâna dreaptă, îngrădindu-i astfel, dreptul ultimului la protest pașnic, după care, la indicația lor, a fost escortat la CPs Buiucani, mun. Chișinău.

De asemenea, Colegiul penal constată cu certitudine că inculpații Constantin Avornic și Vasile Olaru n-au aplicat violența fizică asupra părții vătămate Gh. Brega, ci doar prin acțiunile lor l-au împiedicat pe ultimul să protesteze pașnic și l-au escortat pe el, cu ajutorul a mai multor polițiști, la poliție, or, în cazul dat, agresarea fizică s-a manifestat doar prin lovirea cu mâna peste camera de filmat a lui Gh. Brega, și nu peste mâna lui, adică aceste acțiuni n-au fost îndreptate împotriva integrității fizice a lui Gh. Brega, nu pentru a-i cauza careva dureri fizice, ci pentru a-l împiedica și a-l intimida pe ultimul să protesteze pașnic, și din acest punct de vedere, în acțiunile lor nu se conține semnul calificativ „cu aplicarea violenței,” prevăzut de art. 328 al. 2 lit. a) Cod penal.

Tot așa a statuat și Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în Hotărârea din 20 aprilie 2010, pronunțată în cauza Brega C: Moldovei, unde Curtea în pct.42 a stabilit că agresiunea fizică manifestată de către ofițerii de poliție a fost un act de intimidare, în pct.47 - protestul a fost organizat în conformitate cu Legea privind întrunirile și nici filmarea de către el a conflictului cu poliția nu era contrară legii; protestul a continuat să fie pașnic și politic chiar și după ce a fost tratat în mod brutal de către poliție și nu s-a opus în nici un fel reținerii abuzive, iar ingerința în dreptul său la întrunire nu poate fi considerată legală în temeiul legislației naționale.

Colegiul penal consideră că, organul de urmărire penală incorect a încadrat acțiunile inculpaților Avornic Constantin și Olaru Vasile în baza art. 328 alin.(2), lit. a), c) Codul Penal, deoarece nu s-a constatat că acțiunile ultimilor au fost însoțit de aplicarea violenței, cât și de înjosirea demnității părții vătămate.

Colegiul penal constată cu certitudine că inculpații C. Avornic și V. Olaru n-au întocmit în privința lui Gh. Brega careva procese verbale cu privire la contravenții, n-au dispus reținerea lui contravențională pe un termen de până la 72 ore, n-au dispus instalarea și menținerea lui Gh. Brega în camera de arest și astfel, nu poartă nici o vină privitor la consecințele acestei rețineri, instalării și menținerii lui Gh. Brega în camera de arest, tortura sau acțiunile care ar fi înjosit demnitatea părții vătămate:

Astfel, după escortarea părții vătămate Brega Ghenadie în CPs Buiucani, mun. Chișinău, dânsul a fost, deja prin acțiunile altor persoane cu funcții de răspundere din cadrul MAI, deținut timp de 48 ore în arest contravențional preventiv, fiind acuzat de comiterea contravențiilor prevăzute la art. 174 alin. (1) CCA - nesubordonarea cu rea-voință cererii legitime a colaboratorului de poliție, art. 1745 alin. (1) CCA - opunerea de rezistență colaboratorului de poliție și art. 1746 alin. (1) CCA - ultragiurarea colaboratorului de poliție, care ulterior prin decizia Judecătoarei Buiucani, mun. Chișinău din 05.06.2008 a fost dispusă clasarea procedurii în cazul cu privire la contravențiile administrative prevăzute de art. 174 alin. (1), 1745 alin. (1) și 1746 alin. (1) CCA în privința lui Ghenadie Brega, din motivul lipsei faptului contravențiilor administrative, anume în aceste condiții de deținere în arest contravențional preventiv CEDO a constatat violarea art. 3 și 5 p. 1 CEDO (f.d. 41-42, 44), și astfel, Colegiul penal conchide că aceste fapte trebuie să fie excluse din învinuirea lui C. Avornic și V. Olaru.

În acest context Colegiul penal consideră că, acțiunile inculpaților Avornic Constantin și Olaru Vasile în privința lui Brega Ghenadie au fost limitate doar la escortarea lui Brega Ghenadie în CPs Buiucani, mun. Chișinău, procesele-verbale cu privire la contravenție administrative prevăzute de art. 174 alin. (1), 1745 alin. (1) și 1746 alin. (1) CCA fiind întocmite de către ofițerul operativ de sector Ciorici Valeriu și nu de către Avornic Constantin și Olaru Vasile, ceea ce impune necesitatea excluderii acestor fapte din învinuirea lor, cu recalificarea acțiunilor inculpaților Avornic Constantin și Olaru Vasile în baza art. 328 alin. (1) Codul penal și nu în baza art. 328 alin.(2), lit. a), c) Codul Penal.

Mai mult ca atât potrivit, potrivit aceleiași Hotărâri a Curții Europene pentru Drepturile Omului din 20 aprilie 2010, pronunțată în cauza Brega C: Moldovei Guvernul a susținut că acțiunile colaboratorilor de poliție au fost legale potrivit dreptului național și a indicat asupra prevederilor Articolului 249 din Codul cu privire la contravenții administrative (CCA), care prevede posibilitatea deținerii în arest administrativ a unei persoane pentru nesupunerea cerințelor legitime ale unui colaborator de poliție. Guvernul nu a specificat exact ce a constituit acele cerințe legitime.

Astfel, Curtea a reiterat că expresiile "legal" și "și potrivit căilor legale" din conținutul Articolului 5 § 1 se referă în exclusivitate la dreptul național și statuează obligația de a se conforma prevederilor legale materiale și procesuale respective. Cu toate acestea, "legalitatea" detenției interpretată doar prin prisma dreptului național nu constituie întotdeauna un element decisiv. Curtea suplimentar urmează să fie convinsă de compatibilitatea detenției în speță cu scopurile Articolului 5 § 1 din Convenție, care rezultă în prevenirea priverii persoanelor de libertate într-un mod arbitrar (a se vedea Anguelova v. Bulgaria, no. 38361/97, § 154, ECHR 2002-IV, și Fedotov v. Russia, no. 5140/02, § 74, 25 Octombrie 2005).

Colegiul penal conchide că, din totalitatea probelor cercetate și apreciate din punct de vedere al pertinentei, concluziilor, utilității și veridicității lor, în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și consideră ca fiind constatate și dincolo de orice dubii comiterea cu vinovăție de către inculpații Avornic Constantin și Olaru Vasile, care având statut în conformitate cu art. 123 alin. (2) CP de persoană publică, a excesului de putere, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, corespunzător acțiunile lui Avornic Constantin și Olaru Vasile se încadrează în prevederile art. 328 alin. (1) Cod penal, după semnele săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și nu a celei prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a), c) Codul penal precum indică apelații, procurorul Igor Demciucin și partea vătămată Brega Ghenadie în apelurile declarate.

Din aceste considerente Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondate apelurile procurorului Igor Demciucin și a părții vătămată Brega Ghenadie.

Potrivit art. 332 Cod de procedură penală n care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1), lit. (b) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua comiterii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Astfel, s-a constatat că infracțiunea prevăzută la art. 328 alin.(1) Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă, iar de la data comiterii faptei, 10.05.2008, termenul de 5 ani a expirat. Prin urmare instanța de apel consideră necesar de a înceta procesul penal, în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, în privința lui Avornic Constantin și Olaru Vasile pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală, iar apelurile apărătorului Bosoi Ion în interesele inculpatului Olaru Vasile Vladimir și a apărătorului Tabarcea Iurie în interesele inculpatului Avornic Constantin Eugeniu urmează a fi admise parțial în acest sens.

Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 415 alin.(1), pct. 1), lit. "c", și pct. 2), 225 alin.(4). 275 alin.(1), pct. 4, 332, 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, apelurile procurorului Igor Demciucin și a părții vătămate Brega Ghenadie, declarate împotriva sentinței Buiucani, mun. Chișinău din 07.05.2013.

Admite apelurile apărătorului Bosoi Ion în interesele inculpatului Olaru Vasile Vladimir și a apărătorului Tabarcea Iurie în interesele inculpatului Avornic Constantin Eugeniu, declarate împotriva sentinței Judecătoarei Buiucani, mun. Chișinău din 07.05.2013, casează această sentință și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

De încetat procesul penal în privința lui Avornic Constantin Eugeniu și Olaru Vasile Vladimir pe art. 328 alin.(1) Codul Penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

De lăsat acțiunea civilă, înaintată de partea civilă Brega Ghenadie fără soluționare, fapt ce nu împiedică pe Brega Ghenadie de a o intenta în ordinea procedurii civile.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la 11.03.2014, orele 14:00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

Xenofon Ulianovski