dosarul nr. 2-130/2024
2-24008170-38-2-18012024-1
Dispozitiv pronunţat public la 14 noiembrie 2024
Hotărârea integrală întocmită la 24 decembrie 2024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

14 noiembrie 2024
or.Rezina
Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa având în componenţă:
Președintele ședinței,
Judecător Veronica Cuculescu
Grefier Maria Calugher
Cu participarea:
Reclamantei ***** născută la *****, cod personal *****,
Reprezentantul reclamantei *****, avocatului Coadă Victor, împuternicit în baza mandatului seria și nr. MA 1766131 din 27.05.2024,
Reprezentantului pîrîtului *****, avocatului Bînzari Liliana, împuternicită în baza mandatului seria și nr. MA 2105677 din 24.04.2024,
În lipsa:
Pârâtului *****, născut la *****, cod personal *****, citat legal
Procedura de citare a fost legal îndeplinită.
examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** privind încasarea prejudiciului material,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces.
La 18.01.2024, *****, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.
În motivarea acțiunii a indicat că, la 08.06.2023, reclamanta a venit pe strada Calea Basarabiei, unde se află firma de vînzare a materialelor de construcție – „Domus”, pentru a procura materiale de construcție pentru a face reparație în apartamentul nr. 15, de pe str. N. Grădiescu nr. 4, care îi aparține cu drept de proprietate.
În piața „Domus”, reclamanta a întrebat pe o persoană, dacă nu cunoaște meșteri pentru a face reparații în apartament. Persoana respectivă i-a răspuns că este meșter, care o poate ajuta, și a dat numărul de telefon a meșterului. Reclamanta a telefonat pe

acel număr de telefon unde a răspuns *****, cu care s-a înțeles că acesta va veni să vadă obiectul și volumul de lucru necesar. Pîrîtul a venit la fața locului, s-a uitat la volum de lucru și a spus reclamantei, că se apucă să facă reparație în apartament la prețul de 80 de Euro metru pătrat.

A explicat că, pîrîtul a promis reclamantei că va face reparație în apartament la preț de 80 Euro pentru m^2 la cheie, apartamentul are 51 m^2. Reclamanta a cerut o mică reducere la preț de la pîrît, că volumul de lucru este destul de mare. Pîrîtul a scăzut prețul pentru reparația apartamentului 4 130 Euro.

Reclamanta a fost de acord să achite suma cu reducere pentru reparație. Pîrîtul a cerut un avans. Reclamanta a fost de acord să achite avansul. Pîrîtul a promis că o să apuce de lucru peste o săptămînă din motiv că acum sunt băieții ocupați. Peste o săptămînă reclamanta s-a întîlnit cu pîrîtul unde i-a transmis sub recipisă 1 500 de Euro. Pîrîtul inițial nu dorea să scrie recipisă, tot spunea că el a făcut reparație de milioane la alte case și apartamente fără nici o recipisă, dar pînă la urmă a semnat-o. Ulterior, pîrîtul tot o suna pe reclamantă și tot o întreba, unde se află, unde se duce, cînd vine, și reclamanta a înțeles că ceva s-a întîmplat cu băieții care făceau reparație, au strciat privazul din dormitor. Ulterior, pîrîtul a întrebat-o pe rclamantă, unde este. Reclamanta i-a răspuns că este în Romînia, și o să fie peste 2 zile. Reclamanta a venit pe neașteptate în apartament, a sunat la ușă, dar acolo în apartament, se afla pârâul cu doi băieți unul de vreo 17 ani și altul de vreo 27 de ani. Pârâtul cînd a văzut-o pe reclamantă a rămas surprins. Reclamanta l-a întrebat pe pîrît, cît trebuie să achite pentru perete, la ce acesta i-a comunicat că trebuie să achite 3 000 lei.

A invocat că, reclamanta a cerut de la pîrîtul reducere din 3000 lei, dar pîrîtul a refuzat. Și pînă la urmă, reclamanta nu a plătit pentru a strica peretele, că pîrîtul a refuzat să facă o reducere. Reclamanta i-a zis pîrîtului că acum trebuie să vină alți meșteri pentru a trage căldură în apartament, să instaleze calorifere. Pîrîtul s-a enervat, și i-a reproșat că el poate să instaleze căldură în apartament. Și din acest moment între reclamant și pîrît s-a început o neînțelegere.

A adăugat că, pîrîtul a spus lucrătorilor ca să oprească lucrările, că mai mult în apartamentul acesta nu mai lucrează, după care a plecat. Reclamanta a întrebat pîrîtul, cum el pleacă cu reparația nefăcută. Pîrîtul a răspuns că ei pleacă și atît. Atunci reclamanta i-a cerut să-i restituie banii înapoi, însă pîrîtul a refuzat, spunând că a făcut lucru. Dar reclamanta i-a zis că nu s-a făcut lucru, că cînd i-a zis pîrîtului să nu pună nisip, pîrîtul l-a pus, peretele nu l-a făcut drept, ușa la dormitor nu este pusă drept. Pîrîtul a zis că pe urmă o să îndrepte. În apartament a văzut lucruri personale ale meșterilor, de unde a înțeles că aceștia trăiau fără permisiunea sa în acest apartament. Vecinii au sunat-o pe reclamantă, au întrebat-o ce se întîmplă în apartamentul ei, vecinii nu se pot odihni nici noaptea nici ziua.

Menționează că, pîrîtul a mai dat reclamantei un bon care a trimis reclamantei pe viber de 9 860 lei, spunându-i că a cumpărat materialele pentru a instala electricitatea, în apartament. Bonul acesta nu are nici ștampilă, nici semnătură, sunt indicate

unitățile ce a procurat și suma. Pîrîtul a instalat lumina, dar nu corespunde lungimea cablului procurat cu lungimea cablului instalat. Reclamanta a fost la un electric, el s-a uitat în bon și a zis că materialele procurate conform bonului pot fi instalate într-o casă cu trei etaje, dar nu în apartament de 51 m^2.

A mai adăugat că, pîrîtul conform bonului a procurat 270 metri de cablu, dar pentru un apartament a fost necesar numai vreo 100 de metri. Nu toate materialele indiate în acest bon au fost utilizate pentru instalarea electricității în acest apartament. Reclamanta a cerut de la pîrît această sumă, dar el a refuzat să i-o restituie. Pîrîtul a mai zis reclamantei că el are firmă, atunci reclamanta i-a cerut contractul cu suma lui pentru lucrări de reparație, dar pîrîtul a refuzat. Apartamentul nu are reparație și este imposibil de a locui în el. Din acest motiv, reclamanta a închiriat alt apartament, pentru care a achitat în luna noiembrie 200 Euro. În apartamentul de pe str. N. Grădiescu nr. 4, ap. 15, mun. Chișinău totul este dat jos de pe pereți, nu este tencuială, nu este nici apă, nici canalizare, nici căldură. Reparația a fost pornită din motiv că apartamentul a fost inundat 2 ani în urmă. Apartamentul se află la etajul 5 și a fost inundat din cauza acoperișului. Reclamanta s-a adresat la ÎMGFL, la Primărie. ÎMGFL nu a constatat nimic, este răspuns de la Primărie.

A mai indicat că, la data de 06.07.2023, a depus o plîngere la Inspectoratul de Poliție Botanica privind acțiunile pîrîtului *****. Prin raportul Ofițerului de Sector al Sectorului de Poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Botanica, a primit recomandări să se adreseze cu o cerere în instanța de judecată într-un litigiu civil din motiv că, în acțiunile lui ***** nu a fost constatată componența de infracțiune, numai relații civile. La acest raport polițistul de sector nu a anexat nici o probă precum că, ***** a efectuat careva lucrări de reparație la apartamentul nr. 15. Pe parcursul examinării plîngerii reclamantei la IP Botanica, colaboratorii de poliție au constatat faptul că, pîrîtul ***** într-adevăr a primit avansul de la ***** în sumă de 1 500 Euro, fapt confirmat prin raportul polițistului Buză Sergiu. Însă, ce lucrări a efectuat de suma avansului primit de la *****, polițistul Buză Sergiu nu a constatat, la fel, polițistul nu s-a prezentat la fața locului, nu a efectuat cercetarea apartamentului nr. 15 de pe str. N. Grădiescu nr. 4, mun. Chișinău. Polițistul nu a solicitat de la ***** nici un bon de la procurarea materialelor de construcție din suma avansului primit de la *****. La fel, organul de poliție nu a efectuat nici o cercetare completă și deplină pentru a stabili legalitatea acțiunilor lui *****. Prin urmare, decizia privind refuzul de a porni urmărirea penală împotriva lui ***** a fost atacată la judecătorul de instrucție.

Indică că, pîrîtul nu a efectuat nici o lucrare de reparație a apartamentului, convenită cu reclamanta.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. art. 5, 166, 167 Cod de Procedură Civilă, art. art. 979, 1981, 1984, 1998, 2025 din Codul Civil.

A solicitat încasarea de la ***** în beneficiul său, a sumei de 44 770 lei cu titlu de pagubă materială și a sumei de 1 400 lei cu titlu taxei de stat.

*La data de 27.05.2024, reprezentantul pîrîtului *****, avocatul Liliana Bînzari* a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depuse de *****, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a menționat că, în luna iunie 2023, ***** l-a contactat în scopul efectuării lucrărilor de reparație în *****. Locuința se afla într-o stare deplorabilă și după examinarea vizuală a ei, au stabilit împreună cu ***** că va efectua reparația pentru prețul de 4 350 de Euro. La prima vedere urma să efectueze următoarele tipuri de lucrări de construcție:

1) Să fie reparate podurile, care aveau fisuri, în care scop urma să fie aplicată plasă cu amestec uscat, apoi urmau să fie gletuite și vopsite.
2) Pereții urmau a fi reparați prin aplicarea plasei cu amestec uscat, apoi urma să aplice tencuială decorativă.
3) La fel, urma să fie înnoită toată rețeaua electrică în locuință – contor nou, panou electric cu automate separate pentru fiecare încăpere, precum și pentru așa tehnică cum, mașina de spălat, boiler, frigider. Urma să fie săpate șanțuri și trase cablurile electrice prin toată locuința, montate prizele și întrerupătoarele.
4) În baie urma să fie demontată mobila și tehnica sanitară veche, demontată gresia veche, turnată șapă pe podea, montată gresia.
5) Să monteze laminatul pe podele.
6) Să instaleze ușile interioare.

La fel, dintr-o dată au stabilit că e posibil să apară lucrări suplimentare, iar prețul îl vor stabili suplimentar în funcție de tipul lucrărilor ce vor apărea. A încasat un avans în mărime de 1 500 Euro, echivalentul a 28 650 lei și a început lucrările. Imediat a început lucrările de reparație, a constatat că apar multe alte lucrări care erau necesare de a le efectua, or, nu se putea continua reparație ignorîndu-le. De exemplu a constatat că la balcon erau multe deficiențe, a demontat lemnul cu care era îmbrăcat balconul. La baie țeava de canalizare era într-o stare deplorabilă, era ruginită și spartă. A demontat-o și a curățat totul. Ulterior, ***** a solicitat demontarea a doi pereți. Un perete dintr-un balcon și bucătărie care era din cotileț cu grosimea de 45-50 cm, precum și peretele din cărămidă ce despărțea holul de odaia mică.

Astfel, pe lîngă lucrările ce au apărut fără să fi fost o înțelegere prealabilă, dar pe care le-a efectuat, a îndeplinit următoarele lucrări: a montat un contor electric nou, panou electric nou, panou electric cu automate separate pentru fiecare odaie în parte, aparate separate pentru frigider, boiler, mașină de spălat. Au fost săpate șanțuri pentru cabluri pentru electrificarea întregii locuințe, montate prize și întrerupătoare noi. Dacă ar fi fost să calculeze manopera pentru aceste lucrări, atunci ar fi costat circa 15 000 lei. A turnat șapă în bucătărie și baie, lucrări care ar fi constat circa 2 000 lei. A demontat tehnica sanitară și mobila din baie, a demontat gresia din baie și camera sanitară, manopera care ar fi costat circa 5 000 lei. A construit un alt perete de ghips carton în locul peretelui de cărămidă, a schimbat cu locul un alt perete și a montat o ușă interioară. Doar pentru lucrările efectuate, suma de 1 500 de Euro nu le acoperă,

dar el a efectuat și alte lucrări cerute de *****, dar pentru care nu i-a plătit. De fapt, nu a părăsit locuința lui Colibababa Olga și a abandonat lucrul. Ea a fost cea care i-a cerut asta în momentul în care nu a fost de acord să-i achite pentru lucrările efectuate suplimentar. Suma de 9 526, 50 lei inițial a fost achitată de el pentru materialele și ustensile, iar ulterior, ***** și în interesul ei. El nu a cauzat nici un prejudiciu pîrîtei, pretențiile ei fiind neîntemeiate și urmînd a fi respinse.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 186 CPCRM.

Chestiuni de procedură.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 29.01.2024, cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă.

După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, pârâtului i-a fost expediată copia cererii de chemare în judecată cu actele anexate, fiindu-i explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei pe cerere cu anexe.

La 23.02.2024, reprezentantul reclamantei *****, avocatul Gorea Tatiana a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei civile în procedură generală cu participarea părților.

În argumentarea cererii s-a invocat că, pentru a respecta procedura de citare a pîrîtului conform normelor procesual civile, și anume prin publicarea citației publice, la fel, și pentru respectarea drepturilor reclamantei de a se expune în fața instanței de judecată și dacă va fi necesitate, de a mai prezenta probe suplimentare sau a depune cereri în instanța de judecată după luarea de cunoștință cu referința pîrîtului a considerat că este necesară examinarea cauzei în procedură cu citarea părților.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 26.02.2024, s-a dispus examinarea cauzei civile în procedură generală.

Argumentele participanților la proces.

Reclamanta ***** *a declarat instanței* că, suma de 44 770 lei include materialele procurate de la „Domus” la indicația pârâtului pentru reparația apartamentului. Jumătate din aceste materiale și-au pierdut valoarea, iar altă jumătate au fost folosite la reparația pereților. În suma de 4 530 EURO, intră doar lucru până la cheie, materialele de construcție au fost achitate separat. Apartamentul a fost reparat, dar au fost inundați și pereții au rămas într-o stare rea. Din acest motiv, a hotărât să găsească un meșter să le facă reparație. Pârâtul i-a spus că trebuie să tragă lumina, dar nu i-a specificat dacă o va face prin perete sau prin podea. A doua zi, când a venit la apartament, lumina era instalată prin podea. Cu această lucrare ea nu a fost de acord. Tot în ziua în care a fost instalată lumina, pârâtul a sunat-o și i-a zis să-i aducă banii pentru materialele procurate. Ei i s-a părut scump suma de 9.860 lei, dar i-a achitat. Pârâtul a dat jos un perete de la bucătărie. Când soțul a întrebat care este prețul

demolării, pârâtul a tăcut. Ulterior, soțul său a întrebat din nou cât o să îi coste demolarea peretelui, pentru a vedea dacă dispun de bani. Vergiliu a spus că „nu o să mai smulgă pielea de pe noi”. Până să înceapă conflictul, ea l-a întrebat pe Vergiliu cât trebuie să-i achite pentru acest perete. El a stat vreo 5 minute, iar până la urmă i-a spus 3.000 lei. Ea nu a fost de acord, dar peretele era deja stricat. Virgiliu a dat jos un perete care unea baia și veceul și a făcut baia și veceul împreună. Ea nu a fost pe loc când a stricat peretele, dar a observat că acesta se ținea slab. I-a spus lui Virgiliu, iar el a afirmat că trebuie dat jos, fiindcă peretele este slab. În plus, Vergiliu observa și alte lucruri prin apartament care trebuiau făcute sau schimbate, filmându-le și transmițându-le lor filmulețele. La propunerea lui de a schimba balconul și de a aduce macaraua pentru lucrările legate de balcon, i-a propus o altă variantă, din motiv că nu dispune de atâția bani pentru a suporta cheltuielile. Virgiliu nu a fost de acord cu varianta sa - Virgiliu a cerut pentru aceste lucrări mai mult de 4.530 euro. Pentru perete, a solicitat între 500 și 650 lei pentru fiecare calorifer. Când a adus oameni să-i facă acoperișul și să-i tragă căldura, el s-a enervat și a început să facă gălăgie, spunând că aceste lucrări pot fi realizate de ei și că nu trebuie să dea bani la alții. Ea i-a spus să nu o comande că este apartamentul său. Tot atunci, Virgiliu le-a spus băieților care erau cu el, unul de vreo 17 ani și altul de vreo 27, să strângă lucrurile și au plecat. La propunerea sa de a lăsa emoțiile deoparte și de a continua lucrul, Virgiliu nu a dorit. Totodată, vecinii aveau pretenții din cauza gălăgiei, deoarece lucrătorii de acolo făceau mult zgomot. Până la acești băieți, au fost alți lucrători pe care Virgiliu i-a alungat. S-a auzit gălăgie după ora 18:00, deoarece apartamentul era gol, nu erau podele și răsuna dar ei acolo trăiau, mâncau, se băiau. Pentru a scoate podelele ea a adus lucrători, cînd Vergiliu a spus că trebuie să tragă lumina și să scoată pînă la beton. A mai adăugat că, inițial nu a fost înțelegere cu privire la schimbarea căldurii și acoperișului. A explicat că, Virgiliu a dat jos peretele din baie și din bucătărie. La sfatul lui, au fost de acord să dea doi pereții jos deoarece se clătinau. Virgiliu a scos peretele din bucătărie, și s-a primit că bucătăria a unit-o cu balconul. Suma de 44 770 lei este compusă din suma materialelor de construcție (conform bonurilor anexate) și 1 500 EUR pe care i-a dat avans. Virgiliu din banii lui a procurat niște pungi de gunoi. Pentru materiale procurate de către Virgiliu în sumă de 9 860 lei pentru lumină pentru a instalarea energiei electrice i-a dat banii pe scară, era prezent și soțul. Apartamentul pentru reparație a fost pregătit de ei. Ei au scos tapetele și podelele. Virgiliu cu perforatorul a dezbătut betonul de pe podea pentru a instala lumina. Soțul său a spus că nisipul nu era bun, deoarece a lucrat toată viața în construcție și când a luat în mâna nisipul a spus că este lut. La sfatul lui Virgiliu a procurat nisipul de la băieții de la Domus. Până în prezent nu a chemat alți meșteri să finiseze lucrările deoarece nu are bani. Banii care trebuia să-i dea lui Virgiliu pentru reparație i-a dat fiica și acum i-a întors înapoi. Inițial, când s-au înțeles cu Virgiliu în privința lucrărilor de construcție pînă la cheie, nu au îndeplinit nici un act de predare-primire. Suma de 9 800 lei pentru materiale procurate pentru instalarea electricității tot intră în suma de 44 770 lei.

Materialele pentru instalarea electricității nu s-au deteriorat doar că a chemat un electrician și a zis că cine mai trage lumina prin podea și trebuie să le scoată înapoi. Când venea și-l verifica pe Virgiliu, l-a întrebat de ce a tras electricitatea prin podele iar el a zis că a procurat materiale bune și să nu-și facă griji deoarece așa e model nou. A locuit la fiica 3 săptămâni, și apoi a stat la gazdă o lună de zile achitând pentru aceasta 200 euro, însă cu proprietara acelui apartament nu a încheiat contract, deoarece ultima nu a dorit să perfecteze un astfel de contract. În suma de 44 770 lei, nu intră suma chiriei. În suma de 44 770 lei, intră 1 500 EUR avans pentru lucrări, 14 770 lei pentru materialele de construcție și bonul pentru materialele de electricitate în sumă de 9 860 lei. Bon separat care ar demonstra că pervazul deteriorat costă 2 000 lei nu are. Pervazul a fost schimbat odată cu geamurile și nu cunoaște care este prețul acestuia dar are pretenții să-i fie întorși acești bani. Nu a chemat nici un expert pentru a evalua lucrările effectuate de pârât. Cada din baie, a fost scoasă de către ea împreună cu soțul său. Pârâtul, cu acordul lor a luat din apartament telefonul, robinetele, ușa de la intrare scoasă. El mai tare s-a inervat că ei nu i-au dat cada. După demontarea căzii, lavoarului și a veceului le-a pus în antreu. Șanțurile pentru electricitate erau făcute în toate odăile, nu ține minte dacă în baie erau. Pe pereți erau puse cutiile (doze) pentru prize. Un panou pentru lumină era instalat. Pe tavan cabluri la bec nu erau. Șapa (steajcă) în bucătărie și baie nu a turnat. A pus plasa pe pereți doar în locurile unde a curs apa. Inițial, când a discutat cu Virgiliu, nu i-a pus condiții să vină singur. Dar nici el nu i-a adus la cunoștință că va veni cu alte personae pentru a face reparația. Materialele folosite de la pereți, le-a dus la gunoi ea cu alte persoane cărora ea personal le-a achitat. Plasă a pus în unele locurile. Virgiliu nici ușile nu le-a pus. Ușa veche de la intrare a fost scoasă de către soț. Soțul său nu a făcut reparație deoarece are 70 ani și nu poate efectua lucrări grele. Conform înțelegerii cu Virgiliu urma să monteze ușile între odăi, dar nu le-a montat. Ușile stau împachetate. Ideea de a scoate peretele dintre bucătărie și balcon a fost a lui Virgiliu, el i-a zis că îi la modă. Înregistrările video care au fost vizionate în ședința de judecată i-au fost expediate de către Virgiliu. Nu i-a dat voie să schimbe țeava, au venit oamenii de la ÎMGFL și au schimbat-o. Până a se înțelege cu Virgiliu despre reparație, au mai fost alți lucrători. O parte din gunoiul pe care l-au scos din apartament a fost și de la meșterii precedenți. La balcon nu i-a dat voie și nu a făcut nimic. ***Pârâtul nu a făcut nimic fără învoirea sa.*** Acel perete l-a dat jos într-o săptămână și jumătate. Pârâtul venea, lucra câteva ore pe zi, apoi pleca. La data de 12.06.2023, pârâtul a intrat în apartament pentru a începe lucrările. Iar, la data de 06.07.2023, nu a ajuns la un acord privind prețul pentru demolarea peretelui, iar pârâtul, împreună cu echipa sa, și-au strâns lucrurile și au plecat. Această perioadă a durat aproximativ 3 săptămâni și acest interval, nu au fost efectuate lucrări. Virgiliu venea, filma și pleca. Virgiliu a solicitat 1 300 lei pentru nisip și pungi de gunoi. Gunoiul în saci l-a încărcat el, iar gunoiul l-a dus ea împreună cu alte persoane. A explicat că, prin fotografia prezentată dorește să arate starea apartamentului la moment. Cutiile pentru prize le-a pus alt băiat care a tras și lumina.

Nu știe băiatul care a tras lumina. Pârâtul seara a sunat-o să-i aducă banii că lucrările de energie sunt făcute. În fotografie este țeava montată de către băieții din ÎMGFL (JEK). La balcon la fel Virgiliu nu a făcut careva lucrări de reparație. Geamurile de termopan au fost instalate de meșterii de pe strada Uzinelor. Lumina a fost trasă prin podele în tot apartamentul. Personal ea nu s-a înțeles cu nimeni pentru a instala energia electrică. Apartamentul se află la ultimul etaj. Apartamentul a fost inundat pînă la Virgiliu și după Virgiliu. Este problemă la acoperiș.

La întrebarea avocatului Coadă Victor a indicat că, inițial s-au înțeles referitor la costul reparațiilor. Soțul l-a întrebat iar el a zis ,, badei nu îți fă griji că totul o să fie ok". Pârâtul a efectuat careva lucrări la inițiativa personală fără a fi coordonate cu ea. Pârâtul venea și lucra 2h / zi. Apoi pentru tencuială a adus băieții. Inițial, când s-au înțeles cu prețul, pârâtul a fost de acord. La propunerea sa de a scrie o recipisă, pârâtul a spus: „Ce vă mai trebuie recipisă? Eu am făcut o casă de un milion fără recipisă, iar voi, pentru acești bani, doriți recipisă?" Apoi a început presiunea; el îi controla unde sunt, când vin, și i-a cerut 1.000 EUR. Înțelegere cu privire la termenul în care urmau a fi efectuate lucrările de reparație nu au avut. A solicitat să fie întocmită o recipisă din motiv că a dorit să aibă o hârtie la mâna precum că Virgiliu a primit acești bani. La moment starea apartamentului este așa cum l-au lăsat ei. Ea locuiește la sora sa iar soțul locuiește la fiică. Familia lor este distrusă de când Virgiliu a venit la ei în casă.

La întrebarea reprezentantului pîrîtului a menționat că, Virgiliu a făcut fără acordul lor, podelele la bucătărie cu nisip necalitativ. Ea nu era de acord să pună nisipul care l-a adus, a vrut să comande alt nisip, iar el a spus că merge și acest nisip. A fost de acord să facă podeaua la bucătărie. Alte lucrări practic nici nu a făcut deoarece la ea pereții erau goi și poate ceva a și îndreptat. Ei nu au fost de acord cu echipa. Totodată, prejudiciul cauzat de Vergiliu constă în materialele procurate care din cauza că curge acoperișul s-au deteriorat. La prezentarea f.d. 47, a menționat că, alte materiale de construcții din bonurile anexate s-au deteriorat. Acum nu are caietul cu ea și nu poate să spună cum a ajuns la suma solicitată în acțiune. Alte bonuri fiscale nu are, ei mai înainte au procurat de la prietenii lui Virgiliu materiale de la „Domus" și bonuri nu le-au dat. Nu este de acord cu materialele procurate pentru instalarea electricității. Ei au fost și au verificat prețurile și nu coincid. Virgiliu i-a zis că a procurat 200 m. de cablu ca să tragă în toată casa electricitate. Pârâtul s-a dus să cumpere cablu fără să o anunțe. Ea era în țară permanent doar că nu a vrut să-i spun lui. În Romania a fost după acest caz. Virgiliu o telefona și o întreba unde este și când pleacă. Îi suna pentru conlucrare nu le spunea nimic și nu cunoaște de ce așa îi întreba. Ei cu soțul când au venit la apartament au văzut deja lumina trasă. Are pretenții și pentru pervaz. Vecina de jos i-a spus că se auzea gălăgie probabil și s-au bătut. Cînd a venit la apartament a văzut acest pervaz tăiat. A mai adăugat că, ea s-a înțeles cu Virgiliu că pentru toate lucrările la cheie, la final să-i achite 4 350 EUR. Atunci când a stabilit ce fel de lucrări trebuie sa facă Virgiliu era prezent și soțul. A acceptat să fie făcute alte lucrări care nu fusese prevăzute inițial deoarece Virgiliu îi spunea că

trebuie schimbat ori stricat. Ea a încercat să-l oprească pe Virgiliu să iasă la o vorbă comună. Ea a cerut reducerea de 2 700 lei la demolarea peretelui, Virgiliu o ținea pe al lui că solicită 3 000 lei.

În replica, reclamanta a menționat că, ea nu i-a fugărit. La fel, nu este de acord, nu i-a alungat din casă și țeava de canalizare nu a schimbat-o el, dar un angajat de la JĂU.

Reprezentantul pîrîtului, avocatul Liliana Bînzari, în ședința de judecată a menționat că, din cererea de chemare în judecată este greu de înțeles pentru ce se solicită suma de 44.770 lei, s-au orientat și ei după reclamația care a fost formulată, iar explicația lor rezultă din pretențiile invocate în aceasta. Între părți a avut loc o înțelegere de a efectua lucrări de reparație în apartamentul reclamatei. Prețul pentru lucrări a fost stabilit global la 4.350 EUR. Totodată, s-a discutat că, dacă vor apărea lucrări neprevăzute, se va achita suplimentar. Discuția despre lucrările care trebuiau să fie efectuate de către Vasilian V. și pentru care trebuia să se achite suma de 4.350 EUR era următoarea: - Repararea podurilor care aveau fisuri, pe care trebuia să fie aplicată plasă, amestec uscat, netezite și vopsite. - Situația era similară și pentru pereți, aplicarea plasei pe pereți pentru că aveau fisuri, amestec uscat, apoi tencuiala decorativă. - Înnoirea rețelei electrice în locuință, montarea unui contor nou, panou electric cu aparate separate pentru tehnica care consumă mai multă energie: mașină de spălat, frigider și boiler. - Săparea șanurilor în toată locuința și montarea prizelor și întrerupătoarelor. În baie trebuia demontată mobila, tehnica sanitară veche, gresia veche, să fie turnată șapa pe podea, să fie montată gresia, laminatul pe podele și ușile interioare. Suma de 1.500 euro a fost achitată cu titlu de avans pentru lucrări; la cursul BNM, în momentul întocmirii recipisei, la data de 08.06.2023 era echivalentul a 28.650 lei. Pe măsură ce Virgiliu efectua lucrările, constata că apăreau unele probleme care trebuiau înlăturate, pentru care era necesar acordul reclamantei. În general, pentru a evita conflictele, realiza filmulețe și le trimitea dnei Olga. Astfel, a observat că la balcon trebuia schimbat lemnul, lucru suplimentar care nu fusese inițial prevăzut. De asemenea, a demontat și a curățat țeava de canalizare din baie, care era veche și ruginită. După aceea, la solicitarea reclamantei, a demontat doi pereți din cotileț, peretele dintre balcon și bucătărie (45-50 cm) și peretele din cărămidă ce despărțea holul din odaia mică. Pârâtul a indicat că nu poate să-și amintească efectiv fiecare acțiune. Până la urmă, lucrările care au fost efectuate au fost următoarele: - A montat plasă, a montat un contor nou și panouri electrice cu aparate separate pentru mașina de spălat, boiler și frigider; a săpat șanțul pentru cablu și a montat prize și contoare noi. Virgiliu spune că pentru această categorie de lucrări ar fi aproximativ 1.500 lei. A montat plasă cu amestec uscat pe pod și pe pereți, iar manopera pentru aceste lucrări ar fi 5.000 lei. A turnat șapă în baie (lucrare nouă a turnat șapă în bucătărie), manopera ar fi costat 2.000 lei. A demontat mobila sanitară și gresia, manopera pentru această lucrare ar fi costat 5.000 lei. A construit un alt perete din ghipscarton în locul peretelui de cărămidă, o lucrare neprevăzută, a schimbat cu locul un alt perete și

a montat o ușă interioară. Suma de 1.500 EUR, pe care a luat-o cu titlu de avans, nu a fost luată în calcul pentru lucrările noi efectuate. El considera că avansul era pentru lucrările stabilite inițial. Nu i-a deteriorat nimic reclamantei și nu a făcut nimic din capul lui, deoarece este lipsit de logică să fi efectuat vreo lucrare fără a coordona cu reclamanta. De fiecare dată, anunța reclamanta despre deficiențele pe care le constata. Toate pretențiile auzite acum, nu au existat. În momentul în care Virgiliu a văzut că nu poate fi achitat, dar i se cerea să facă lucrări, a spus că reclamanta l-a fugărit. În concluzie, Virgiliu nu are datorii față de reclamantă. A mai indicat că, drept urmare, ***** a efectuat lucrări, a prestat servicii de reparație, iar ca rezultat, ***** a primit beneficii și nu există un temei de a restitui suma de 1 500 de Euro pe care ***** a primit-o cu titlu de avans *****. Reclamanta pretinde restituirea sumei achitate în avans lui ***** pe motiv că acesta nu ar fi executat calitativ unele lucrări – (ușa nu e drept montată, pereții nu sunt drepți). În acest caz, ***** are obligația să confirme prin probe afirmațiile sale, ceea ce nu a făcut. Drept urmare, pretențiile ei sunt neîntemeiate. La fel, în ședința de judecată ***** a invocat că, în suma prejudiciului pretins de la ***** intră prețul materialelelor de construcție care s-au deteriorate din cauza ploii ce a pătruns prin acoperiș. În acest sens, pretențiile reclamantei ***** sunt absolut neîntemeiate. Nu există nici o confirare a faptului că materialele de construcție care s-au deteriorat din cauza ploii ce a pătruns prin acoperiș. Nu există nici o confirmare a faptului că materialele de construcție s-au deteriorat precum și că ***** ar avea vreo vină pentru asta. Totodată, nu este întemeiată pretenția lui ***** referitor la suma de 200 Euro pretins a fi achitată pentru chirie. Nu a confirmat că a achitat o asemenea sumă pe chirire și că ***** ar fi obligat să-i restituie așa sumă de bani. În același timp este întemeiată cerința lui Vasilian Viergiliu de a se încasa din contul lui ***** în beneficiul său a sumei de 10 000 lei achitate cu titlu de asistență juridică.

La întrebarea instanței a indicat că, reclamanta le-a cerut să plece, că nu era mulțumită de faptul că trebuia sa achite pentru lucrările suplimentare. La fel, nu cunoaște dacă Virgiliu s-a înțeles să efectueze lucrările de reparație cu echipă sau singur. Suma de 9 526 lei pentru electricitate a fost achitată inițial de Virgiliu apoi reclamanta i-a restituit banii. Clientul său a săpat șanțurile și a montat prizele. A explicat că în înregistrările vizionate în ședința de judecată sunt indicate neajunsurile constatate de către Virgiliu filmate și expediate d-nei Olga în procesul de reparație. Poza anexată de ei este de la balcon. Înregistrările video sunt o formă de comunicare prin care clientul său îi arăta reclamantei despre fisura apărută. Bonul prezentat în sumă de 9 526,50 lei este prețul pentru materialele necesare la efectuarea lucrărilor de instalare a energiei electrice.

La întrebarea reclamantei a menționat că, nu au o formulă de calcul a lucrărilor efectuate. Clientul său a calculat în mediul suma, reieșind din categoria de lucrări și din prețurile de piață pentru tipul de lucrări efectuat. Dacă d-na Colibaba, și-ar fi formulat pretențiile concrete și ei era să aibă niște răspunsuri mai clare. Un act de predare a lucrărilor nu a fost întocmit.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind şi analizînd materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** privind încasarea prejudiciului material urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente:

Potrivit art. 6 CEDO, instanţei judecătoreşti îi este atribuită obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Ţărilor de Jos). Din interpretarea art.6 al CEDO, se reține că, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărîrile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 240 alin.(3) CPC instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, rezultă următoarea situație de fapt.

La 08 iunie 2023, în urma unei înțelegeri verbale între ***** și *****, ultimul a luat angajamentul de a efectua lucrări de reparație în apartmentul *****, care îi aparține reclamantei cu drept de proprietate, la prețul de 4350 euro.

Prin recipisa din 08.06.2023 scrisă și semnată de Virgiliu Vasilain și ***** se constată că ultimul a primit suma de 1 500 Euro în avans pentru lucrările de reparație la cheie, de la *****.

Respectiv, instanța de judecată reține că reclamanta invocă că pârâtul nu și-a onorat obligațiunile asumate, nu a efectuat lucrul până la urmă, lucrările efectuate au fost necalitative și se ruinau.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au

pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Astfel, instanța de judecată reține că în susținerea pretențiilor invocate reclamanta a anexat în calitate de probe următoarele înscrisuri: copia recipisei care ulterior la solicitarea instanței a prezentat-o în original, copii ale bonurilor de consum, 2 suporturi optice DVD-R, poze din apartamentul ***** și copiile dosarului contravențional pe numele pârâtului.

În acest sens, analizând înscrisurile anexate la materialele cauzei, onstanța constată următoarele.

Recipisa din 08.06.2023, scrisă și semnată de *****, atestă că pârâtul a primit suma de 1 500 Euro în avans pentru lucrările de reparație la cheie, de la cet. *****, însă fără a indica concret ce lucrări de reparație urmează să fie efectuate, care este prețul pentru fiecare lucrare separat, suprafața și termenul de executare.

Copia dosarului contravențional (f.d. 14-36), atestă faptul că ***** s-a adresat la IP Botanica pentru a fi luate măsuri cu *****, care a luat bani pentru a face reparație la cheie, dar nu a finisat lucrările. Totodată, conform decizie din 17.07.2023, s-a încetat precăutarea pe materialul dat.

Fotografiile din interiorul apartamentului (f.d.30-33), deși sunt de o calitate proastă, confirmă că imobilul se află în reparație, ușile dintre odăi lipsesc. Totodată, din aceste fotografii nu este clar când acestea au fost efectuate.

În conformitate cu art. 1981 alin. (1, 4) Cod Civil, o îmbogățire este nejustificată, cu excepția următoarelor cazuri: a) persoana îmbogățită este îndreptățită față de persoana dezavantajată să obțină îmbogățirea în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, unei hotărîri judecătorești sau unui alt temei legal și persoana dezavantajată și-a dat consimțământul în mod liber și fără eroare de a suferi dezavantajul, persoana dezavantajată a oferit-o pentru un scop care nu este atins sau în considerarea unei așteptări care nu s-a realizat; persoana îmbogățită a cunoscut sau trebuia în mod rezonabil să cunoască despre acel scop sau acea așteptare și persoana îmbogățită a acceptat sau se poate considera în mod rezonabil că a acceptat că îmbogățirea trebuie să fie restituită în astfel de circumstanțe.

În baza art. 1984 Cod Civil, o persoană este îmbogățită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său și în scopul constatării dacă o persoană a obținut o îmbogățire și a mărimii acesteia nu se ia în considerare dezavantajul pe care persoana îmbogățită l-a suferit în schimbul îmbogățirii sau după îmbogățire.

Articolul 1998 Cod Civil prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune; Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege; o altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege; prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţământul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugămînții sau ale consimțământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

Este important de subliniat că, sub incidența normei articolului 1998 Cod civil cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligaţii delictuale, ţinând cont de specificul lor. Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligaţii concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

Și în acest context, instanța de judecată învederează faptul că, componenţa delictului civil include următoarele elemente şi anume: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu, şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale, necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulilor generale, exclude răspunderea delictuală cu excepţia cazurilor prevăzute expres de lege. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu.

Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependență de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral şi patrimonial. Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei.

Fapta ilicită poate apărea sub forma acțiunii sau inacțiuni.

Fapta ilicită apare sub forma inacțiunii în acele situații când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârșească o anumită acţiune. Abținerea de la îndeplinirea acestei activități sau de la săvârșirea acțiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită. Deci, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

La fel, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăţia autorului faptei ilicite.

Conform art. 2025 Cod Civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească; în cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ținut; despăgubirea se stabilește sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestații periodice. În cazul în care se stabilește o despăgubire sub forma prestației periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanții; persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului; în cazul prejudiciului viitor, despăgubirea, indiferent de forma în care s-a acordat, va putea fi sporită, redusă sau stinsă dacă, după stabilirea ei, prejudiciul s-a mărit, s-a micșorat ori a încetat; autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobîndă de întîrziere la rata determinată conform art. 942 începînd cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Dobînda de întîrziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații.

În acest context, instanța de judecată constată că probele menționate supra, fiind analizate din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității, nicidecum nu demonstrează pretențiile invocate de către reclamanta *****.

Argumentele invocate de reclamantă precum că pârâtul nu a efectuat nici o lucrare de reparație se combat prin probele prezentate de pârât și prin însuși declarațiile reclamantei care a relatat în ședința de judecată că de fapt pârâtul a efectuat lucrările de instalare a electricității, a aplicat plasă pe fisurile la pod și pereți și a demolat doi pereți (pereteli care unea baia cu veceul și peretele între bucătărie și balcon).

Criticile invocate de reclamantă precum că pârâtul a efectuat lucrări de reparație necoordonate cu ea se combat prin înregistrările video vizionate în ședința de judecată. Din aceste înregistrări rezultă, că ***** în cazul în care depista careva defecte care urmau a fi înlăturate pentru a continua reparația îi aducea la cunoștință proprietarei acest fapt. Reclamanta în ședința de judecată a recunoscut că a primit aceste mesaje video și filmările au fost efectuate în apartamentul care îi aparține.

Mai mult în ședința de judecată reclamanta la întrebarea instanței a declarat că „*Pârâtul nu a făcut nimic fără învoirea sa.*”

Prin urmare, instanța conchide că prin înregidtrările video vizionate în cadrul ședinței de judecată se confirmă versiunea pârâtului referitor la faptul că, toate lucrările care urmau a fi efectuate dânsul le coordona cu reclamanta.

Solicitarea reclamantei cu privire la încasarea sumei de 2000 lei, adică prețul pentru pervazul deteriorat instanța de judecată îl va respinge ca neîntemeiat or, reclamanta nu a prezentat nici o probă care ar confirma care este prețul pervazului, la fel nu a fost prezentată nici o probă că acest pervaz a fost deteriorat de pârât, sau vreo probă că în general pervazul a fost deteriorat.

Argumentul reclamantei precum că vecinii aveau pretenții la faptul că din apartamentul său se auzea zgomot, instanța îl consideră irelevant speței, or efectuarea unor lucrări de reparație capitală (demontarea pereților, săparea șanțurilor pentru instalarea cablurilor pentru energia electrică) implică inevitabil și producerea unor zgomote. Reclamanta nu a prezentat nici o probă care ar confirma că pârâtul a efectuat lucrări de reparație seara/noaptea sau în zilele de odihnă, atunci când conform Legii sunt interzise efecuarea lucrărilor de reparație prin ce ar fi tulburat liniștea vecinilor.

Alegațiile reclamantei invocate în cererea de chemare în judecată referitor la faptul că agentul constatator care a gestionat cauza contravențională a omis să întreprindă mai multe acțiuni de investigație, nu pot fi reținute de instanță, or în cazul în care reclamanta nu a fost deacord cu decizia Inspectoratului de Poliție din 17.07.2023 a fost în drept să o conteste în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional.

Solicitarea privind încasarea banilor achitați pentru materialele de construcție (sumă care de altfel nici nu a fost desfășurată și concretizată până la final de reclamantă) instanța de judeată o va respinge ca neîntemeiată.

În argumentarea acestei concluzii instanța reține că suma de 9860 lei (f.d.89) a fost achitată pentru procurarea materialelor necesare pentru instalarea rețelei electrice (fapt confirmat atât de reprezentantul pârâtului cât și de reclamantă). Din declarațiile părților rezultă că lucrările de instalare a rețelei electrice au fost efectuate de către *****. Prin urmare, aceste materiale până la final au fost utilizate în vederea reparării apartamentului pârâtei.

Referitor la pretențiile reclamantei cu privire la încasarea banilor pentru alte materiale de construcții indicate în bonurile de consum de la f.d.47 (în total suma de 20 300 lei), instanța reține că ***** nu a desfășurat care anume materiale sau deteriorat și nu mai pot fi utilizate în continuare, în ce cantitate și la ce preț sunt acestea. Or, reclamanta în cadrul audierii a relatat că o parte din materiale a fost folosită de către ***** la efectuarea lucrărilor, iar o altă parte s-a deteriorat din motiv că în apartamentul dat acoperișul este deteriorat și în interior plouă.

La fel reclamanta nu a argumentat și nu a confirmat prin careva probe că materialele care se pretinde că au fost deteriorate au fost deteriorate din vina pârâtului.

Tot aici instanța de judecată reține că, în prezenta speță, din materialele cauzei rezultă că pârâtul ***** a efectuat o parte din lucrări, iar reclamanta dacă nu a fost

deacord cu calitatea acestora ar fi putut să solicite efectuarea unei expertize în construcție pentru a stabili volumul lucrărilor executate, calitatea lor și costul acestor lucrări.

În consecință, instanța de judecată atestă că, în lipsa unui contract de antrepriză, care să identifice cu suficientă claritate volumul lurărilor de reparație ce urmau a fi efectuate, care este prețul pentru fiecare lucrare separat, suprafața și termenul de executare a lucrărilor, reclamanta ***** nu poate invoca încălcarea a careva drepturi ale sale, or instanța în aceste condiții este în imposibilitate de a stabili careva obligații ale părților în acest sens, fiind astfel inadmisibilă justificarea lipsei propriei diligențe ale reclamantei în ceia ce privește încheierea contractului.

În acest sens instanța de judecată reține că reclamanta nu a demonstrat faptul că pârâtul ***** ar fi acționat în mod ilicit cu vinovăție sau ar fi obținut o îmbogățire fără justă cauză, în detrimental său.

Astfel, raportând normele de drept menționate supra la situația de fapt constatată în prezenta speță, instanța de judecată concluzionează că acțiunea înaintată de ***** este neîntemeiată.

Cheltuielile de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 90 CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiștilor, cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului, cheltuielile de înștiințare şi chemare a părţilor în judecată, cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alți participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă, cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel, cheltuielile de căutare a pârâtului, cheltuielile de efectuare a expertizei, cheltuielile de executare a actelor judiciare, cheltuielile de asistenţă juridică, cheltuielile de declarare a insolvabilității, compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut, alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Totodată, în conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, partea care a avut câștig de cauză are dreptul să-i fie compensate cheltuielile de asistență juridică (i) dacă a fost reprezentată de către avocat și (ii) dacă a demonstrat că le-a suportat efectiv (real), în mod necesar și au fost rezonabile ca mărime (vezi Amihalachioaie vs Moldova, 20 aprilie 2004, para. 45 – 47; Buzadji vs Moldova (Marea Cameră), 5 iulie 2016, para. 130).

Instanța observă că pârâtul a fost reprezentat de avocat, în bază de mandat, căruia i-a achitat efectiv suma de 10 000 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată seria și nr. DAA45234692 din 30.04.2024 (f. d. 91).

Pentru a dovedi caracterul necesar și rezonabil al mărimii cheltuielilor, partea este obligată să indice motivele de fapt pe care își întemeiază această pretenție.

Instanța reține mai mulți factori au importanță la stabilirea mărimii acestor cheltuieli (complexitate, timpul necesar; constrângerile de timp pentru avocat etc). Elemente similare pot fi găsite în art. 64 alin. (6) din Statutul Profesiei de Avocat.

Ținând cont de cele menționate, instanța de judecată constată că reprezentantul pârâtului nu a oferit informații detaliate privind acțiunile întreprinse și timpul cheltuit pe marginea cauzei sau alte date care ar permite aprecierea costului total al acestor servicii (vezi Lupăcescu și alții vs Moldova, 21 martie 2006, para. 40; Amihalachioaie, citată, para. 47).

Totuși, instanța recunoaște efortul avocatului și apreciază munca depusă în cadrul cauzei (acumularea probelor, redactarea referinței, prezentarea acestor probe). Astfel, lipsa argumentării acestor cheltuieli nu este un motiv suficient pentru a respinge integral această pretenție (vezi Levința vs Moldova, 16 decembrie 2008, para. 117). În orice caz, nerespectarea acestei obligații va influența mărimea sumei care poate fi compensată.

Generalizând cele menționate mai sus, ținând cont de faptul că, acțiunea a fost respinsă și analizând aportul avocatului Liliana Bînzari la soluționarea speței, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză și complexitatea cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la ***** în beneficiul lui ***** cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei, sumă care este reală, necesară și rezonabilă.

În conformitate cu prevederile art.82, 94, 236-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează de la ***** născută la *****, cod personal ***** în beneficiul lui *****, născut la *****, cod personal ***** cheltuielile de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ Veronica Cuculescu
Copia corespunde originalului.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Veronica Cuculescu