Dosarul nr. 4r-1947/25 (4-24119080-02-4r-10062025)

D E C I Z I E

21 aprilie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea
judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Oboroc Diana, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3978/2024 din 28 martie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 474917 din 06.10.2024 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, contravenienta Oboroc Diana a fost sancționată în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie 450 lei.

În acesta, s-a constatat că, în perioada anului 2024 Oboroc Diana a numit-o cu cuvinte necenzurate pe *****ia ce i-a creat un sentiment de ură de sine.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenienta a contestat-o, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3978/2024 din 28 martie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de contravenientă prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cerințelor recurenta a invocat în esență că: agentul constatator nu a acumulat careva probe din care să rezulte vinovăția acesteia.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

6.*Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a adoptat soluția contestată în recurs, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 3 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că au fost probate faptele incriminate contravenientei în special prin planșele fotografice care reflectă discuția dintre Diana Oboroc și mama ei, *****, despre soacra Dianei Oboroc, *****ia unde sunt prezente cuvinte necenzurate (f.d.14-21 dosar contravențional).

Astfel, Colegiul penal menține concluzia instanței de fond privind faptul că probele prezentate au fost în măsură suficientă să confirme faptele incriminate contravenientei, fapt ce a rezultat în special din probele foto anexate la materialele cauzei, care au confirmat că în adresa lui *****ia au fost adresate cuvinte injurioase.

Colegiul penal consideră suficient motivate argumentele instanței de fond cu referire la criticile recurentului referitor la legalitatea și temeinicia procesului-verbal, însușindu-le pe deplin, motiv din care nu le va repeta.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate

în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul contravenientei Oboroc Diana, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3978/2024 din 28 martie 2025 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci