4-25180991-12-5r-31122025
Dosarul nr.5r-7627/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Alina Cicariov
Cu participarea:
Interpretului Derevșcicova Elena
Victimei *****
Apărătorului contravenientului Caisîn Valentin
Contravenientului Luchian Ion

examinând în ședință publică contestația înaintată de contravenientul Luchian Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 280805 și a deciziei de sancționare din 21.04.2022, emise în baza art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 21.04.2022 agentul constatator ofițer superior al SDAR al SSTCR al DP Chișinău, inspector Damian Dan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 280805 în privința cet. Luchian Ion în baza art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 21.04.2022, la ora 07:50 min., aflându-se în mun. Chișinău, la intersecția str. M. Sadoveanu cu str. Vadul lui Vodă, conducând automobilul de model "*****" cu n/î *****, nu a manifestat prudență, nu a ținut cont de situația rutieră și dexteritate în conducere la schimbarea direcției de deplasare, nu s-a asigurat că creează obstacole altor participanți la trafic în intersecția neechivalentă, nu a cedat trecerea vehiculului care se deplasa pe drumul prioritar, ca rezultat a comis ciocnirea cu automobilul de model "*****" cu n/î *****, care a fost proiectat în automobilul de model "*****" cu n/î *****, prin ce a încălcat pct.39 alin.(1), pct.59 alin.(2) și pct.45 alin.(1) ale Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 280805 din 21.04.2022 în baza art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM, contravenientului Luchian Ion i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei și 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 280805 din 21.04.2022 în temeiul art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM, la data de 06.05.2022 contravenientul Luchian Ion a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 280805 și a deciziei de sancționare din 21.04.2022, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă precum că nu este de acord cu decizia de sancționare, relatând că la data de 21 aprilie 2022, se deplasa la volanul automobilului de model "*****" cu n/î ***** pe str. M. Sadveanu din direcţia str. G. Latină, spre str. Vadul lui Vodă. Ajungând la intersecţia str. Vadul lui Vodă cu intenţia de a întoarce ulterior spre casă, s-a poziţionat din timp pe pista stângă. Era convins că ieșind la intersecție, cu creează nici un pericol pentru alți participanți în trafic, a început manevra la dreapta pe str. Vadul lui Vodă. A parcurs undeva 10-15 metri şi în același timp, a observat în oglindă cum se apropia din spate rutiera din direcția str. Meșterul Manole, tot atunci mergea foarte încet, fiindcă în faţă era ambuteiaj. În câteva secunde rutiera ieșind pe partea carosabilă sens opus, iar el a tamponat automobilul de model "*****" care staționa, acordând prioritate transportului de la întâmpinare. În rezultatul tamponării cu automobilul de model "*****", șoferul rutierei presupune că a reușit să frâneze, a luat volanul în dreapta unde a lovit în ușa stângă din spate în automobilul pe care-l conducea dânsul. În același timp a trecut un automobil al poliției rutiere. Inspectorul a însemnat şi a fixat locul poziționării automobilului pe partea carosabilă cu vopsea, însă nu a efectuat măsurările şi fixarea altor obiecte care fac parte din accident rutier. Reține că locul accidentului rutier a fost indicat greşit, iar când i-a atras atenția, agentul a tăcut, cu atât mai mult la fața locului a fost alt poliţist, care a refuzat la insistența sa de a se deplasa la faţa locului. Menționează că materialul în totalitate era întocmit în lipsa sa, s-a semnat în acte la insistența polițistului.

Contravenientul Luchian Ion în ședința de judecată a menționat că susține contestația și solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 280805 și a deciziei de sancționare din 21.04.2022, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Apărătorul contravenientului Caisîn Valentin a solicitat procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 280805 din 21.04.2022, deoarece a fost întocmit incorect și Luchia Ion nu este vinovat de comiterea accidentului rutier.

Victima***** a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ședința de judecată agentul constatator ofițer superior al SDAR al SSTCR al DP Chișinău, inspector Damian Dan fiind legal citat prin scrisoare recomandată, recepționată la 15.01.2026 (f.d.177), cât și prin recipisa instanței (f.d.183), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(3) Cod Contravențional, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, §31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 21.04.2022 în privința cet. Luchian Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 280805 în baza art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 21.04.2022, la ora 07:50 min., aflându-se în mun. Chișinău, la intersecția str. M. Sadoveanu cu str. Vadul lui Vodă, conducând automobilul de model "*****" cu n/î *****, nu a manifestat prudență, nu a ținut cont de situația rutieră și dexteritate în conducere la schimbarea direcției de deplasare, nu s-a asigurat că creează obstacole altor participanți la trafic în intersecția neechivalentă, nu a cedat trecerea vehiculului care se deplasa pe drumul prioritar, ca rezultat a comis ciocnirea cu automobilul de model "*****" cu n/î *****, care a fost proiectat în automobilul de model "*****" cu n/î *****, prin ce a încălcat pct.39 alin.(1), pct.59 alin.(2) și pct.45 alin.(1) ale Regulamentului Circulației Rutiere.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău a avut cu participarea contravenientului, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 21.04.2022, contestația fiind înregistrată la 06.05.2022 cu numărul de intrare 4445, fapt confirmat prin ștampila Direcției de Poliție a mun. Chișinău, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 280805 din 21.04.2022, cet. Luchian Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM – încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei și 6 puncte de penalizare (f.d.126).

Totodată, contravenientului Luchian Ion i se impută încălcarea pct.39 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că *"înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic",* a pct.59 alin.(2) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că "*la intersecţia drumurilor de semnificaţie neechivalentă, conducătorul vehiculului care se deplasează pe drumul fără prioritate trebuie să cedeze trecerea vehiculelor ce se apropie de intersecţie pe drumul cu prioritate",* precum și a pct.45 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că *"conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră".*

Reieșind din materialele dosarului, și anume din schița accidentului rutier din 21.04.2022 și planșa fotografică anexată la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.04.2022 (f.d.129-134), schița de la f.d.138, cu mențiunile olografe ale participanților accidentului rutier că sunt de acord cu schița întocmită, se atestă că cet. Luchian Ion la data de 21.04.2022, la ora 07:50 min., aflându-se în mun. Chișinău, la intersecția str. M. Sadoveanu cu str. Vadul lui Vodă, conducând automobilul de model "*****" cu n/î *****, nu a manifestat prudență, nu a ținut cont de situația rutieră și dexteritate în conducere la schimbarea direcției de deplasare, nu s-a asigurat că creează obstacole altor participanți la trafic în intersecția neechivalentă, nu a cedat trecerea vehiculului care se deplasa pe drumul prioritar, ca rezultat a comis ciocnirea cu automobilul de model "*****" cu n/î *****, care a fost proiectat în automobilul de model "*****" cu n/î *****, prin ce a încălcat pct.39 alin.(1), pct.59 alin.(2) și pct.45 alin.(1) ale Regulamentului Circulației Rutiere.

Se reţine că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se

face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța de judecată reține că temei anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție Luchian Ion invocă faptul că agentul constatator a interpretat eronat circumstanțele comiterii accidentului rutier, personal nu poartă nici o vină, iar vinovat de comiterea accidentului rutier s-a face conducătorul automobilului de model "*****" cu n/î *****.

Instanța de judecată reiterează că reieșind din schița anexată la f.d.138, cu mențiunile olografe ale participanților accidentului rutier că sunt de acord cu schița întocmită, rezultă că Luchian Ion la data de 21.04.2022, la ora 07:50 min., aflându-se în mun. Chișinău, la intersecția str. M. Sadoveanu cu str. Vadul lui Vodă, conducând automobilul de model "*****" cu n/î *****, pe un drum format din 2 benzi de circulație pentru fiecare direcție de deplasare, era poziționat pe banda din stânga, care conform pct.40 alin.(1) Regulamentului Circulației Rutiere, permite deplasarea la stânga în intersecție, ultimul însă intenționând să vireze la dreapta, urma să se poziționeze din timp pe banda din partea dreaptă și să intre în intersecție doar pe această bandă, ulterior să-și aleagă banda de deplasare. Se atestă că Luchian Ion a intrat în intersecție direct pe banda a doua a str. Vadul lui Vodă (în direcția Tutun-CTC), ignorând astfel prevederile art.40 alin.(2) lit.a) Regulamentului Circulației Rutiere, fapt care a dus la comiterea accidentului rutier.

Potrivit art.40 alin.(2) lit.a) Regulamentului Circulației Rutiere, înaintea virării la dreapta, conducătorul de vehicul trebuie să ocupe din timp marginea dreaptă a părții carosabile.

Totodată, urmează de menționat că automobilul de model "*****" cu n/î ***** se deplasa regulamentar pe str. Vadul lui Vodă din direcția str. Meșterul Manole, fiind pe un drum prioritar, astfel că înainte de intrarea în intersecție, Luchian Ion obligatoriu urma să-i cedeze trecerea acestuia.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal nr.MAI05 280805 și decizia de sancționare din 21.04.2022 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravențional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanța de judecată a mai stabilit că acţiunile ilicite ale contravenientului Luchian Ion au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Luchian Ion a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod Contravenţional al RM, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenientul Luchian Ion ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de cet. Luchian Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 280805 și a deciziei de sancționare din 21.04.2022, emise în baza art.242 alin.(2) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**