Dosarul nr.2-8758/24
2-24071896-12-2-02072024

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina, Pogorlovschi Svetlana

cu participarea reclamantului Dimitrov Alexei, reprezentantului reclamantului – avocatul Danciuc Ghenadie, în lipsa pârâtei Botnariuc Sanda – fiind citată în mod legal,-

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dimitrov Alexei împotriva lui Botnariuc Sanda cu privire la încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de transport,-

a constatat:

Argumentele participanților la proces.

La 1 iulie 2024, Dimitrov Alexei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Botnariuc Sanda cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de transport.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 21 - 22 ianuarie 2024, Botnariuc Sanda în discuție cu Sîli Maria și Botnariuc Alina a răspândit informații false și defăimătoare despre el, afirmând că ar fi adus-o la o stare de sinucidere, că o hărțuiește și că se teme să iasă din casă din cauza fricii pe care o are față de acesta.

Menționează că aceste fapte nu au existat și nu au putut să existe, or din toamna anului 2023 a întrerupt orice contact/comunicare cu pârâta.

Susține că despre răspândirea informației defăimătoare a aflat de la Botnariuc Alina, sora vitregă a pârâtei, care l-a contactat prin intermediul rețelei Whats App în luna ianuarie 2024 și i-a adus reproșuri, i-a solicitat explicații și acuzându-l de comiterea unor fapte ilicite și de răspunderea ce o poate purta.

Evocă că a fost necesar de a depune eforturi considerabile pentru a infirma relatările pârâtei și a resimțit stări de indignare, stres, epuizare emoțională, descurajare și neputință, pe lângă atingerile aduse onoarei și demnității.

Informează că a depus plângere la 15 aprilie 2024 și a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.70 alin. (1) Cod contravențional, iar prin decizia din aceeași zi s-a aplicat amendă contravențională de 60 u.c., ceea ce constituie 3 000 lei, care nu a fost executată, nici contestată, dar și pârâta a răspândit informații și altor persoane că ar fi adus-o la stare de suicid.

Consideră că este necesar de a înainta în raport cu pârâta Botnariuc Sanda pretenția de încasare a prejudiciului moral în mărime de 15 000 de lei. La determinarea acestui cuantum se va ține cont de atât de gradul suferințelor suportate, de personalitatea victimei, dar și de împrejurările cazului, fiind o compensație justă, neexcesivă, ce ar fi în măsură să aducă o satisfacție echitabilă și ar atenua stările nefavorabile cauzate de efectele faptelor ilicite ale pârâtei.

Își întemeiază acțiunea pe prevederile art. art. 19 alin. (1), 43 alin. (1), 1998 alin. (1), 2036 alin. (1), 2037 alin. (2) Cod civil, art. art. 45 alin. (1), 383 alin. (2), 387 alin. (1) Cod contravențional, art. art. 94, 166, 167 Cod de procedură civilă.

În ședința de judecată s-a prezentat reclamantul Dimitrov Alexei și reprezentantului reclamantului – avocatul Danciuc Ghenadie care au pledat pentru admiterea acțiunii din circumstanțele de fapt și de drept invocate. Susține că pentru transport a achitat 972 lei conform bonului fiscal și abonamentului confirmat prin poze.

Pârâta Botnariuc Sanda în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la 11 decembrie 2024 a înregistrat referința prin care comunică că nu este de acord cu cererea de chemare în judecată, cuantumul prejudiciului fiind unul exagerat și urmărește o îmbogățire ilegală. (f.d. 51)

Aprecierea instanței de judecată

Audiind reclamantul și reprezentantul reclamantului, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a confirmat cu certitudine că potrivit prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, întocmit de către IP Centru al DP mun. Chișinău, Botnariuc Sanda a fost atrasă la răspundere contravențională în baza art. 70 alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, a răspândit informații denigratoare despre Dimitrov Alexei, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 60 u.c., echivalent a 3 000 lei. (f.d.15-16)

Instanța de judecată nu a fost informată despre faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** ar fi fost contestat sau că a fost anulat.

Conform art. 45 alin. (1) Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.

Conform art. 19 alin. (1) - (3) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată întrun drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art. 1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 2036 alin. alin.(1) și (2) al aceluiași Cod, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului. De asemenea, instanța remarcă că, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăţia autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăţiei autorului faptei ilicite nu prezintă

importanţă pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În această ordine de idei, instanța de judecată la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral ia în consideraţie datele obiective care certifică importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale precum sânt onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională, nivelul suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice, precum și caracterul vinovăţiei persoanei care a cauzat prejudiciul.

Totodată, prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral nr. 9 din 09 octombrie 2006, care în conformitate cu pct. 25 stabilește că, instanțele judecătorești, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi:

- importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și reputația profesională etc.);
- nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.);
- felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenta ei. Instanțele judecătorești, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, sânt în drept să ia în considerație și alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular, situația familială și materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate.

Curea Europeeană menționează că recunoaşterea încălcării se consideră a constitui o satisfacţie echitabilă în situaţia în care aceasta este suficientă pentru a aplana suferinţele morale ale victimei. Doar în cazul în care se constată că, încălcarea este atât de gravă încât printr-o simplă recunoaştere situaţia morală a victimei nu se va revendica, aceasta oferă o reparaţie echitabilă în formă bănească.

Aşadar, instanţa de judecată menţionează că este incontestabil faptul că în urma răspândirii informației defăimătoare de către pârâtă, reclamantului i-a fost cauzate suferințe psihice manifestate prin emoții negative, jignire, stare de disconfort.

Astfel, luând în considerație caracterul și gravitatea suferințelor psihice suferite de reclamant, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral, și anume că suma de 2 000 lei va constitui o compensație de natură să aducă satisfacție reclamantului, or reclamantul nu a prezentat alte probe ce ar confirma suferințele psihice cauzate acestuia, pe care le estimează în cuantum de 15 000 lei.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de transport, instanța de judecată menționează că reclamantul deși a prezentat o poză imprimată care conține chipul reclamantului, bonul fiscal nr. *****din ***** și abonamentul de transport public municipal pentru perioada ianuarie-iunie 2025 în mărime de 972 lei, acesta nu a putut confirma care este cuantumul suportat pentru cheltuielile de transport în legătură cu inițierea cauzei contravenționale, informarea despre mersul acesteia cât și inițierea și desfășurarea procesului civil, or încasarea întregului cost al abonamentului de 972 lei este unul exagerat și neproporțional în raport cu circumstanțele cauzei, fapt pentru care se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 98 alin.(1) al aceluiași Cod, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Se reţine că la depunerea acţiunii privind repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție reclamantul este scutit de plata taxei de stat, în temeiul art. 98 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată urmează să pună în sarcina pârâtei Botnariuc Sanda compensarea taxei de stat în mărime de 150 lei.

În conformitate cu art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Dimitrov Alexei împotriva lui Botnariuc Sanda cu privire la încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de transport.

Se încasează de la Botnariuc Sanda – născută la *****, c/p *****, dom. *****în beneficiul lui DimitrovAlexei – născut la*****, c/p *****, dom. ***** prejudiciul moral în mărime de 2 000 (două mii) lei.

În rest, pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral în partea ceexcede suma încasată și cererea de compensarea cheltuielilor de transport, se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la Botnariuc Sanda – născută la *****, c/p *****, dom. ***** în beneficiul Statului suma de 150 (una sută cinzeci) lei cu titlu de taxa de stat, de la care reclamantul a fost scutit la depunerea acțiunii.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte de ședință,
Judecător Alexei Maria