Dosarul nr.4-368/2025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

11 februarie 2026 or. Căuşeni
Judecătoria Căuşeni (sediul Central)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
Grefier - Sabina Groza
examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui,

Sandu Serghei, a.n.*****,
dom. r.Căușeni, s.*****,
IDNP *****,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 al.(1) Codul Contravenţional,

c o n s t a t ă:

1. La data de 08.12.2025, executorul judecătoresc Iulia Danu a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în privința lui Sandu Serghei, în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că ultimul, conform hotărârii judecătorești nr.1-291/18 din 20.09.2023, emisă de către Judecătoria Căușeni (sed.Central), este obligat să achite în beneficiul lui Oxani M. prejudiciul material, prejudiciul moral în sumă totală de 73 605,85 lei. Pe parcursul executării documentului executoriu, fiind anunțat în căutare și stabilit de către organele IP, s-a prezentat în Biroul executorului judecătoresc, a înaintat o cerere, însă din data înaintării cererii, debitorul s-a eliberat de la locul de muncă, nu s-a prezentat și hotărârea nu este executată.
2. **În ședința de judecată agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Iulia Danu,** fiind legal citată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.
3. **Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Sandu Serghei,** la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței:

4. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet.Sandu Serghei este dovedită pe deplin, fiind corect încadrată fapta juridică a acţiunilor, conform art.318 alin.(1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, reieşind din următoarele considerente.
5. Din materialele cauzei contravenționale urmează că, la data de 20.09.2023, a fost emisă Hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central), prin care Sandu Serghei a fost obligat să achite în beneficiul lui Oxani Mihail prejudiciul material cauzat prin comiterea infracțiunii în sumă de 40 605,86 lei, prejudiciul moral cauzat prin comiterea infracțiunii în sumă de 30 000 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3 000 lei.
6. La data de 24.11.2025, executorul judecătoresc Iulia Danu a întocmit în privința lui Sandu Serghei un proces-verbal cu privire la contravenție, din motiv că debitorul nu a executat hotărârea instanței judecătorești.
7. Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției

imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

8. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
9. Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
10. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod Contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.
11. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) Codului Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.
12. În susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a prezentat, și respectiv au fost cercetate următoarele probe materiale:

- ***Procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.11.2025***, întocmit de către Executorul judecătoresc Iulia Danu în privința debitorului Sandu Serghei (f.d.3);
- ***Copia titlului executoriu din 20.09.2023,*** emis de Judecătoria Căușeni, prin care se încasează de la Sandu Serghei în beneficiul lui Oxani Mihail prejudiciul material cauzat prin comiterea infracțiunii în sumă de 40 605,86 lei, prejudiciul moral cauzat prin comiterea infracțiunii în sumă de 30 000 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3 000 lei (f.d.4);
- ***Copia încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de exeutare din 18.12.2024*** (f.d.5);
- ***Copia încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 18.12.2024*** (f.d.6);
- ***Comunicatul informativ privind disponibilul din conturile bancare*** (f.d.7);
- ***Comunicatul informativ privind încheierile parvenite la data de 18.12.2024*** (f.d.8);
- ***Informația Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr.28/19-474 din 16.01.2025,*** conform căreia, de către debitor n-au fost efectuate operațiuni din domeniul comerțului exterior, mijloace financiare în cont nu sunt înregistrate (f.d.9);

- ***Comunicarea lui Oxani Mihail din 20.01.2025,*** conform căreia, ultimul aduce la cunoștință că, Sandu Serghei nu locuiește în satul *****, posibil locuiește în mun.Chișinău. Ultima dată l-a văzut la judecată la data de 24.09.2024. Roagă să fie aplicate toate interdicțiile prevăzute de lege, inclusiv atragerea la răspundere , anunțarea în căutare cu aplicarea interdicției de a părăsi țara (f.d.10);
- ***Citația*** executorului judecătoresc Iulia Danu expediată în adresa debitorului Sandu Serghei pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 03.03.2025, ora 11.00 și avizul de recepție cu mențiunea ”plecat” (f.d.11);
- ***Informația AST, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, Direcția înregistrare a unităților de drept, Secția informații și mențiuni din 10.01.2025,*** conform căreia, cet.Sandu Serghei nu figurează în calitate de administrator, întreprinzător individual și asociat la societățile comerciale înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali (f.d.12);
- ***Încheierea judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 18.08.2025,*** prin care a fost admis parțial demersul executorului judecătoresc Iulia Danu, fiind dispusă anunțarea în căutare a debitorului Sandu Serghei (f.d.13-14);
- ***Angajamentul din 14.10.2025,*** semnat de către Sandu Serghei, prin care ultimul confirmă că i-a fost comunicat faptul că se află în căutare de către Serviciul Interacțiune Justiție al IP Căușeni al IGP al MAI în baza încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) cu nr.25-22/2025 din 18.08.2025, totodată obligându-se să telefoneze și să se prezinte, în termen rezonabil, la biroul EJ Iulia Danu, pentru a-și onora obligațiile prevăzute de Codul de executare al RM din 24.12.2004 (f.d.15);
- ***Comunicarea lui Sandu Serghei, adresată executorului judecătoresc Iulia Danu din 14.10.2025,*** prin care comunică că n-a cunoscut de datoria pe care o are față de Oxani Mihail. Totodată se obligă ca lunar, să înceapă să achite datoria, taxele de executare câte 5 000 de lei lunar, începând cu luna octombrie 2025 (f.d.16);
- ***Citația*** executorului judecătoresc Iulia Danu expediată în adresa debitorului Sandu Serghei pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 24.11.2025, ora 10:00 (f.d.17);
- ***Informații despre debitor*** (f.d.20).

13. În rezultat, instanţa are certitudine că executorul judecătoresc a efectuat toate acţiunile privind urmărirea debitorului, citarea acestuia şi a executat în mod diligent obligaţiile sale, fără atentarea la drepturile şi obligaţiile părţilor, iar în acest sens, agentul constatator a motivat prin informaţia privind datele bancare ale făptuitorului, privind mijloacele de transport şi alte proprietăţi, datele acestuia în calitate de contribuabil, cât şi prin acordarea a priori a unui termen suficient de la intrarea în vigoare a titlului executoriu până la constatarea contravenţiei, de a stinge datoriile acumulate.
14. La fel, instanţa notează că acţiunile executorului judecătoresc au fost notificate debitorului în mod legal, autentic prin metodă scrisă, recepţionate de ultimul prin semnătură, ce denotă că Sandu Serghei cunoaşte despre iniţierea procedurii de executare silită, despre existenţa unui document executoriu emis de instanţa de judecată, în temeiul unei hotărâri judecătoreşti şi suma necesară fiind accesibilă pentru a fi stinsă, inclusiv în părţi, manifestând o vădită intenţie de a realiza latura obiectivă a contravenţiei incriminate, adică din data iniţierii unei proceduri de executare până la constatarea contravenţiei de către agentul constatator, a trecut o perioadă de timp semnificativ mare, raportată la condiţiile cerute prin hotărârea instanţei de judecată şi la cuantumul valorii creanţei, care erau

susceptibile de onorat din partea făptuitorului, ultimul obligându-se să stingă datoria, comunicând că va achita lunar, fapt ce nu s-a întâmplat, tratând astfel cu indiferenţă şi cu sineîncredere atât notificările privind intentarea procedurii de executare şi somaţiile executorului judecătoresc, cât şi o hotărâre judecătorească definitivă, susceptibilă pentru executare.

15. Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite, instanța de judecată a constatat că, făptuitorul intenționat nu execută şi se eschivează de la executarea hotărârii judecătoreşti.
16. În acest sens, făptuitorul a fost informat despre examinarea cauzei în faţa instanţei, însă nu şi-a manifestat interesul în soluţionarea propriei acuzaţii, iar instanței de judecată nu i-au fost prezentate alte dovezi, care ar atesta imposibilitatea reală şi neintenţionată a executării de către debitor a documentului executoriu.
17. Totodată, instanța de judecată menționează că, în cazul în care debitorul cunoaște despre necesitatea executării documentului executoriu, ultimul cu bună credință urmează să întreprindă măsuri sau acţiuni pentru executarea acestuia.
18. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
19. Conform art.23 alin.(1) Codul de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.
20. Aşadar, *latura subiectivă* a componenței de contravenție prevăzută la art.318 alin.(1) Cod contravențional se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.
21. *Obiectul juridic* nemijlocit îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.
22. *Latura obiectivă a contravenţiei* se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.
23. De asemenea, *latura subiectivă* se manifestă prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.
24. Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că vinovăția cet.Sandu Serghei în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravenţional, este dovedită integral, iar făptuitorul deși s-a obligat să se prezinte la Biroul executorului judecătoresc (f.d.15), s-a obligat să achite datoria

(f.d.16), însă nu și-a onorat obligațiunile, astfel eschivându-se de la executarea documentului executoriu, emis în baza Hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 20.09.2023.

25. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.
26. Circumstanţe care ar atenua sau ar agrava răspunderea cet.Sandu Serghei instanţa de judecată nu a stabilit.
27. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca cet. Sandu Serghei să i se aplice o sancţiune pecuniară sub formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale.
28. Conform prevederilor art.395 alin.(1), pct.1) lit.b) şi alin.(2), art.421, art.460, art.462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H o t ă r ă ş t e:

Sandu Serghei, a.n.*****, se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravenţional, și se aplică sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului **Sandu Serghei** că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi în aşa fel se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediu Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria Railean