Dosarul nr. 5r-4086/2024
4-24123155-12-5r-30102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 martie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Victimei – Dumitru Belenco

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de victima ***Belenco Dumitru****, a.n. *****, IDNP *****, cu viza de reședință în r. *****, s. *****, str. ***** 5, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 667043 și a deciziei de sancționare din 30 august 2024, întocmit în privința lui ***Rusu Ion***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r. *****, s. ******, în baza art. art. 78 alin. (1); 354 alin. (1); 355 alin. (1); 357 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 30 august 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Șaptefrați Vitalie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 667043, potrivit căruia, Rusu Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 78 alin. (1); 354 alin. (1); 355 alin. (1); 357 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale definitive, sub formă de amendă, în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Rusu Ion precum că el, la 02 august 2024, ora 22:03, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bl. 2, a comis faptele contravenționale manifestate prin: vătămarea integrității corporale, huliganismul nu prea grav, consumul de băuturi alcoolice în locuri publice și apariția în astfel de locuri în stare de ebrietate, tulburarea liniștii și anume, la agresat fizic pe cet. Belenco Dumitru, astfel prin acțiunile sale i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, a consumat băuturi alcoolice în locuri publice, totodată a manifestat un comportament agresiv și neadecvat, prin ce a tulburat liniștea și ordinea publică.

La data de 23 octombrie 2024*,* Belenco Dumitru, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 667043 și a deciziei de

sancționare din 30 august 2024, solicitînd declararea nulității absolute a actului contestat și remiterea materialului înregistrat în R-2 al IP Ciocana cu nr. 11379 din 02 august 2024, pentru o examinare prin prisma art. 287 Cod penal, de către Procuratura mun. Chișinău.

În motivarea poziției sale, a indicat că, a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 21 octombrie 2024 și consideră că agentul constatator incorect a calificat acțiunile lui Rusu Ion în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional din motiv că acțiunile acestuia urmează a fi calificate în baza art. 287 alin. (2) Cod penal.

Cu referire la starea de fapt, a indicat că, Belenco Dumitru, a fost agresat fizic de mai multe persoane, dintre care inclusiv și Rusu Ion iar soluția agentului constatator aduce atingere drepturilor victimei la un proces echitabil.

A explicat că, prin acțiunile lui Rusu Ion, lui Belenco Dumitru i-au fost cauzat suferințe fizice, fiind stabilit acestuia un tratament medical, pe un termen de 30 zile, acesta inclusiv lipsind și de la serviciu.

Suplimentar a indicat că, de către agentul constatator nu au fost indicate circumstanțele cauzei care au o importanță pentru stabilirea faptelor și anume cine este victima și în ce constă prejudiciul cauzat acesteia din care motive, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate.

Concomitent, consideră că, materialul înregistrat în R-2 al IP Ciocana cu nr. 11379 din 02 august 2024, urmează a fi remis pentru o examinare prin prisma art. 287 Cod penal, de către Procuratura mun. Chișinău.

Fiind audiat în ședința de judecată, victima Belenco Dumitru a declarat că, nu este de acord cu procesul-verbal întocmit în privința lui Rusu Ion, victima a fost lovită cu mîinile și pricioarele, consideră că decizia este prea blîndă iar Rusu Ion merită o pedeapsă mai aspră din motiv că a fost agresat cu mîinile și picioarele, soția victimei la fel a fost lovită, victima nu a putut lucra 2 săptămîni, a citit contestația, consideră că contravenientului urmează să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Șaptefrați Vitalie, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 36), în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă ulterior, la data de 30 ianuarie 2024, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani referința, prin care a menționat că susține în continuare procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită examinarea contestației în lipsa sa (f.d. 39).

Contravenientul Rusu Ion, fiind citat legal, avizul de recepție a fost restituit cu mențiunea ,,nereclamat”, iar în ședința de judecată nu s-a prezentat (f.d. 38).

Procedura citării legale a fost respectată, prin urmare, instanța avînd în vedere prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a contravenientului.

Examinând materialele cauzei contravenționale şi contestaţiile depuse, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de victima ***Belenco Dumitru****, urmează a fi*

admisă parţial, din alte motive decîte cele invocate, reieşind din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului."*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)."*

Cu privire la norma indicată supra, instanța conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 30 august 2024, a fost întocmit în absența victimei Belenco Dumitru. Astfel, contestația depusă de victima la data de 23 octombrie 2024, a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Lege, or la materialele cauzei nu există o confirmare cînd victima a recepționat actul contestat.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *,,Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."*

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *,,Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională."*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, "*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul*

contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 30 august 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Șaptefrați Vitalie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 667043, potrivit căruia, Rusu Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 78 alin. (1); 354 alin. (1); 355 alin. (1); 357 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale definitive, sub formă de amendă, în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Rusu Ion precum că el, la 02 august 2024, ora 22:03, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bl. 2, a comis faptele contravenționale manifestate prin: vătămarea integrității corporale, huliganismul nu prea grav, consumul de băuturi alcoolice în locuri publice și apariția în astfel de locuri în stare de ebrietate, tulburarea liniștii și anume, la agresat fizic pe cet. Belenco Dumitru, astfel prin acțiunile sale i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, a consumat băuturi alcoolice în locuri publice, totodată a manifestat un comportament agresiv și neadecvat, prin ce a tulburat liniștea și ordinea publică.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *„Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, din care motive, argumentele victimei privind neclaritatea faptelor descrise, instanța de judecată le consideră neîntemeiate.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în *absenţa lui*, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența contravenientului, fiind asigurată prezența martorului asistent Niculcea Ilorian, care a confirmat prin semnătura sa, circumstanța dată.

Referitor la argumentul victimei precum că, agentul constatator nu a indicat denumirea autorității pe care o reprezintă și adresa juridică în procesul verbal cu privire contravenție, se menționează următoarele:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 667043 din 30 august 2024 (f.d. 11), la pct. 2, agentul constatator a indicat denumirea autorității pe care o reprezintă – mun. Chișinău, iar la adresa juridică, nu a completat mențiunea respectivă.

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *au fost declarate neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008. Până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă* ***lipsa unei mențiuni*** *în procesul-verbal nu poate fi înlăturată*

decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau ***dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.***

Astfel, instanța de judecată conchide că, eroarea dată poate fi acoperită de instanța de judecată, or eroare admisă de agentul constatator nu este de natură să rezulte în necesitatea anulăriii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, avînd în vedere materialul contravențional în original, instanța de judecată va acoperi eroarea admisă de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, indicînd la pct. 3.12 a procesului-verbal cu privire la contravenție, la rubrica denumirea autorității pe care o reprezintă – *Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției Poliție mun. Chișinău*, iar la adresa juridică – *mun. Chișinău, str. Voluntarilor 3/1*.

Concomitent, instanța de judecată din oficiu constată că, la rubrica „locul săvîrșirii" din procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat „mun. Chișinău, sect. Ciocana, bl. 2", însă potrivit materialelor acumulate de agentul constatator, contravențiile au fost comise de Rusu Ion pe adresa mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 2.

Astfel, reiterînd prevederile hotărîrii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, atît timp cît eroarea admisă de agentul constatator, în opinia instanței, nu este în stare să rezulte în necesitatea anulării actului contestat, instanța de judecată va acoperi eroarea admisă de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, indicînd la rubrica „locul săvîrșirii", adresa deplină a locului săvîrșirii contravenției și anume adresa *mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 2.*

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei procesului-verbal*, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea poziției de vinovăție a contravenientului Rusu Ion, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 78 alin. (1); 354 alin. (1); 355 alin. (1); 357 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat, la etapa constatării faptelor contravenționale, următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 667043 din 30 august 2024,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Rusu Ion în baza art. art. 78 alin. (1); 354 alin. (1); 355 alin. (1); 357 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 11 material contravențional);
- ***Informația 112 din 02 august 2024, ora 22:03,*** potrivit căreia Gheleţchi Nadia a declarat că în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 2, în stradă – consum de alcool și ***Informația 112 din 02 august 2024, ora 22:04,*** potrivit căreia Alexandru a declarat că în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 2/1 în curte – gălăgie (f.d. 12 material contravențional);
- ***Informația 112 din 02 august 2024, ora 22:05,*** potrivit căreia Belenco Ionela a declarat că în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 2/1 – persoană bătută și ***Informația 112 din 02 august 2024, ora 22:06,*** potrivit căreia Andrușceac

Stepan a declarat că în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 2/1 – bătaie (f.d. 13 material contravențional);

- ***Procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 05 august 2024,*** potrivit căruia, cet. Belenco Dumitru, solicită organelor de drept de a atrage la răspundere persoanele necunoscute care la data de 02 august 2024, aproximativ la orele 22:00, l-au agresat fizic (f.d. 14 material contravențional);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 05 august 2024,*** potrivit căruia, din conținutul declarațiilor cet. Belenco Ionela, rezultă că, la data de 02 august 2024, aproximativ la orele 22:00, mergea împreună cu soțul său, în automobilul condus de acesta, iar la strada Petru Zadnipru din mun. Chișinău, un grup de persoane stăteau în drum. Soțul i-a rugat politicos să se ferească la ce grupul dat de persoane au început să lovească în automobil la ce soțul ei, Belenco Dumitru, a ieșit din automobil, iar persoanele date s-au îndreptat spre el și au început să-l lovească. Ea nu a putut să-l ajute însă în curînd a venit o altă persoană care a început să-i despartă (f.d. 15 material contravențional);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 05 august 2024,*** potrivit căruia, din conținutul declarațiilor cet. Belenco Dumitru, rezultă că, la data de 02 august 2024, aproximativ la orele 22:00, se afla împreună cu soția sa, în automobilul condus de el, iar la strada Petru Zadnipru din mun. Chișinău, lîngă magazinul Linela, un grup de persoane stăteau în drum și consumau băuturi alcoolice și dansau. I-a rugat să se ferească la ce grupul dat de persoane au început să-l lovească, ulterior cineva l-a ajutat și l-a ridicat de jos, apoi a fost solicitată poliția (f.d. 16 material contravențional);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 05 august 2024,*** potrivit căruia, din conținutul declarațiilor cet. Calestrov Constantin, rezultă că, la data de 02 august 2024, aproximativ la orele 22:00, se afla pe str. Petru Zadnipru din mun. Chișinău, asculta muzică și dansa, ulterior, un automobil de taxi a început să claxoneze, ei s-au ferit ca automobilul să treacă însă șoferul a început să-i provoace prin cuvinte urîte la ce ei au comunicat șoferului să treacă, însă acesta a ieșit din automobil și a început să-i împingă, apoi Calestrov Constantin a lovit pe acel șofer cu palma iar ulterior prietenii lui Calestrov Constantin l-au lovit și ei, ulterior a venit poliția pentru a clarifica situația (f.d. 17 material contravențional);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 05 august 2024,*** potrivit căruia, în baza ordonanței de ridicare din aceiași dată, de la Belenco Ionela au fost ridicate 4 înregistrări video (f.d. 18-19 material contravențional);
- ***Tichetele Drager,*** potrivit cărora, a fost testat alcoolscopic inclusiv cet. Rusu Ion, la care a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,66 mg/l (f.d. 20-20verso material contravențional);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 02 august 2024,*** potrivit căruia, din conținutul declarațiilor cet. Vechiu Valeriu, rezultă că, la data de 02 august 2024, aproximativ la orele 22:00, se afla pe str. Petru Zadnipru din mun.

Chișinău, au fost la cumpărături la magazinul Linela, ulterior, ieșind din automobil, au observat o persoană agresivă, care i-a deteriorat lui Vechiu Valeriu maioul acestuia. Susține că Vechiu Valeriu nu a provocat acelei persoane careva leziuni corporale (f.d. 21 material contravențional);

- ***Raportul ofițerului BPRO al DP mun. Chișinău din 02 august 2024,*** din conținutul căruia rezultă că, deplasîndu-se la fața locului la 02 august 2024, aproximativ la orele 22:00, în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 2, au stabilit un grup de persoane care aveau un comportament neadecvat în public. A fost identificat cet. Calestrov Constantin care a fost condus în sediul Inspectoratului de Poliție, la ce ultimul a fumat în automobilul de serviciu și continua discuția cu cuvinte necenzurate, în privința acestuia fiind aplicate mijloacele speciale din dotare, cătușele (f.d. 22 material contravențional);
- ***Raportul ofițerului BPRO al DP mun. Chișinău din 02 august 2024,*** din conținutul căruia rezultă că, deplasîndu-se la fața locului la 02 august 2024, aproximativ la orele 22:00, în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 2, au stabilit un grup de persoane care aveau un comportament neadecvat în public în număr de 5 persoane dintre care, ulterior a fost stabilită identitatea inclusiv și a cet. Rusu Ion. Astfel, persoanele date, aveau un comportament agresiv, neadecvat, fiind vizibil în stare de ebrietate, care au fost conduși în sediul Inspectoratului de Poliție Ciocana pentru documentarea cazului (f.d. 23 material contravențional);
- ***Îndreptarea*** eliberată cet. Belenco Dumitru la Centrul de Medicină legală (f.d. 24 material contravențional);
- ***Raport de constatare nr. 202402P2037 din 06 august 2024,*** din conținutul concluziilor căruia rezultă că, la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale pe numele cet. Belenco Dumitru au fost constatate:echimoze la nivelul umărului drept șli regiunii lombare pe dreapta, excoriații la nivelul cotului drept și genunchiului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată de persoana examinată, se consideră ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 25-26 verso).

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, faptele contravenientului Rusu Ion, de către agentul constatator, corect și întemeiat au fost calificate în baza art. art. 78 alin. (1); 354 alin. (1); 355 alin. (1); 357 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

Subsecvent, avînd în vedere probele acumulate de agentul constatator și cercetate de instanța de judecată, în special reieșind din concluziile raportului de constatare nr. 202402P2037 din 06 august 2024, potrivit cărora vătămările corporale constatate la

victima Belenco Dumitru au fost considerate ca ***vătămări neînsemnate*** a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 25-26 verso), instanța conchide asupra temeiniciei concluziei privind vinovăția contravenientului anume în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 78 alin. (1); 354 alin. (1); 355 alin. (1); 357 alin. (1) Cod contravențional, din care motive, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată solicitarea victimei Belenco Dumitru, privind remiterea materialului înregistrat în R-2 al IP Ciocana cu nr. 11379 din 02 august 2024, pentru o examinare prin prisma art. 287 Cod penal, de către Procuratura mun. Chișinău.

Referitor la stabilirea pedepsei contravenientului Rusu Ion de către agentul constatator, instanța de judecată menționează următoarele:

Potrivit art. 78 alin. (1) Cod contravențional, se prevede răspundere pentru *maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.*

Potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional, se prevede răspundere pentru *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*

Potrivit art. 355 alin. (1) Cod contravențional, se prevede răspundere pentru *consumul de băuturi alcoolice pe străzi, pe stadioane, în scuaruri, în parcuri, în toate tipurile de transport în comun şi în alte locuri publice unde consumul de băuturi alcoolice nu este permis de autorităţile administraţiei publice locale,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 10 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Conform art. 3 alin. (1) Cod contravențional, *caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.*

Alienatul (2) al aceluiași articol, prevede că, *legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.*

Articolul 357 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii faptelor de 02 august 2024), prevedea răspundere pentru *tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Se reiterează faptul că, la 30 august 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Șaptefrați Vitalie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 667043,

potrivit căruia, Rusu Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 78 alin. (1); 354 alin. (1); 355 alin. (1); 357 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale definitive, sub formă de amendă, în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Potrivit art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori* ***prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă****.*

Instanța de judecată constată că, reieșind din sancțiunea articolelor de care a fost recunoscut vinovat Rusu Ion, cuantumul maxim al amenzii este prevăzut la art. art. 78 alin. (1); 354 alin. (1) Cod contravențional – acesta fiind de 30 unități convenționale.

Din decizia de sancționare a agentului constatator nu rezultă clar, care din modalitățile prevăzute de art. 44 alin. (2) Cod contravențional au fost aplicate, la stabilirea sancțiunii față de Rusu Ion (absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă), însă, se constată că, indiferent de modalitatea utilizată, sancțiunea amenzii aplicate contravenientului, nu putea depăși 30 unități convenționale, aceasta fiind sancțiunea maximă prevăzută de articolele menționate.

Astfel, instanța de judecată va admite parțial, din alte motive, contestația înaintată de Belenco Dumitru și constată faptul aplicării incorecte de către agentul constatator, a sancțiunii în privința lui Rusu Ion, însă, circumstanța respectivă nu poate fi reținută ca motiv de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, având în vedere că agentul constatator a menționat în mod corect textul legal cu incidență în speță cît și concluziile instanței cu privire la vinovăția contravenientului.

Prin urmare, avînd în vedere totalitatea circumstanțele stabilite în prezenta cauză, raportate la normele legale enunțate, instanța va admite în parte, din alte motive decât cele invocate, contestația înaintată de Belenco Dumitru și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri în partea pedepsei în privința contravenientului Rusu Ion, menținând celelalte dispoziții ale deciziei contestate, astfel ca mărimea amenzii să fie, cu aplicare art. 44 alin.(2) Cod contravențional, în mărime de *30* (*treizeci*) unităţi convenţionale.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial, din alte motive, contestația înaintată de ***Belenco Dumitru****, a.n. *****, IDNP *****, cu viza de reședință în r. *****, s. *****, str. ***** 5, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 667043 și a deciziei de sancționare din 30 august 2024, întocmit în privința lui ***Rusu Ion***, *a.n. *****,*

*IDNP *****, domiciliat în r. *****, s. ******, în baza art. art. 78 alin. (1); 354 alin. (1); 355 alin. (1); 357 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează Decizia de sancționare din 30 august 2024, emisă de agentul constatator din IP Ciocana, Șaptefrați Vitalie, în latura pedepsei definitive stabilite în privința lui ***Rusu Ion***, *a.n. *****, IDNP ******.

Se pronunță o nouă hotărâre, prin care, lui ***Rusu Ion***, *a.n. *****, IDNP *****,* pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 78 alin. (1); 354 alin. (1); 355 alin. (1); 357 alin. (1) Cod contravențional, i se aplică pedeapsa după cum urmează:

- În baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional – 17 (șaptesprezece) unităţi convenționale, ceea ce constituie suma de 850 (opt sute cincizeci) lei;
- În baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional – 08 (opt) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 400 (patru sute) lei;
- În baza art. 355 alin. (1) Cod contravențional – 12 (doisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei;
- În baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare la 02 august 2024) – 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii, prin cumul parțial al sancțiunilor aplicate, i se stabilește lui ***Rusu Ion***, *a.n. *****, IDNP ******, sancțiunea definitivă sub formă de ***30 (treizeci) unități convenționale***, ceea ce constituie suma de ***1 500 (una mie cinci sute) lei.***

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică lui ***Rusu Ion*** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**