C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3612/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Nr.PIGD 4-25076409-03-4r-04092025 Judecător Igor Negreanu

D E C I Z I E
În numele Legii

04 decembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Cristian Banari declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 07 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privinţa lui **Lupan Radu**, învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 240 alin.(1) din Codul contravențional.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 840200 din 18 aprilie 2025, Lupan Radu, pe data de 18 aprilie 2025 ora 08:57, pe traseul R-20 Rezina-Orhei-Călăraşi, km35, cu mijlocul de transport de tip Volkswagen Caddy nr. de înmatriculare ***** a efectuat depășirea peste marcajul rutier 1.1.1 prin care a comis o contravenție, prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia din aceeași dată lui Lupan Radu i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 10 unităţi convenţionale și 2 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 18 aprilie 2025 întocmite pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, la 02 mai 2025 de către contravenientul Lupan Radu a fost depusă contestație prin care a solicitat anularea procesului verbal din motivul lipsei faptei contravenţionale.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 07 august 2025 a fost admisă din alte motive contestația depusă de Lupan Radu şi încetat procesul contravenţional în privinţa lui în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional din motivul lipsei în acţiunile sale a faptului contravenţiei

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond prin recursul formulat, agentul constatator Cristian Banari a solicitat admiterea recursului cu casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 07 august 2025 cu admiterea amenzii înaintate de către Serviciul Patrulare Rezina Șoldănești al SPC al DPC al INSP al IGP.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod Contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 04 decembrie 2025, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe depuse n-au fost.

Verificând admisibilitatea cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele prezentate instanței de recurs și prevederile legii, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind inadmisibil.

Soluția respectivă Colegiul penal și-o întemeiază pe dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod Contravențional, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este inadmisibil*.

În argumentarea soluției luate Colegiul penal se va referi la prevederile art.467 alin.(1) Cod Contravențional, potrivit cărora, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Reieșind din normele generale ale dreptului procesual-penal, raportate la normele dreptului procesual contravențional, Colegiul ține să menționeze, că potrivit prevederilor art. 445 alin. (2) pct. 5) Cod procedură penală *cererea de recurs trebuie să cuprindă data declarării recursului şi semnătura recurentului.*

Deci, dreptul de declarare a recursului aparține subiecților procesuali indicați de către legislator la prevederile art.467 alin.(1) Cod Contravențional, declararea

recursului se face prin *cerere scrisă semnată de persoana care exercită calea de atac*.

Respectiv, din dispozițiile legale redate mai sus, rezultă existența mai multor condiții formale prevăzute de lege, care trebuie să fie îndeplinite la declararea recursului, una dintre care constuie semnarea recursului de persoana ce l-a declarat.

Conform materialelor din dosar, cererea de recurs în prezenta cauză a fost depusă, fizic, la data de 21 august 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina, fiind înregistrată cu numărul de intrare 15430. Se atestă că cererea de recurs depusă nu este contrasemnat de către agentul constatator, subofițerul de patrulare serviciul RZ-SD a DPC a INSP, agent principal Cristian Banari.

Având în vedere prevederile legale expuse supra, ținând cont că cererea de recurs în cauza dată a fost depusă fizic la sediul instanței, fără a conține semnătură olografă a agentului constatator, Colegiul apreciază recursul inadmisibil, ceea ce nu implică soluționarea fondului și expunerea referitor la invocările din recurs.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul agentului constatator Cristian Banari declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 07 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privinţa lui Lupan Radu, învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 240 alin.(1) din Codul contravențional se respinge ca inadmisibil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache