dosarul nr.2-13538/24
2-24115074-12-2-11102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 decembrie 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu
cu participarea:
reclamantului – Poștaru Dan
reprezentantului reclamantului Poștaru Dan – avocatul Condurari Andrian, în baza mandatului nr.2167033 din 27.09.2024

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Poștaru Dan către SRL ”Orvento Metall Trading Company” privind încasarea salariului restant, compensației pentru neachitarea în termen a salariului, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 10.10.2024, reclamantul Poștaru Dan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Orvento Metall Trading Company” privind încasarea salariului restant, compensației pentru neachitarea în termen a salariului, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată (f.d.4-6).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că în baza contractului individual de muncă nr.22/15 din 22.06.2015, a fost angajat la SRL ”Orvento Metall Trading Company” în calitate de șef al serviciului securitate, precum și din 15.12.2015, prin cumul, în calitate de șef al serviciului de pază.

La data de 18.10.2021, din cauza restanței la plățile salariale, reclamantul a depus o cerere de eliberare din propria inițiativă.

La data de 19.10.2021, prin ordinul angajatorului nr.52-K și la data de 26.11.2021, prin ordinul angajatorului nr.28-k, raportul de muncă dintre reclamant și pârât a încetat în temeiul art.85 alin.(1) Codul muncii.

Conform fișei de calcul pentru noiembrie 2021 eliberată de pârâta SRL ”Orvento Metall Trading Company”, datoria întreprinderii față de reclamant constituie 42 922,50 lei.

Astfel, pentru perioada 19.10.2021 – 11.10.2024, reclamantul nu a primit salariul și pârâta în calitate de angajator se află în întârzierea plății salariului pentru 1095 zile, de unde pentru restanța salariului în sumă de 42 922,50 lei, compensația de 0,3% va constitui pe zi suma de 128,77 lei, iar pentru perioada menționată compensația va constitui suma de 139 844,22 lei.

Totodată, reclamantul consideră că în temeiul prevederilor art.2036 alin.(1), art.2037 Cod civil, este îndreptățit de a cere pârâtei compensarea prejudiciului moral cauzat prin neplata la timp și integral a salariului, unde prejudiciul moral reclamantul îl estimează la suma de 20 000 lei.

Solicită reclamantul Poștaru Dan încasarea de la pârâta SRL ”Orvento Metall Trading Company”, restanța salarială în mărime de 42 922,50 lei, compensația pentru neachitarea în termen a drepturilor salariale în mărime de 139 844,22 lei, prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei și cheltuielile de judecată (f.d.4-6).

3. În ședința de judecată, reclamantul Poștaru Dan și avocatul Condurari Andrian, au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia.
4. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului SRL ”Orvento Metall Trading Company”, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

La data de 29.10.2024, prin intermediul poștei electronice, a fost înștiințat legal administratorul procesului de insolvabilitate, Cergă Mihail (f.d.40), deși a fost înștiințat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

La data de 07.11.2024, a fost înștiințată legal SRL ”Orvento Metall Trading Company”, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție DS8020369869AS din 07.11.2024 (f.d.42), deși a fost înștiințat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat nici un reprezentat al acesteia.

Conform prevederilor art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Astfel, pârâtul SRL ”Orvento Metall Trading Company” și administratorul autorizat Cergă Mihail, au fost înștiințați legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, însă nu

s-au prezentat în judecată şi nu au comunicat instanţei motivul neprezentării, prin urmare, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului.

Aprecierea instanței de judecată:

5. Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Poștaru Dan, precum și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată parțial și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
6. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
7. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
8. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

9. Astfel, s-a constatat că conform contractului individual de muncă nr.22/15 din 22.06.2015, încheiat între SRL ”Orvento Metall Trading Company” în calitate de ”Angajator” și Poștaru Dan în calitate de ”Salariat”, Poștaru Dan a fost angajat în funcția de Șef al Departamentului Serviciu de Pază și Protecție al OMT (f.d.19-21).
10. Conform contractului individual de muncă nr.45/15 din 15.12.2015, încheiat între SRL ”Orvento Metall Trading Company” în calitate de ”Angajator” și Poștaru Dan în

calitate de ”Salariat”, Poștaru Dan a fost angajat în funcția de Șef al serviciului de pază în Departamentul Servicii de Pază și Protecție al OMT (f.d.14-17).

11. La data de 18.10.2021, Poștaru Dan a depus o cerere către SRL ”Orvento Metall Trading Company”, prin care a solicitat a fi demis din funcție din data de 01.11.2021 (f.d.25).
12. Prin ordinul nr.28-K din 19.10.2021 emis de directorul SRL ”Orvento Metall Trading Company”, Krapivka I., a fost eliberat Poștaru Dan din funcția de șef de pază începând cu 01.11.2021 conform art.85 alin.(1) Codul muncii (f.d.13).
13. La data de 05.09.2022, la petiția adresată de Poștaru Dan, Inspectoratul de Stat al Muncii i-a comunicat că în rezultatul efectuării controlului inopinat și din documentele prezentate s-a constatat că Poștaru Dan a fost angajat, prin cumul, în funcția de conducător al departamentului securitate și șef de pază. La ziua eliberării din funcție și încetarea raporturilor de muncă, angajatorul nu a achitat suma de 42 922,50 lei (inclusiv și compensația pentru concediu nefolosit).

Totodată, a înștiințat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20.10.2020, a fost admisă cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolvabilitate față de SRL ”Orvento Metall Trading Company”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 02.03.2022, a fost confirmat planul procedurii de restructurare al activității SRL ”Orvento Metall Trading Company”, s-a restabilit debitorul SRL ”Orvento Metall Trading Company” în dreptul de administrare a masei debitoare în conformitate cu planul confirmat și s-a stabilit că orice act de dispoziție a debitorului va fi valabil doar după aprobarea lui de către administratorul insolvabilității.

La fel, a indicat că cazul dat constituie litigiu de muncă, care urmează a fi soluționat în instanța de judecată (f.d.8-9).

14. La data de 10.10.2024, reclamantul Poștaru Dan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Orvento Metall Trading Company” privind încasarea salariului restant, compensației pentru neachitarea în termen a salariului, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată (f.d.4-6).
15. *Referitor la solicitarea reclamantului Poștaru Dan privind încasarea salariului restant inclusiv compensația pentru concediu de odihnă anual nefolosit, în mărime de 42922,50 lei*, instanța de judecată o consideră întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
16. În conformitate cu art.45 Codul muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă

să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

17. Prevederile art.54 Codul muncii stipulează că contractul individual de muncă se încheie, de regulă, pe durată nedeterminată. Contractul individual de muncă poate fi încheiat şi pe o durată determinată, ce nu depăşeşte 5 ani, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. Temeiul legal al încheierii contractului individual de muncă pe durată determinată se indică în contract.
18. Astfel, instanța de judecată a constatat că conform contractului individual de muncă nr.22/15 din 22.06.2015, Poștaru Dan a fost angajat în funcția de Șef al Departamentului Serviciu de Pază și Protecție al OMT la SRL ”Orvento Metall Trading Company” (f.d.19-21), iar conform contractului individual de muncă nr.45/15 din 15.12.2015, Poștaru Dan a fost angajat în funcția de Șef al serviciului de pază în Departamentul Servicii de Pază și Protecție al OMT (f.d.14-17).
19. Conform prevederilor art.85 alin.(1) Codul muncii, salariatul are dreptul la demisie - desfacere a contractului individual de muncă, cu excepţia prevederii alin.(41), din proprie iniţiativă, anunţînd despre aceasta angajatorul, prin cerere scrisă, cu 14 zile calendaristice înainte. Curgerea termenului menţionat începe în ziua imediat următoare zilei în care a fost înregistrată cererea.
20. La data de 18.10.2021, Poștaru Dan a depus o cerere către SRL ”Orvento Metall Trading Company”, prin care a solicitat a fi demis din funcție din data de 01.11.2021 (f.d.25).
21. Prin ordinul nr.28-K din 19.10.2021 emis de directorul SRL ”Orvento Metall Trading Company”, Krapivka I., a fost eliberat Poștaru Dan din funcția de șef de pază începând cu 01.11.2021 conform art.85 alin.(1) Codul muncii (f.d.13).
22. Prevederile art.9 alin.(1) lit.d) Codul muncii stipulează că salariatul are dreptul la achitarea la timp şi integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea şi calitatea lucrului efectuat.
23. În conformitate cu art.10 alin.(2) lit.h) Codul muncii, angajatorul este obligat să plătească integral salariul în termenele stabilite de prezentul cod, de contractul colectiv de muncă şi de contractele individuale de muncă.
24. În conformitate cu art.128 alin.(1) Codul muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau cîştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.
25. Prevederile art.142 alin.(1) lit.b) Codul muncii stipulează că salariul se plăteşte periodic, nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, la locul de muncă al salariatului, în zilele de lucru stabilite în

contractul colectiv sau individual de muncă, dar nu mai rar decît o dată pe lună pentru salariaţii remuneraţi în baza salariilor lunare ale funcţiei.

26. Contrar prevederilor legale enunțate, instanța atestă că angajatorul SRL ”Orvento Metall Trading Company”, nu și-a exercitat corespunzător obligațiile prevăzute de legislația în vigoare, neachitând salariatului în ziua eliberării din funcție a reclamantului și admițând restanță la achitarea salariului în mărime de 42 922,50 lei (inclusiv și compensația pentru concediul de odihnă anual nefolosit) lei, ceea ce se confirmă prin fișele de calcul eliberate de către SRL ”Orvento Metall Trading Company” și prin constatările efectuate de Inspectoratul de Stat al Muncii și expuse în scrisoarea din 05.09.2022 (f.d.8-9, 27-28).
27. Astfel, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârâtul SRL ”Orvento Metall Trading Company” în beneficiul reclamantului Poștaru Dan salariul restant, inclusiv compensația pentru concediu de odihnă anual nefolosit, în mărime de 42922,50 lei, cu reținerea plăților obligatorii la bugetul de stat și la bugetul asigurărilor sociale.
28. Conform art.256 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata: salariului şi a altor drepturi ce decurg din raporturi de muncă, precum şi a indemnizaţiilor prevăzute de statutul şomerilor, în mărimea unui salariu mediu.
29. Astfel, instanța de judecată va dispune ca hotărârea judecătorească în partea plății unui salariu mediu, să fie executată imediat.
30. Din considerentele expuse, solicitarea reclamantului Poștaru Dan privind încasarea salariului restant inclusiv compensația pentru concediu de odihnă anual nefolosit, în mărime de 42922,50 lei, urmează a fi admisă.
31. *Referitor la solicitarea reclamantului Poștaru Dan privind încasarea compensației pentru neachitarea în termen a salariului în mărime de 139 844,22 lei*, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
32. Prevederile art.330 alin.(2) Codul muncii stipulează că în caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art.117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.
33. Astfel, instanța de judecată constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20.10.2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul BC ”Victoriabank” S.A. privind intentarea procesului de insolvabilitate, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolvabilitate față de SRL ”Orvento Metall Trading

Company”https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/0a501714-fc31-4caf-a56a-b33eef952870).

34. La data de 18.10.2021, dată la care Poștaru Dan a depus o cerere către SRL ”Orvento Metall Trading Company” privind demisia din funcție, instanța de judecată atestă că Poștaru Dan cunoștea cu certitudine că angajatorul SRL ”Orvento Metall Trading Company” se afla în proces de insolvabilitate la cererea introductivă înaintată de creditorul SA ”Victoriabank”.
35. În cazul dat, reclamantul Poștaru Dan nu a demonstrat vina angajatorului de neplată a salariului, adică că existau bani pe conturile angajatorului și acesta categoric refuză achitarea salariului. Existența vinei angajatorului este o condiție obligatorie prevăzută de lege pentru angajarea răspunderii patrimoniale indicate, iar sechestrarea conturilor a fost generată nu de către angajator din propria inițiativă, dar de o circumstanță excepțională privind intentarea procesului de insolvabilitate.
36. Instanța notează că prevederile art.330 alin.(2) Codul muncii strict stipulează că compensația se achită în caz de reținere a salariului, din vina angajatorului, însă partea reclamantă nu a demonstrat în ce a constat vina angajatorului și dacă reținerea a fost generată intenționat de angajator sau au influențat alte circumstanțe la neplata salariului în termen.
37. Din considerentele expuse, solicitarea reclamantului Poștaru Dan privind încasarea compensației pentru neachitarea în termen a salariului, în mărime de 139 844,22 lei, urmează a fi respinsă.
38. *Referitor la solicitarea reclamantului Poștaru Dan privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei*, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
39. Conform prevederilor art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.
40. Prevederile art.2037 alin.(1),(2) Cod civil stipulează că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

41. Astfel, în cererea de chemare în judecată a fost indicat că se solicită prejudiciul moral, din motiv că reclamantul nu a primit la timp salariu, a fost constrâns să împrumute bani pentru aşi asigura alimentația, îmbrăcămintea, pentru aşi achita chiria şi serviciile comunale.
42. Instanța de judecată nu poate reține argumentele invocate, deoarece în ședința de judecată reclamantul a susținut contrariu şi, anume, în explicații a menționat că de la eliberarea din funcție până în prezent nu s-a adresat cu acțiune de încasare a salariului în instanță, deoarece nu a avut această necesitate, fiind angajat în funcție la altă întreprindere şi dispunea de salariu, dar în prezent este şomer, are nevoie de bani şi a hotărât să se adreseze în instanța pentru încasarea salariului restant.
43. Prin urmare, instanța nu a stabilit argumentele expuse în acțiune pentru încasarea prejudiciului moral, ba dimpotrivă reclamantul a recunoscut că până la adresarea în instanță a fost angajat în funcție şi era salariat la altă întreprindere, astfel, nu a fost demonstrat faptul împrumutării banilor pentru întreținere, cum a fost invocat în acțiune. La fel, este de menționat că nu poate fi reținută prejudicierea morală a reclamantului şi prin faptul că din anul 2021 când şi-a dat demisia, acesta s-a adresat în instanță în anul 2024, invocând că a hotărât să se adreseze în instanță, deoarece acum are nevoie de bani, fiind în prezent şomer.
44. Din considerentele expuse, solicitarea reclamantului Poștaru Dan privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, urmează a fi respinsă.
45. *Referitor la solicitarea reclamantului Poștaru Dan privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 lei*, instanţa de judecată o consideră întemeiată şi urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
46. Prevederile art.90 lit.i) Cod de procedură civilă stipulează că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.
47. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
48. Prevederile art.96 alin.(1),(1^1) Cod de procedură civilă stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

49. În ședința de judecată, reclamantul Poștaru Dan a fost reprezentat de către avocatul Condurari Andrian, în baza mandatului nr.2167033 din 27.09.2024 (f.d.2), fiind prezentat bonul de plată nr.826248 din 27.09.2024 în mărime de 2 000 lei (f.d.43).
50. Instanţa de judecată reiterează că pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Sub aspectul acestor prevederi legale şi reieşind obiectul acțiunii dedus judecății, complexitatea cauzei care nu este una majoră, examinarea în fond a cauzei a avut loc într-o ședință de judecată, activitatea efectiv efectuat de avocat, instanța apreciază ca fiind rezonabile cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 lei, sumă care corespunde criteriului rezonabilităţii.
51. Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 2 000 lei.
52. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Poștaru Dan, din motivele expuse mai sus.
53. În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Poștaru Dan către SRL ”Orvento Metall Trading Company” privind încasarea salariului restant, compensației pentru neachitarea în termen a salariului, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL ”Orvento Metall Trading Company”, IDNO 1003000050505, în beneficiul lui Poștaru Dan, c/p *****, salariul restant, inclusiv compensația pentru concediu de odihnă anual nefolosit, în mărime de 42922,50 lei (patruzeci și două mii nouă sute douăzeci și doi lei, 50 bani), cu reținerea plăților obligatorii la bugetul de stat și la bugetul asigurărilor sociale.

Hotărârea judecătorească în partea plății unui salariu mediu, se execută imediat.

Se încasează de la SRL ”Orvento Metall Trading Company”, IDNO 1003000050505, în beneficiul lui Poștaru Dan, c/p *****, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 lei (două mii) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de Poștaru Dan, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**