Dosarul nr. 3-831/2020

2-20044468-12-3-07042020

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(suplimentară)

15 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Reclamantului Lidia *****
Avocatul terțului Ion Modval

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, chestiunea ce vizează emiterea hotărârii suplimentare, în cauza intentată de ***** Tudor și ***** Lionela împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun.Chișinău, cu privire la anularea actelor administrative și cererea de chemare în judecată depusă de ***** Lidia către Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun.Chișinău, Pretura sectorului Rîșcani, persoane terțe Direcția generală economie, comerț și turism, ***** Zinaida, ***** Radu, *****Valerii, ***** Tudor, ***** Lionela, cu privire la supunerea controlului de legalitate a actelor juridice care au stat la baza emiterii hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe nr.536 din 11.10.2019 și anularea actelor administrative, -

a c o n s t a t a t :

La 07.04.2020, ***** Lidia a depus cerere de chemare în judecată către Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, cu privire la anularea actelor administrative.

La 24 iulie 2025, partea terță a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) cerere privind emiterea hotărârii suplimentare, întrucât instanța nu a soluționat chestiunea cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

În motivarea cererii a indicat că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în gestiunea s-a aflat spre examinare dosarul de contencios administrativ *****, intentat la cererea de chemate in judecata depusa de ***** Tudor și ***** Lionela împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun.Chișinău, cu privire la anularea actelor administrative și cererea de chemare în judecată depusă de ***** Lidia către Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun.Chișinău, Pretura sectorului Rîșcani, persoane terțe

Direcția generală economie, comerț și turism, ***** Zinaida, ***** Radu, *****Valeriu, cu privire la supunerea controlului de legalitate a actelor juridice care au stat la baza emiterii hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe 536 din 11.10.2019 și anularea actelor administrative.

Prin hotarîrea instanței din 03 iulie 2025 s-a hotărît: Cererea de chemare în judecată depusă de ***** Tudor și ***** Lionele împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun.Chișinău cu privire la anularea Hotărârii Comisiei Municipale de privatizare a fondului de locuințe nr.563 din 23 martie 2022, ca fiind ilegală; anularea Hotărârii Comisiei Municipale de privatizare a fondului de locuințe nr 536 din 11.10.2019 în partea privatizării apartamentului nr.4 din Al. Hîjdeu, nr. 79 mun. Chișinău de către ***** Zinaida, ***** Radu și *****Valeriu; anularea actelor subsecvente emise în baza Hotărârii Comisiei Municipale de privatizare a fondului de locuințe 536 din 11.10.2019 și cererea de chemare în judecată depusă de ***** Lidia către Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun.Chișinău, Pretura sectorului Rîșcani, persoane terțe Direcția generală economie, comerț și turism, ***** Zinaida, ***** Radu, *****Valeriu, ***** Tudor și ***** Lionela cu privire la constatarea ilegalității procedurilor administrative puse la baza Hotărârii Comisiei Municipale de Privatizare 536/2019 din 11.10.2019; a anula parțial Hotărârea Comisiei Municipale de Privatizare nr.536/2019 din 11.10.2019 în partea ce ține de privatizarea apartamentului nr.4 din ***** și a anula contractul de vânzare cumpărare, transmitere-primire in proprietate privată 4949 din 07.11.2019 autentificat de BN Nagacevschi Viorica semnat între ***** Zinaida cu Consiliul Municipal Chișinău - se respinge ca neîntemeiată.

Luând act de hotărârea dată, a constatat că instanța de judecata a omis să se expună asupra solicitării persoanei terțe ***** Zinaida, reprezentate de avocatul Modval Ion, privind încasarea de la ***** Lidia în beneficiul acesteia a cheltuielilor de asistenta juridica suportate în acest proces în suma de 5000 (cinci mii) lei. Ori, în acest sens, atît la referința depusă, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare, a fost anexat ordinului de plată *****din 28.04.2021 prin care se confirma achitarea către CA.”Modval Ion” a sumei de 5000 lei drept cheltuielilor de asistenta juridica pentru reprezentarea intereselor Zinaidei ***** în prezenta cauzăde contencios administrativ.

Art.45 alin.(1) din Codul administrativ stabilește ca, persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

În vederea apararii drepturilor care ar putea fi lezate prin examinarea prezentei cauze, ***** Zinaida a fost nevoită sa-si angajeze un avocat suportind, in acest sens, cheltuieli pentru asistenta juridica acordata de avocatul Modval Ion în suma de 5000 (cinci mii) lei.

Potrivit art.90 CPC, din cheltuielile de judecata a pricinii fac parte:i) cheltuielile de asistență juridică.

Art.96 alin. 1 și 1/1 CPC prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsură în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. 1 se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în instanțe de un avocat.

Prin urmare, cheltuielile de judecata suportate de ***** Zinaida, au fost reale, necesare, si rezonabile, uimind a fi încasate de la reclamanta, ***** Lidia.

Potrivit art.250 alin.(1) lit.c) CPC, instanța care a pronunțat hotarirea poate din oficiu sau la cererea participantilor la proces, sa emită o hotarire suplimentara daca, nu a rezolvat problema repartizării intre parti a cheltuielilor de judecata, ori a omis sa se pronunțe asupra cererilor martorilor, expertilor, specialiștilor, interpretilor sau reprezentantilor cu privire la cheltuielile de judecata a căror compensare li se cuvine.

Solicită avocatul terțului Madval Ion:

- emiterea unei hotariri suplimentare, prin care sa fie dispusa încasarea din contul reclamantei ***** Lidia, în beneficiul persoanei terțe, ***** Zinaida, a sumei de 5000 (cinci mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistenta juridica, suportate în acest proces.

În ședința de judecată avocatul terțului Modval Ion, a susținut cererea cu privire la emiterea hotărârii suplimentare și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei.

În ședința de judecată reclamata ***** Zinaida, a pledat pentru respingerea cererii de încasarea a sumei de 5 000 lei, întrucât nu a fost prezentat raportul de activitate efectuat de către avocat.

În ședința de judecată reclamanta Lidia *****, avocatul Angela Istrati, pârâții Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun.Chișinău, ***** Tudor, ***** Lionela, Pretura sect. Rîșcani, ***** Zinaida, Sochirc Radu, *****Valerii, Direcția generală economie, comerț și turism și avocatul Modval Ion nu s-au prezentat, fiind înștiințați despre derularea procesului.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei și chestiunea cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, instanța de judecată consideră necesar de a emite hotărâre suplimentară din următoarele considerente.

Conform **art. 195 din Codul administrativ**, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile **art. 250 din Codul de procedură civilă**, instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă: **nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi** sau de către intervenientul principal; rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. Problema pronunţării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă

nu împiedică examinarea problemei. Cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat. Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

La caz, se atestă că, la 07.04.2020, ***** Lidia a depus cerere de chemare în judecată către Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, cu privire la anularea actelor administrative.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iulie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de ***** Tudor și ***** Lionela împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun.Chișinău cu privire la anularea Hotărârii Comisiei Municipale de privatizare a fondului de locuinţe nr. 563 din 23 martie 2022, ca fiind ilegală; anularea Hotărârii Comisiei Municipale de privatizare a fondului de locuinţe nr. 536 din 11.10.2019 în partea privatizării apartamentului nr. 4 din ***** mun. Chişinău de către ***** Zinaida, *****Radu şi *****Valeriu; anularea actelor subsecvente emise în baza Hotărârii Comisiei Municipale de privatizare a fondului de locuinţe nr. 536 din 11.10.2019 și cererea de chemare în judecată depusă de ***** Lidia către Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun.Chișinău, Pretura sectorului Rîșcani, persoane terțe Direcția generală economie, comerț și turism, ***** Zinaida, ***** Radu, *****Valerii, ***** Tudor, ***** Lionela, cu privire la constatarea ilegalității procedurilor administrative puse la baza Hotărârii Comisiei Municipale de Privatizare nr. 536/2019 din 11.10.2019; a anula parțial Hotărârea Comisiei Municipale de Privatizare nr. 536/2019 din 11.10.2019 în partea ce ține de privatizarea apartamentului nr. 4 din str. Hîjdău, 79 și a anula contractul de vânzare cumpărare, transmitere primire in proprietate privată nr. 4949 din 07.11.2019 autentificat de BN Nagacevschii Viorica semnat cu ***** Zinaida cu Consiliul Municipal Chișinău – s-a respins ca neîntemeiată.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Instanța reține că persoana terță ***** Zinaida are calitatea de participant în proces și exercită drepturile procesuale în vederea apărării intereselor sale, inclusiv dreptul de a solicita compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu participarea sa în cauză.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 iulie 2025, acțiunea reclamantei a fost respinsă ca neîntemeiată. Astfel, în conformitate cu regulile generale privind suportarea cheltuielilor de judecată, partea care a pierdut procesul urmează să suporte cheltuielile provocate de examinarea pricinii, inclusiv cele efectuate de participantul care a avut câștig de cauză în raport cu pretențiile examinate. În acest

context, cheltuielile pretinse de persoana terță sunt legate nemijlocit de apărarea intereselor sale în cadrul litigiului generat de acțiunea reclamantei.

Cu privire la cuantumul solicitat, instanța reține că plata onorariului avocatului în sumă de 5 000 lei este confirmată prin actele anexate la materialele cauzei. Totodată, instanța ține cont de obiecțiile formulate privind lipsa prezentării raportului detaliat al activității efectuate de avocat, precum și de necesitatea aprecierii cheltuielilor prin prisma criteriilor de necesitate și rezonabilitate.

Subsecvent, raportând natura litigiului, volumul activităților procesuale și limitele probatorii privind munca prestată, instanța apreciază că nu întreaga sumă pretinsă urmează a fi pusă în sarcina părții care a pierdut procesul. Astfel, instanța va reduce cuantumul cheltuielilor de asistență juridică ce urmează a fi compensate și stabilește o sumă rezonabilă de 4 500 lei.

Astfel, instanța va admite parțial cererea privind emiterea hotărârii suplimentare, dispunând încasarea din contul reclamantei ***** Lidia în beneficiul persoanei terțe ***** Zinaida, a sumei de 4 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în rest va respinge cererea.

În consecință, urmează a fi emisă hotărâre suplimentară cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în beneficiul terțului ***** Zinaida din contul ***** Lidia, în mărimea confirmată prin bonul de plată anexată la dosar, în sumă de 4 500 lei.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 195, 230 din Codul administrativ și art. 250 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se pronunță hotărâre suplimentară.

Se încasează de la ***** Lidia în beneficiul lui ***** Zinaida suma de 4 500 (patru mii cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest pretenția se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac, în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, în ordine de apel, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**