Dosarul nr. 1-52/26
PIGD 1-26067383-32-1-28052026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

09 septembrie 2026 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești (sediul Leova)

Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Adela Cazacu
Grefier Marina Abuzan, Ana Ciurchi
Cu participarea:
Procurorului Gheorghii Solomon
Avocaților Vasile Zagaican, Ruslan Ahmedov
Inculpaților Mihail Esir, Mihail Dimov

examinând în ședință de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Esir Mihail Gheorghii, născut la *****, IDNP: *****, originar din loc. C*****, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, nu deține distincții sau ordine de stat, la moment este deținut în Penitenciarul nr. 3 Leova, anterior condamnat,

Dimov Mihail Mihail, născut la *****, IDNP: *****, originar din loc. ***** celibatar, fără

persoane la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, nu deține distincții sau ordine de stat, anterior condamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată.

Termenul de examinare a cauzei: 28 mai 2026 - 09 septembrie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă

1. Esir Mihail Gheorghii, având statut de condamnat, ispășind pedeapsa penală sub formă de închisoare în Penitenciarul nr. 3 Leova, situat în or. Leova, str. Cahulului nr. 13, în perioada nedeterminată, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul folosirii în instituțiile penitenciare a obiectelor interzise persoanelor deținute în instituțiile penitenciare, contrar prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 583 din 26.05.2026 *cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, anexa nr. 7 ce prevede Lista obiectelor, produselor alimentare și lucrurilor interzise în penitenciar, pct. 17) mijloace de legătură (telefoane, telefoane mobile, radiotelefoane și stații radio), precum și accesoriile acestora"* în mod tăinuit de control, de comun acord cu condamnatul Dimov Mihail, a intrat în posesia și a folosit un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J6", cu IMEI necunoscut și fără cartela SIM, până la data de 13.01.2025, aproximativ la ora 06:30, momentul în care de către colaboratorii penitenciarului, în urma efectuării unei percheziții inopinate generale în sectorul nr. 2, celula nr. 52, de sub noptiera condamnatului Esir Mihail, a fost depistat și ridicat obiectul dat.

2. Astfel, prin acțiunile sale Esir Mihail Gheorghii, a comis infracțiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) Cod penal - folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile, a cartelelor SIM precum și a subansamblelor sau a accesoriilor pentru acestea.

3. Dimov Mihail Mihail, având statut de condamnat, ispășind pedeapsa penală sub formă de închisoare în Penitenciarul nr. 3 Leova, situat în or. Leova, str. Cahulului nr. 13, în perioada nedeterminată, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul folosirii în instituțiile penitenciare a obiectelor interzise persoanelor deținute în instituțiile penitenciare, contrar prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 583 din 26.05.2026 *cu*

privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, anexa nr. 7 ce prevede Lista obiectelor, produselor alimentare și lucrurilor interzise în penitenciar, pct. 17) mijloace de legătură (telefoane, telefoane mobile, radiotelefoane și stații radio), precum și accesoriile acestora" în mod tăinuit de control, de comun acord cu condamnatul Esir Mihail, a intrat în posesia și a folosit un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J6", cu IMEI necunoscut și fără cartela SIM, până la data de 13.01.2025, aproximativ la ora 06:30, momentul în care de către colaboratorii penitenciarului, în urma efectuării unei percheziții inopinate generale în sectorul nr. 2, celula nr. 52, de sub noptiera condamnatului Esir Mihail, a fost depistat și ridicat obiectul dat.

4. Astfel, prin acțiunile sale Dimov Mihail Mihail, a comis infracțiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) Cod penal - folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile, a cartelelor SIM precum și a subansamblelor sau a accesoriilor pentru acestea.

Aspecte privind procedura de judecare a cauzei

5. În ședința de judecată, la etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Esir Mihail și Dimov Mihail, au înaintat personal, prin înscris autentic, cereri olografe, confirmate de către apărătorii acestora, avocații Vasile Zagaican și Ruslan Ahmedov, prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal, indicând că recunosc în totalitate faptele săvârșite și nu solicită administrarea de probe noi. În ședința de judecată, inculpații au confirmat veridicitatea cererilor formulate și au solicitat admiterea acestora, reiterând faptul că își recunosc integral vina în comiterea infracțiunii imputate. Apărătorul inculpatului Esir Mihail, avocatul Vasile Zagaican, și apărătorul inculpatului Dimov Mihail, avocatul Ahmedov Ruslan au confirmat, la rândul lor, autenticitatea cererilor și au susținut admiterea acestora, iar acuzatorul de stat Gheorghii Solomon, nu a formulat obiecții cu privire la cererile înaintate.

6. Instanța de judecată atestă că potrivit dispozițiilor art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului, iar potrivit alin. (4), instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt

stabilite şi dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

7. Având în vedere cele expuse, și totodată, luând în considerare cererile olografe depuse de către inculpații Esir Mihail și Dimov Mihail, instanța de judecată, prin încheiere protocolară, consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din aceeași dată, a admis cererile inculpaților privind judecarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, respectiv în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, și a procedat la audierea inculpaților potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpaților în ședința de judecată

8. În ședința de judecată, inculpatul Esir Mihail, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că îi pare rău de cele săvârșite. Vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral și a indicat că deținea telefon mobil pentru a discuta cu rudele.

9. În ședința de judecată, inculpatul Dimov Mihail, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral și a indicat că a folosit telefonul mobil pentru a discuta cu rudele și părinții.

Cu privire la aprecierea probelor

10. Deși inculpații Esir Mihail și Dimov Mihail, vina în comiterea infracțiunii incriminate au recunoscut-o integral, vinovăția acestora se confirmă prin următoarele probe și mijloace materiale de probă pe care inculpații le-au acceptat și nu au avut careva obiecții:

- *Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 03.02.2025, înregistrat în REI-1 cu nr. 46 din 03.02.2025 (Vol.I, f.d.10);*

- *Declarațiile martorului Joltoianu Dorin din 12.02.2025,* care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de ofițer superior al SSRP al Penitenciarului nr.3 Leova. La data de 13.01.2025, se afla în serviciu. În jurul orei 06:30 min., în comun cu angajații Penitenciarului nr.3 Leova, Uncu Vitalie, Ceban Andrei și Lefter Dumitru, s-au deplasat în sectorul nr.2, celula nr.52. În celula dată se deținеau condamnații Dimov Mihail Mihail, Zota Eduard Ivan, Ciubotaru Sergiu Ion, Sandul Alexandru Timur și Esir Mihail Gheorghii. În celula dată s-au deplasat cu scopul de a efectua o măsură de regim, și anume o percheziție inopinată generală. La intrare în celulă erau prezenți toți condamnați, care se deținеau în acea celulă, cărora li s-a comunicat că urmează să fie efectuată o percheziție a încăperii și dacă dețin careva obiecte interzise, să le predea benevol, la care condamnatul Esir Mihail a comunicat că nu sunt careva obiecte interzise. În procesul efectuării percheziției, dânsul personal sub noptiera care aparține condamnatului Esir Mihail, a depistat un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J6”, care la mijloc era prins

cu un elastic și acest elastic se ținea în două șuruburi ce erau bătute în noptieră. Telefonul dat era în stare funcțională, era de culoare gri, în spate era lipit cu banda adezivă de culoare galbenă. Telefonul dat nu avea incorporat careva cartele SIM și nici numerele de IMEI nu au fost posibil de stabilit. La întrebarea dacă telefonul dat îi aparține lui, condamnatul Esir Mihail a comunicat că nu-i aparține lui și nu cunoaște cum a ajuns telefonul acolo. Ulterior telefonul a fost ridicat prin intermediul procesului-verbal de percheziție *(Vol.I, f.d.26);*

- *Declarațiile martorului Lefter Dumitru din 19.02.2026,* care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de agent al SPE al Penitenciarului nr.3 Leova. Pe 13.01.2025, se afla în serviciu. În jurul orei 06:30 min., împreună cu colegii de la Penitenciarul nr.3 Leova, Uncu Vitalie, Ceban Andrei și Joltoianu Dorin, s-au îndreptat spre sectorul nr.2, în celula nr.52. În acea celulă erau deținuți condamnații Dimov Mihail Mihail, Zota Eduard Ivan, Ciubotara Sergiu Ion, Sandul Alexandru Timur și Esir Mihail Gheorghii. Scopul vizitei lor era să efectueze o măsură de regim, respectiv o percheziție inopinată generală. La intrare în celulă se aflau toți condamnații, cărora le-au comunicat că urmează să se efectueze o percheziție a încăperii și că, în cazul în care dețin careva obiecte interzise, au posibilitate să le predea benevol. Condamnatul Esir Mihail a declarat că nu există obiecte interzise în celulă. În timpul percheziției, colegul său, Joltoianu Dorin, a descoperit un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J6", ascuns sub noptiera condamnatului Esir Mihail. Telefonul era prins la mijloc cu un elastic, care era fixat în două șuruburi înșurubate în noptieră. Dispozitivul era funcțional, de culoare gri, iar pe spate era lipit cu banda adezivă galbenă. Nu avea cartele SIM și nu s-a putut stabili numerele IMEI. Atunci când a fost întrebat dacă telefonul îi aparține, Esir Mihail a afirmat că nu este al lui și că nu știe cum a ajuns acolo. Ulterior telefonul a fost confiscat prin procesul-verbal de percheziție *(Vol.I, f.d.27);*

- *Comunicatul special nr. 7/80 din 13.01.2025,* potrivit căruia s-a stabilit că, la data de 13.01.2025, la ora 06:30, în urma percheziției planificate în sectorul nr.2, celula nr.52, de sub noptiera destinată condamnatului Esir Mihail, a fost depistat și ridicat un telefon mobil de marcă Samsung model Galaxy J6, în stare funcțională fără cartela SIM și fără IMEI, de culoare gri, prin părți și în spate cu banda adezivă de culoare galbenă. La întrebările adresate condamnatului Esir Mihail dacă cunoaște despre obiectul dat și dacă îi aparține, acesta a declarat verbal și în scris că telefonul mobil nu-i aparține lui și nu cunoaște cui aparține *(Vol.I, f.d.17);*

- *Procesul-verbal de percheziție (control, cercetare) și ridicare nr. 46 din 13.01.2025, cu tabel fotografic,* potrivit căruia, în urma percheziției planificate în sectorul 2, celula 52, de sub noptieră a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J6+", cu IMEI neidentificat, fără cartelă SIM, în stare

funcțională, de culoare sură, prin părți și la spate de culoare galben (Vol.I, f.d.18-19);

- *Explicația condamnatului Esir Mihail din 13.01.2025,* care a comunicat că la data de 13.01.2025, dimineața, în timpul percheziției, a fost depistat un telefon, în celula lor. Aduce la cunoștință că nu cunoaște de când se află el acolo și cui aparține *(Vol.I, f.d.25);*

- *Procesul-verbal de examinare a obiectelor/documentelor din 07.02.2025,* potrivit căruia s-a examinat un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J6", de culoare gri. Telefonul dat are dimensiunea de 15,6x7,3cm. În momentul examinării, telefonul era deconectat. Fiind conectat la încărcător, telefonul dat a fost pornit, însă nu poate fi accesat conținutul acestuia, din motiv că dispune de parolă. Pe partea din față a telefonului se observă ecranul telefonului de tip senzor, acesta fiind de culoare neagră. În partea de sus se observă un difuzor și două camere foto. În partea de jos nu se observă careva butoane. Pe partea laterală stânga, se observă două butoane destinate măririi și micșorării volumului și două sloturi destinate pentru conectarea la două cartele SIM și a unui card de memorie de tip SD. Fiind extrase din telefon, constată că în interiorul acestuia nu sunt plasate cartele SIM și nici card de memorie. Pe partea laterală dreapta se observă un buton destinat pentru deschiderea telefonului. Pe marginea de sus a telefonului nu se observă careva porturi sau butoane. Pe marginea de jos a telefonului se observă la mijloc portul destinat pentru încărcarea telefonului, iar mai spre dreapta se observă portul destinat pentru conectarea căștilor audio. Pe partea din spate a telefonului, la mijloc se observă două camere foto și o lanternă. De asemenea, carcasa telefonului este astupată cu bandă adezivă de culoare aurie *(Vol.I, f.d.28-29);*

- *Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 11.12.2025,* potrivit căreia s-a recunoscut drept corp delict un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J6" *(Vol.I, f.d.30);*

- *Procesul-verbal de examinare a obiectelor/documentelor din 01-10 decembrie 2025,* potrivit căruia s-a examinat un suport de stocare a informației de tip Stick, de culoare neagră, având pe partea din față inscripția de culoare albă „Apacer" *(Vol.I, f.d.32-250; Vol.II, f.d.1-34);*

- *Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la materialele cauzei penale din 11.12.2025,* potrivit căreia s-a recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă plicul intitulat Pachetul nr. 2, ce conține un suport de stocare a informației de tip Stick de model „Apacer", care conține informație extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J6" *(Vol.II, f.d.35).*

11. Analizând declarațiile inculpaților oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de

judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal. Cumulul de probe, pertinente și coroborate între ele, demonstrează integral vinovăția inculpaților Esir Mihail și Dimov Mihail.

12. Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpați, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către aceștia, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpați.

13. Urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpaților Esir Mihail și Dimov Mihail, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal, după indicii calificativi: - folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile, a cartelelor SIM precum și a subansamblelor sau a accesoriilor pentru acestea.

14. Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

15. Potrivit alin. (1) art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

16. Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

17. Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Esir Mihail și inculpatului Dimov Mihail, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. 322 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

18. Astfel, obiectul juridic special al infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la primirea și folosirea în condiții de legalitate a obiectelor de către persoanele deținute în penitenciare, iar obiectul material îl

reprezintă telefoanele mobile, cartelele SIM și a subansamblelor sau accesorii pentru acestea, a căror transmitere persoanelor deținute şi circulație este interzisă. Astfel, potrivit pct.17) a anexei nr.7 al Hotărârii de Guvern nr.583 din 26.05.2006 *cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, în Lista obiectelor, produselor alimentare şi lucrurilor interzise în penitenciare regăsesc mijloace de legătură (telefoane, telefoane mobile, radiotelefoane şi stații radio)*. De asemenea, delimitarea obiectelor care pot fi primite de deținuți de cele interzise este efectuată şi în baza art. 204 alin. (3)-(5) Cod de executare.

19. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (3) a art. 322 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin primire și folosire de către persoanele deținute în penitenciar a telefoanelor mobile, a cartelelor SIM precum și a subansamblelor sau a accesoriilor pentru acestea.

20. La caz, instanța de judecată reține fiind acumulat suficient probatoriu care ar permite unui observator obiectiv de a ajunge la concluzia că condamnații Esir Mihail și Dimov Mihail au folosit telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J6”, de culoare gri și în stare funcțională fără numerele de IMEI și fără cartele SIM.

21. De asemenea, infracțiunea incriminată este una formală, care se consumă din momentul primirii și/sau folosirii a telefonului mobil, de menționat că modalitate de primire a telefoanelor mobile sau transmiterea acestora presupune trecerea în posesia persoanei deținute în penitenciar a obiectelor interzise, prin tăinuirea de control.

22. La caz, fapta fiind consumată la data depistării lor de către angajații instituției penitenciare pe 13 ianuarie 2025, în cadrul percheziției planificate în sectorul locativ nr.2, celula nr. 52, în care se deținеau condamnații Esir Mihail și Dimov Mihail.

23. Sub aspectul laturii subiective, relevantul este faptul că condamnatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei. De remarcat faptul că infracțiunea incriminată condamnaților Esir Mihail și Dimov Mihail este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpați, prin folosirea telefonului mobil de model „Samsung Galaxy J6”, de culoare gri și în stare funcțională fără numerele de IMEI și fără cartele SIM, în interese personale.

24. Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, se statuează că, alin.(3) al art.322 Cod penal, prevede subiect special al infracțiunii și anume, persoane deținute în instituțiile penitenciare. La caz, se atestă că inculpații Esir

Mihail și Dimov Mihail, au avut statut de condamnați, fiind deținuți în penitenciarul nr. 3 Leova, situat în or. Leova str. Cahulului 13.

25. În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate, de prevederile art. 322 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpaților Esir Mihail și Dimov Mihail, sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 322 alin. (3) Cod penal - *folosirea în instituțiile penitenciare de către persoana deținută a telefoanelor mobile, a cartelelor SIM precum și a subansamblelor sau accesoriilor pentru acestea*.

Individualizarea pedepsei penale

26. *De către acuzatorul de stat Gheorghii Solomon*, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Esir Mihail, culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, a adăuga parțial la partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.05.2021, stabilindu-i pedeapsa definitivă lui Esir Mihail Gheorghii, sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, a solicitat recunoașterea inculpatului Dimov Mihail, culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

27. *Apărătorul inculpatului Esir Mihail, avocatul Vasile Zagaican*, în dezbaterile judiciare a invocat faptul că pedeapsa solicitată de către procuror este prea aspră, solicitând de a-i aplica o pedeapsă mai blândă, având în vedere că inculpatul nu a folosit telefonul mobil la săvârșirea unei alte infracțiuni.

28. *Apărătorul inculpatului Dimov Mihail, avocatul Ruslan Ahmedov*, a solicitat instanței stabilirea unei pedepse în limitele sancțiunii prevăzute de legea penală cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unui termen minim de probațiune.

29. Inculpații Esir Mihail și Dimov Mihail, în ultimul cuvânt au susținut poziția apărătorilor săi și au invocat faptul că le pare rău de cele săvârșite.

30. În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

31. Așadar, instanța statuează că inculpaților urmează să le fie aplicată o pedeapsă penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal. Reieșind din prevederile art. 16 Cod penal, instanța constată că infracțiunea imputată constituie o infracțiune mai puțin gravă, săvârșită cu intenție.

32. În calitate de circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal, în privința inculpaților Esir Mihail și Dimov Mihail, instanța de judecată nu a reținut.

33. În calitate de circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, în privința inculpaților Esir Mihail și Dimov Mihail, instanța de judecată nu a reținut.

34. Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

35. Instanța constată că sancțiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare de până la 5 ani.

36. Astfel, în speță, limitele pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se reduc, astfel, pedeapsa va fi, **închisoare de la 3 luni până la 3 ani și 9 luni.**

37. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere gravitatea faptei săvârșite, forma de vinovăție, circumstanțele comiterii infracțiunii, lipsa circumstanțelor atenuante și circumstanțelor agravante, precum și datele ce caracterizează persoana inculpaților.

38. În privința inculpatului Esir Mihail Gheorghii, instanța de judecată constată că inculpatul anterior a fost condamnat prin:

- Sentința Judecătoriei Comrat sediul Central din 09.01.2020, în baza art. 27, 172 alin. (3) lit. a) și art. 152 alin. (2) lit. c[1]) Cod penal – la pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis *(f.d.81-85, Vol. II);* Menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 12.08.2020 *(f.d.86-97, Vol. II);* Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 06.04.2021, s-a respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către inculpatul Esir Mihail împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 12.08.2020, cu menținerea deciziei atacate *(98-103, Vol. II);*

- Sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 19.05.2021, în baza art. 371 alin. (1) Cod penal - la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Conform art. 85 alin. (1) și (3) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință 2 ani închisoare, și partea neexecutată efectiv din pedeapsa aplicată prin Sentința Judecătoriei Comrat sediul Central din 09.01.2020, s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, în penitenciar de tip închis *(f.d.121-126, Vol. II);*

- Sentința Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr-Lunga din 20.12.2021, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal; art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal; art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – încetarea procesului penal, din motivul împăcării părților *(f.d.104-108, Vol. II).*

39. Din considerentele indicate supra și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție, realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, ținând cont de faptul că inculpatul vina a recunoscut-o, instanța consideră că lui Esir Mihail, urmează să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

40. Instanța ține să menționeze că, prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.05.2021, Esir Mihail a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Conform art. 85 alin. (1) și (3) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință 2 ani închisoare, și partea neexecutată efectiv din pedeapsa aplicată prin Sentința Judecătoriei Comrat sediul Central din 09.01.2020, s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, în penitenciar de tip închis.

41. Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

42. Având în vedere că Esir Mihail după pronunțarea Sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.05.2021, dar înainte de executarea completă a pedepsei stabilite prin aceasta, a săvârșit o altă infracțiune, instanța de judecată, în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, va adăuga parțial inculpatului la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.05.2021, și va stabili definitiv lui Esir Mihail Gheorghe pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

43. Termenul pedepsei urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței – 09 septembrie 2026, cu includerea în termenul executării pedepsei perioada reținerii și executării pedepsei în baza Sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.05.2021.

44. În temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Esir Mihail Gheorghii urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

45. În privința inculpatului Dimov Mihail Mihail, instanța de judecată constată că inculpatul anterior a fost condamnat prin:

- Sentința Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 12.01.2015, în baza art. 175 alin. (2) lit. b) și art. 287 Cod penal – la pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare. Conform art. 90 s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 4 ani *(f.d.138-146, Vol. II);* Modificată prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 12.10.2015, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, în penitenciar pentru minori. Conform art. 90 Cod penal, s-a suspendat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani *(f.d.148-153, Vol. II);*

- Sentința Judecătoriei Taraclia din 23.03.2016, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal – la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal,, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, fără amendă, în conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, s-a suspendat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani *(f.d.225-234, Vol. II);*

- Sentința Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 12.05.2016, în baza art. 187 alin. (1) Cod penal – încetarea cauzei penale, în legătură cu împăcarea părților *(f.d.158-159, Vol. II);*

- Sentința Judecătoriei Cahul din 24.08.2017, în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, încetarea cauzei penale, în legătură cu împăcarea părților *(f.d.218-220, Vol. II);*

- Decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30.05.2019, prin care s-a admis apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Cahul, s-a casat total sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24.08.2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după

cum urmează: Dimov Mihail se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și se liberează de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale *(f.d.221, Vol. II);*

- Sentința Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga din 22.03.2019, în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal– la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Conform art. 84 alin. (4), prin cumul parțial, s-a stabilit pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, în penitenciar de tip închis *(f.d.161-170, Vol. II);* Menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 02.07.2019 *(f.d.172-184, Vol. II);*

- Sentința Judecătoriei Comrat sediul Central din 20.06.2019, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis *(f.d.202-208, Vol. II);*

- Decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 21.01.2020, respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Matcovschi Veaceslav în interesele inculpatului Dimov Mihail, împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 20.06.2019, cu menținerea sentinței atacate *(f.d.209, Vol. II);*

- Decizia Curții Supreme de Justiție din 05.02.2020, inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Veaceslav Matcovschi și Liuba Josu în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 02.07.2019, ca fiind vădit neîntemeiat *(f.d.186-189, Vol. II);*

- Sentința Judecătoriei Comrat sediul Central din 26.04.2021, în baza art. 313 Cod penal – încetarea procesului penal, din motivul că a intervenit termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală *(f.d.190-192, Vol. II).*

46. Conform informației nr. 5/1846 din 16.06.2026, eliberată de către administrația penitenciarului nr. 3 Leova, inculpatul Dimov Mihail la data de 25.09.2025, a fot eliberat din Penitenciarul nr. 3 Leova, în urma executării pedepsei.

47. Din considerentele indicate supra și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție, realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, ținând cont de faptul că inculpatul vina a recunoscut-o, instanța consideră că lui Dimov Mihail urmează să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

48. Ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului Dimov Mihail, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, de lipsa circumstanțelor atenuante și a celor agravante, instanţa de judecată consideră că

corectarea şi reeducarea inculpatului Dimov Mihail, v-a fi atinsă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art.90 Cod penal, pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în perioada de probațiune fixată, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

49. Din considerentele enunțate instanța de judecată apreciază că suspendarea condiționată pe un termen de 2 (doi) ani a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentința şi acordarea posibilității condamnatului ca în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar. Ori, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Pronunțarea unei hotărâri de condamnare deja constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul acestuia constituie o măsură adecvată care va duce la corijarea acestuia, astfel rolul de constrângere şi scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

50. Totodată instanța îi va aplica inculpatului, în calitate de obligații pentru termenul de probă – a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

51. Instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a pedepsei de 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pe un termen de 2 ani cu stabilirea obligaților enunțate supra în privința inculpatului Dimov Mihail, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.322 alin.(3) Cod penal, reprezintă o pedeapsă pe măsură de a atinge scopul pedepsei penale, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

52. Instanța de judecată, notează că deși inculpatul Dimov Mihail, nu este pentru prima dată pe banca acuzaților, totuși instanța îi va acorda șansa pentru a se încadra în mediul sănătos prin oferirea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea lui de societate pe întreaga perioadă de pedeapsă.

53. Conform art.261 alin.(1) și (4) Cod de executare, executarea sentinței privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către Dimov Mihail, inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanță pe perioada de probațiune pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul.

Cu privire la măsura preventivă

54. În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) şi art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

55. Instanța relevă că conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

56. Așadar, instanța consideră la moment, posibilă aplicarea față de Dimov Mihail a unei măsuri preventive, la caz, obligarea de a nu părăsi ţara, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective.

Cu privire la corpurile delicte

57. Conform art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin. (1) pct. 4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delicte și mijloacele materiale de probă.

58. La caz, instanța de judecată notează că, corpurile delicte recunoscute pe cauză și anume: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J6”, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Leova, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

59. Reieşind din cele indicate şi în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1), 85, 90 Cod penal, art. art. 364^1 , 382, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte **Esir Mihail Gheorghii,** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal şi cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui **Esir Mihail** prin prezenta sentință de 2 (doi) ani închisoare se adaugă parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.05.2021, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul de ispășire a pedepsei stabilite lui **Esir Mihail,** urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței – 09 septembrie 2026, cu includerea în termenul executării pedepsei, perioada reținerii și executării pedepsei în baza Sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.05.2021.

Se recunoaşte **Dimov Mihail Mihail,** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal şi cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Dimov Mihail Mihail,** pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, care nu va fi executată, dacă, în perioada de probaţiune, nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică inculpatului Dimov Mihail Mihail, în calitate de obligații pentru termenul de probă: -să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Conform art.261 Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către **Dimov Mihail Mihail**, inclusiv respectarea restricţiilor stabilite de instanţă pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul.

Se aplică în privința lui **Dimov Mihail Mihail**, măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi ţara*, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Supravegherea executării măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara se pune în sarcina organului de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, cu instituirea consemnului la frontieră.

Corpul delict: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J6”, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Leova, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Sentinţa este cu drept de recurs, în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul, Leova.

Președintele ședinței,
Judecător **Adela Cazacu**