Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Elena Marandici
Dosarul nr. 2r-1065/26
(2-26052698-02-2r-27052026)

D E C I Z I E

29 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Serghei Dimitriu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Tudor Negară și avocatul Constantin Lazari, în interesele lui Tudor Negară,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 mai 2026, prin care s-a restituit cererea,

în cauza civilă, la cererea înaintată de Tudor Negară, persoană interesată Agenția Servicii Publice privind constatarea faptului cu valoare juridică, -

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 27 aprilie 2026, Tudor Negară, prin intermediul avocatului Constantin Lazari, a înaintat în instanță în procedură specială cererea, persoană interesată Agenția Servicii Publice, solicitând instanței constatarea faptului cu valoare juridică și anume: constatarea legalității instalării lui Negară Tudor, a soției Ana Negară și a fiicei Diana Negară, în apartamentul nr.1A casa nr. 49 blocul ”V” din str. Calea Ieșilor mun. Chișinău, în baza ordinului de repartiție nr. 54 din 15.03.1999, eliberat prin decizia administrațieișisi comitetului sindical a filialei Tehmocons-39 SA „Lusmecon” în apartamentul menționat, care este înregistrat la organul cadastral teritorial cu nr. *****, fapt ce ar permite înregistrarea lui Tudor Negară, Anei Negară și Dianei Negară la domiciliu de către Agenția Servicii Publice.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 mai 2026 s-a restituit la cererea înaintată de Tudor Negară, persoană interesată Agenția Servicii Publice privind constatarea faptului cu valoare juridică, în temeiul art.170 alin.(1) lit. „j” Cod de procedură civilă. S-a remis în adresa lui Tudor Negară încheierea în cauză și cererea cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri, dacă s-au lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 7 mai 2026, Tudor Negară și avocatul Constantin Lazari, în interesele lui Tudor Negară, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 mai 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe restituind cauza spre judecare la instanța de fond.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a susținut că petiționarul Tudor Negară nu dispune de o altă cale juridică prin care să poată obține confirmarea legalității instalării sale și a familiei sale în apartamentul P 101 din str. Calea Ieșilor nr. 49 V, mun. Chișinău, în baza Ordinului de repartiție nr. 54 din 15 martie 1999, de care beneficiază și pe care îl folosesc în mod continuu din anul 1999 până în prezent.

Potrivit recurentului, constatarea faptului juridic privind instalarea legală a petiționarului și a familiei sale în locuința respectivă nu este legată de existența unui litigiu de drept, ci urmărește exclusiv confirmarea unui fapt juridic necesar pentru exercitarea unor drepturi. În acest sens, a invocat că această împrejurare este confirmată și prin răspunsurile repetate primite de la Agenția Servicii Publice.

Recurentul a arătat, că scopul constatării faptului juridic solicitat constă în confirmarea legalității instalării familiei Negară în apartamentul menționat, în vederea efectuării înregistrării la domiciliu (stabilirii reședinței), conform pct. 102 din Regulamentul privind eliberarea actelor de identitate și evidența locuitorilor Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 125/2013, cerință indicată inclusiv de Agenția Servicii Publice în răspunsurile adresate petiționarului.

Totodată, recurentul a contestat concluzia instanței potrivit căreia Direcția generală locativ-comunală și amenajare a municipiului Chișinău nu și-ar fi motivat refuzul de a reconfirma ordinul de repartiție. În opinia sa, această autoritate a explicat în mod expres, prin mai multe răspunsuri oficiale, inclusiv prin răspunsul nr. 1-08/1-3400 din 4 noiembrie 2025, că nu a emis ordinul de repartiție pentru apartamentul nr. 1A și nici pentru apartamentul P 101 din str. Calea Ieșilor nr. 49 V, acestea fiind spații locative departamentale, iar ordinul de repartiție a fost eliberat de proprietarul-angajator, și nu de autoritatea administrației publice locale. Din acest motiv, Direcția a precizat că nu poate reconfirma un ordin pe care nu l-a emis și că nu dispune de temei legal pentru a interveni în situația expusă de petiționar.

Recurentul a susținut că între Negară Tudor și Direcția generală locativ-comunală și amenajare sau Primăria municipiului Chișinău nu există un litigiu de drept care să necesite soluționare pe calea contenciosului. În opinia sa, întrucât ordinul de repartiție a fost emis de filiala „Tehmocons-39” S.A. „Lusmecon”, entitate care în prezent nu mai există, iar autoritatea publică locală nu poate confirma existența acestuia, singura modalitate de înlăturare a acestei incertitudini juridice o constituie constatarea faptului juridic de către instanța de judecată.

În acest context, recurentul a concluzionat că respingerea cererii îl lipsește pe petiționar de orice mijloc efectiv de valorificare a dreptului său, deși imposibilitatea obținerii unui act confirmativ este determinată de neconcordanțele cadrului normativ și de împrejurarea că emitentul ordinului de repartiție nu mai există.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 4 mai 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 7 mai 2026, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 170 alin. (1) lit. j) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă la depunerea cererii în procedură specială se constată un litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 27 aprilie 2026 Tudor Negară, prin intermediul avocatului Constantin Lazari, a înaintat în instanță, în procedură specială, o cerere privind constatarea unui fapt cu valoare juridică, indicând în calitate de persoană interesată Agenția Servicii Publice.

Prin cererea depusă, petiționarul a solicitat constatarea faptului juridic privind legalitatea instalării sale, a soției sale, Ana Negară, și a fiicei sale, Diana Negară, în apartamentul nr. 1A din imobilul situat pe str. Calea Ieșilor nr. 49, blocul „V”, mun. Chișinău, în baza Ordinului de repartiție nr. 54 din 15 martie 1999, emis în temeiul deciziei administrației și a comitetului sindical al filialei „Tehmocons-39” S.A. „Lusmecon”, apartament înregistrat la organul cadastral teritorial cu nr. cadastral *****. Potrivit cererii, constatarea faptului juridic solicitat urma să servească drept temei pentru înregistrarea la domiciliu a petiționarului și a membrilor familiei sale de către Agenția Servicii Publice.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 4 mai 2026, cererea privind constatarea unui fapt cu valoare juridică a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. j) din Codul de procedură civilă. Totodată, instanța a dispus remiterea către Tudor Negară a încheierii și a cererii împreună cu înscrisurile anexate, explicând că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în instanță, cu aceeași cerere, după înlăturarea impedimentelor care au determinat restituirea acesteia.

Pronunțând această soluție, instanța de fond a reținut că, prin cererea formulată, petiționarul urmărește obținerea unei confirmări judiciare a legalității instalării sale și a membrilor familiei în spațiul locativ indicat, în contextul refuzului Direcției generale locativ-comunale și amenajare a municipiului Chișinău de a reconfirma ordinul de repartiție emis de fostul proprietar-angajator.

În aceste circumstanțe, instanța a apreciat că însăși natura pretențiilor formulate relevă existența unui litigiu de drept referitor la legalitatea instalării și folosinței spațiului locativ de

către familia Negară, litigiu care nu poate fi soluționat în procedura specială, ci urmează a fi examinat în cadrul procedurii contencioase. Din acest motiv, instanța a concluzionat că sunt incidente dispozițiile art. 170 alin. (1) lit. j) din Codul de procedură civilă, care impun restituirea cererii depuse în procedură specială în cazul constatării existenței unui litigiu de drept.

Prin urmare, Completul de judecată atestă corectitudinea soluției instanței de fond, reținând că cererea înaintată de Tudor Negară nu întrunește condițiile de admisibilitate pentru a fi examinată în procedură specială.

Or, procedura specială este destinată exclusiv constatării unor fapte cu valoare juridică în situația în care acestea nu sunt contestate și nu implică existența unui litigiu de drept între persoanele interesate. Prin natura sa, această procedură nu poate constitui un mijloc de soluționare a unor raporturi juridice litigioase și nici nu poate substitui procedura contencioasă atunci când drepturile sau obligațiile persoanelor sunt contestate ori necesită verificarea legalității unor acte sau conduite ale autorităților publice ori ale altor subiecți de drept.

La caz, din conținutul cererii rezultă că petiționarul urmărește obținerea unei hotărâri judecătorești, prin care să se confirme legalitatea instalării sale și a membrilor familiei în apartamentul vizat, în contextul în care autoritatea competentă a refuzat să reconfirme ordinul de repartiție și, în consecință, Agenția Servicii Publice nu poate efectua înregistrarea la domiciliu. Or, însăși existența acestor refuzuri, precum și necesitatea înlăturării consecințelor lor juridice, relevă existența unui conflict privind recunoașterea și valorificarea dreptului invocat de petiționar.

Contrar susținerilor recurentului, împrejurarea că Direcția generală locativ-comunală și amenajare nu contestă emiterea ordinului de repartiție, ci invocă lipsa competenței de a-l reconfirma, nu exclude existența unui litigiu de drept. Litigiul nu presupune în mod necesar contestarea unui fapt material, ci poate rezulta și din imposibilitatea recunoașterii sau valorificării unui drept ca urmare a poziției adoptate de autoritățile competente. În speță, petiționarul urmărește, în esență, înlăturarea efectelor refuzului autorităților de a recunoaște documentul pe care își întemeiază drepturile locative, astfel încât solicitarea formulată excedează limitelor procedurii speciale.

De asemenea, faptul că petiționarul apreciază că nu dispune de o altă modalitate de valorificare a drepturilor sale nu poate constitui, prin el însuși, temei pentru examinarea cererii în procedură specială. Admisibilitatea unei asemenea cereri este determinată de condițiile expres prevăzute de lege, iar nu de dificultatea reclamantului de a identifica mijlocul procesual adecvat pentru apărarea drepturilor sale.

În același timp, scopul urmărit prin depunerea cererii- efectuarea înregistrării la domiciliu în temeiul unei hotărâri judecătorești nu modifică natura juridică a raportului litigios și nu înlătură existența conflictului de drept. Pentru a admite cererea, instanța ar fi fost obligată să verifice legalitatea instalării petiționarului în locuință, efectele juridice ale ordinului de repartiție emis de fostul angajator, precum și consecințele refuzurilor formulate de autoritățile competente, aspecte care presupun soluționarea unui litigiu de drept și excedează obiectului procedurii speciale.

În aceste condiții, Colegiul conchide că instanța de fond a aplicat corect dispozițiile art. 170 alin. (1) lit. j) din Codul de procedură civilă, restituind cererea depusă în procedură specială, întrucât din însuși conținutul acesteia rezultă existența unui litigiu de drept care

urmează a fi examinat în cadrul unei proceduri contencioase, cu respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare ale tuturor persoanelor interesate.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu răstoarnă legalitatea și temeinicia încheierii atacate și nu justifică intervenția instanței de recurs, motiv pentru care recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 4 mai 2026.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Tudor Negară și avocatul Constantin Lazari, în interesele lui Tudor Negară.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 mai 2026, prin care s-a restituit cererea înaintată de Tudor Negară, persoană interesată Agenția Servicii Publice privind constatarea faptului cu valoare juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Serghei Dimitriu