Dosarul nr. 1-40/2023
1-19049242-32-1-
03022019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 decembrie 2024 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș
Grefieri – Sabina Mereacre și Daniela Borș,
cu participarea:
Procurorului – Levco Vladimir,
Avocatului – Jomir Eudochia în interesele inculpatului,
Părții vătămate – ***** *****,
Inculpatului – Ghimp Ion,
a judecat în ședință publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Ghimp Ion Ion**, a.n. **, IDNP *****, cetățean al R. Moldova, moldovean, originar și domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. *****Noi, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale,*

în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal.

Cauza penală a fost redistribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Viorel Botnaraș la 14.06.2024 și judecarea cauzei s-a finalizat la 23.12.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat inculpatul Ghimp Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 640 unități convenționale, iar în temeiul art. 90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani, cu includerea termenului măsurii preventive-arestul preventiv și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 320 lei.

Avocatul și inculpatul au solicitat instanței de a fi stabilită o pedeapsă mai blândă neprivativă de libertate, fără a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

Partea vătămată în ședința de judecată a relatat că pretenții față de inculpat nu are, prejudiciu a fost recuperat și lasă la descreția instanței stabilirea pedepsei.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

constată :

1. Inculpatul Ghimp Ion la 21.10.2018, în intervalul cuprins între orele 12:30-15:40, împreună cu ***** și *****, acționând după un plan bine determinat din timp, prin repartizarea rolurilor, în scopul săvîrșirii sustragerii bunurilor altei persoane, sub pretextul de a-i vinde niște piese pentru automobil, l-au ademenit pe cet. ***** ***** în pădurea din sat. Bardar, r-nul Ialoveni, unde l-au agresat fizic, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i leziuni corporale, după care, au sustras în mod deschis din buzunarele de la pantalonii lui ***** ***** suma de 300 euro și 290 lei.

Conform raportului de expertiză nr. 201802D2368 din 16.11.2018, părții vătămate ***** ***** i-a fost cauzată fractura oaselor nazale fără deplasare, excoriații și edem în regiunea nasului, plagă contuză în regiunea supraorbitală, plagă contuză a mucoasei vestibulare a buzei superioare pe stânga, echimoze și edem a țesuturilor moi a mucoaselor feței, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

2. În ședința de judecată inculpatul Ghimp Ion a recunoscut vina integral, a depus cerere de recunoaștere a vinei de comiterea infracțiunii imputate, prin care a solicitat instanței judecarea cauzei în ordinea art. 364/1 CPP – judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea de noi probe.

Avocatul Jomir Eudochia în ședința de judecată a susținut poziția inculpatului privind judecarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod procedură penală.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpat.

3. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de avocat și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 23.10.2024 a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în şedinţa de judecată sub jurământ, inculpatul Ghimp Ion vina şi-a recunoscut-o integral și a declarat, că în luna octombrie 2018, împreună cu ***** și ***** s-au întîlnit în sat. Bardar și sub pretextul de a vinde piese l-au ademenit pe ***** ***** în pădure, unde l-au bătut și i-au sustras bani. De cele comise și de

comportamentul său se căiește și îi pare rău, solicitînd stabilirea unei pedepse neprivative de libertate, are la întreținere mama sa, care necesită îngrijire.

4. Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că fapta comisă de inculpat este dovedită în instanţa de judecată integral prin declaraţiile acestuia date în şedinţa de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:

- declarațiile părții vătămate ***** *****, care la faza de urmărire penală a declarat, că la 18.10.2018 sau 19.10.2018 se afla în or. Ialoveni la magazinul „*****ria Market", în jurul orelor 17:00 la un moment dat de el s-a apropiat o persoană de etnie romă și i-a spus că are piese pentru automobile „*****o" și i-a dat telefonul său, iar el l-a înregistrat în telefon. Cu acesta s-au înțeles să se sune și să se întâlnească să procure piese, fost în ziua respectivă, doar că seara mai tîrziu l-a telefonat și acesta l-a chemat să-i arate piesele la benzinăria „Lukoil" din s. Bardar. Ca urmare s-au întâlnit cu acesta la intrare în sat. Acesta a venit cu un a/m de model „Vaz", culoare închisă. Atunci seara i-a spus că trebui să se ducă prin pădurea de pini la el la vilă și l-a întrebat dacă are bani la el, iar acesta i-a răspuns că nu. După aceasta s-a înțeles că va veni în altă zi cu bani să procur, piesele. Ulterior, la telefonat pe domnul da etnie romă, numele nu îl cunoaște și i-a spus că vine să procure piesele. Acesta i-a spus să se întîlnească la benzinăria de la intrare în sat. În jurul orelor 12:30 el a ajuns, în sat și l-a telefonat, iar el i-a spus ca să aștepte că acuș vine. Acesta a venit din direcția satului și s-a oprit în fața servisului de lîngă benzinărie și i-a făcut din fări, iar acesta s-a dus spre el. Acesta mai era cu alte două persoane de gen masculin. Unul din ei era mai gras, avea vîrsta cuprinsă între 35-40 ani, ce de-a doilea avea aproximativ 25-28 ani și era un pic mai slab. Persoana de etnie romă avea vîrsta de aproximativ 24-27 ani și el conducea automobilul. Apoi i-a spus meargă din urma lor. Apoi s-au pornit și s-au dus pe lîngă pădurea de pini, au mers vreo 5 minute și într-un vîrf de deal unde s-au oprit. După ce au coborît unul din ei i-a spus că să meargă după el, a mers aproape 10 metri și unul din ei l-a lovit cu pumnul în față și a căzut jos. Apoi ce-i doi bărbați ambii îl loveau cu pumnii și picioarele peste corp. La un moment dat a leșinat pentru cât timp nu cunoaște, atunci posibil să fi bătut de toți. La el în buzunare avea 300 euro și 290 lei, iar cînd s-a trezit toți lipseau. Poate adăuga că în locul unde a fost bătut se afla o grămadă de resturi vegetale arse și sticle de bere, la fel era și un copac cu o pătură pe el. În timpul bătăii a pierdut și cheile de la automobil prin apropiere.

Ulterior, fiind audiat suplimentar, a relatat, cînd s-a întîlnit cu persoana de etnie romă l-a întrebat dacă are bani la el pentru a procura piesele și el i-a spus că da. A mai menționat cînd era cu automobilul de model *****o, cu n/î *****-*****, în jurul orei 17:00, a fost în or. Ialoveni și a luat pe feciorul de la grădiță și s-a oprit mai sus de parcarea magazinului *****ria, vizavi de cafeneaua „Duet" și s-a dus să procure o jucărie fiului de la "Luminița", iar cînd a venit înapoi de el s-a apropiat un bărbat care era smolit și l-a întrebat dacă nu vinde acest Renault. Menționează că bara de protecție spate de la automobil era deteriorată și capota. Poate adăuga că el i-a spus că au un automobil de aceeași marcă cu motorul defect și care este de culoare albă. La care el a luat numărul ca ulterior să îl sune să i-a careva piese. La 19.10.2018, după ce a ieșit de la serviciu în jurul

orelor 17:00, a telefonat la numărul dat pentru a se înțelege referitor la procurarea pieselor pentru automobil. Din discuția cu domnul respectiv s-a înțeles să se în întîlnească la benzinărie ca ulterior să meargă să vadă piesele. Ca urmare în jurul orelor 19:00, s-a deplasat la intrarea în sat unde s-a întîlnit cu domnul care i-a transmis numărul său în or. Ialoveni. Acesta era cu un a/m de model Vaz 2107, culoare vișinie închisă, apoi acesta i-a spus că stăpînul pieselor nu este și trebuie să plece la el acasă, iar casa sa este după pădurea de pini. El l-a întrebat citi bani trebuie, iar el a spus că nu cunoaște și trebuie să se înțeleagă cu stăpînul. Atunci i s-a părui ceva străniu aici și i-a spus că nu are bani și să îi spună la telefon ce sumă trebuie să achite pentru piese. Ei a discutat cu acesta aproximativ 30 dc minute. Acesta între timp la sunat pe stăpînul pieselor și i-a spus să vină, dar acesta i-a răspuns că este acasă si nu mai iese. După care au convenit pe a doua zi. dar el atunci nu a reușit. Menționez că a fost telefonat și de stăpînul pieselor de pe numărul său *****0. înainte să se ducă la Bardar la data de 19.10.2018 și a discutai cu acesta despre tipul pieselor (bara din spate, stabilizatorul barei din spate și capota din spate. Acesta a spus că se va uita. La data de 21.10.2018, în jurul orelor 11:00 l-a telefonat pe numărul *****0 pe stăpînul pieselor și l-a întrebat dacă este posibil să vină după piese, iar acesta a spus că cînd dorește. În mașina de model Vaz în spate era și a treia persoană. Din mașină a ieșit doar vînzătorul, care s-a salutat și i-a spus că trebuie să meargă mai la deal din urma sa. Între timp l-a întrebat ce dorește să cumpere și el i-a spus că tot aceleași piese, iar el i-a spus că o să îl coste aproximativ 200 euro, la care i-a spus că, da el are. Apoi el a zis să meargă după el și s-a pornit. A mers pînă la intrarea în sat pe lîngă un drum care ducea până la o pădurice din pini. Acolo au mers pînă într-o poieniță, iar ei s-au oprit. El a parcat mașina cu fața la vale, spre ieșire și a coborît. Mașina acestora era la aproximativ 10-15 metri de la mașina sa. Între timp s-a apropiat șoferul mașinii cît el întorcea mașina și l-a întrebat de ce a venit aici și el i-a spus că trebuie să meargă mai departe pe jos, la ce el i-a răspuns ca aceasta nu este serios, deoarece el nu are de gînd să care piesele pe jos, iar el i-a răspuns că prin sat este mult de mers și este drumul rău, la care a răspuns că nu este serios și s-a întors să se pornească spre mașină. Între timp s-a apropiat ceilalți doi care tăceau, iar el s-a întors să meargă spre mașina și cineva l-a lovit după cap, iar el a căzut în genunchi și apoi s-a ridicat și a încercat să fugă, iar ei doreau să îl lovească cu picioarele și ținând o poziție de luptă. El a încercat să fugă și careva din ei i-au pus piedică, iar el a căzut în mîini și atunci a pierdut cheia de la automobil.

Apoi stăpînul pieselor și persoana care era în spate a început să îl lovească cu picioarele cît stătea jos. Aceștia i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste corp și cap, dar mai multe în regiunea capului și strigau cu cuvinte injurioase în adresa sa. El le spunea să liniștească că vor avea probleme, dar ei continuau să îl lovească. La încercările sale de a-i liniști ei nu reacționau, le-a spus că chiar este polițist și atunci ei i-au scos hanoracul de pe el să vadă dacă nu are microfoane și l-au pus să ridice cămașa în sus. Hanoracul l-au aruncat altuia în mină și s-a uitat prin buzunare. Poate adăuga că în buzunarul de la pantaloni avea suma de 300 euro și 290 lei, care erau într-un buzunar, iar euro în alții. Bancnotele euro erau două de 100 și două de 50 euro, iar leii erau două de 100, iar restul mărunți nu ține minte. A depistat lipsa banilor cînd s-a trezit, iar lîngă el nu

era nimeni. A depistat lipsa acestora deoarece căuta cheile de la mașină pentru a se urca și pleca acasă. Cheile nu le-a găsit și s-a pornit spre traseu, prin pădure, deoarece se vedea traseul. Cînd a ajuns la traseu a încercat să oprească mașini, dar nu s-au oprit, apoi a hotărît să meargă la vale spre un magazin de carne pe care îl știa. Acolo a văzul oamenii și au sunat la ambulanță. În perioada cît a fost conștient nu a observat ca ei să-i sustragă banii, dar cît a fost inconștient nu cunoaște. Cînd a fost examinat de expertul medico-legal în vederea stabilirii gradului leziunilor corporale, ultimul l-a atenționat că pe gît a depistat două echimoze lungi, iar el l-a întrebat cum ar fi putut fi create prin strangulare, iar el a răspuns că nu, dat fiind faptul că nu este în jurul gîtului, dar doar pe partea de jos sub barbă. Apoi l-a întrebat de unde ar fi putut să parvină, din lovitură cu piciorul, iar el a spus că așa ceva este o urmă de la un lanț care îl purta și a fost zmuls. Atunci și-a dat seama că îi lipsește lanțul de argint cu cruciuliță de argint cu piatră pe care îl are de mai mult timp. Lanțul costă 1500 lei, iar cruciulița 1300 lei. Din start nu și-a dat seama că îi lipsește lanțul și crucea, deoarece era în stare de șoc în perioada respectivă. Doar cînd a fost atenționat și-a dat seama că ei i-au sustras-o, iar urma creată pe gît a apărut în rezultatul zmulgerii lănțișorului, ceea ce și i-a sugerat medicul. Menționează că exact nu își amintește cînd i-a fost sustras lanțul și crucea, presupune că era inconștient. Ține să menționeze că și-a dat seama că anterior posibil a discutat cu Ghimp Ion, dat fiind faptul că o întîmplare asemănătoare a mai avul loc și în primăvara anului 2018, a primit mai multe apeluri telefonice de pe cîteva numere și a fost invitat la str. Pietrarilor. Chișinău, la un Centru Comercial, pe teritoriul Lumintehnca. Odată s-a deplasat acolo să se întîlnească cu persoana care îl telefona, dar nu a venit. Concretizează în discuția cu persoana respectivă, ultimul s-a prezentat ca din careva surse și anume de la prieteni din armată are numărul său și știe că ar fi de altă orientare, ceea ce pe el la indignat și i-a spus să nu îl mai sune, dar sunetele au continuat. El a presupus că vocea este cunoscută, era cointeresat să văd cine îl i-a peste picior prin așa metodă. Cum a menționat mai sus, în urma unei discuții el i-a spus că se afla la Centru Comercial, din str. Pietrarilor și s-a dus acolo să vorbesc cu el. Cînd a ajuns l-a sunat, dar el a amînat întîlnirea cu 10-20 min., motivînd că este la serviciu. Apoi iarăși l-a sunat să îl întreb dacă iese, dar nu a mai ieșit. A bănuit pe Ghimp Ion l-a văzut că aștepta lîngă mașina de model *****o, deoarece i-a spus că stea afară lîngă mașină, în fața scărilor. Numărul de pe care a fost telefonat în primăvara anului 2018 nu l-a înregistrat și nu îl ține minte. Poate adăuga că după ultima audiere în calitate de parte vătămată, a fost contactat telefonic de către o persoană care s-a prezentat a fi, un verișor de-al lui Ghimp Ion, care s-a prezentat posibil ca Alexandru și îi propunea ca să aplaneze situația și că trebuie să înțeleagă că unul din ei are copii mici și nici nu are cu ce să îi hrănească și i-a spus să se întîlnească, deoarece are ceva de discutat. Anterior discuției respective a fost căutat și soția lui la fel de către o persoană, nu cunoaște exact dacă tot aceeași persoană care și pe el. Poate adăuga că cu persoana respectivă s-a întîlnit în Chișinău în fața magazinului Linella de la telecentru. În timpul discuției el i-a spus că s-a consultat cu un avocat și i-ar fi sugerat să își schimbe declarațiile, precum că aș fi găsit întîmplător banii sustrași în buzunarele pantalonilor. În discuție cu el acesta a mai spus că aceștia sunt gata să îi restituie banii sustrași, tratamentul și pagubele morale, la ce i-a răspuns că dacă dorește să rezolve avocații între

ei, dacă este posibil legal. Menționează discuția respectivă este înregistrată pe telefonul său și o poate prezenta. Mai poate adăuga că după aceasta a mai fost contactă de cîteva ori și au avut loc discuții similare, pe care le poate prezenta organului de urmărire penală

Fiind audiat suplimentar ***** ***** declarat că, la întrebarea: la cît timp după comiterea faptei s-a prezentat la medic pentru a fi examinat cu privire la constatarea gradului leziunilor corporale, a declarat că după ce a primit ordonanța de la ofițerul de urmărire penală, a mers a doua zi, asta a fost la o săptămînă după caz. La întrebarea: puteți să descrieți leziunea corporală care va fost creată în jurul gîtului în momentul cînd, după cum susțineți, va fost rupt lanțul de la gît, a declarat, că a avut două linii din partea stîngă a gîtului pînă în partea dreaptă, de la o ureche la alta, subt barbă. La CML au fost efectuate poze pe care se văd leziunile respective. La întrebarea: Cum explicați faptul că în Raportului de expertiză medico-legală din 16.11.2018, asemenea leziuni specifice strangulării sau ruperii unui lanț de la gît nu au fost descrise, a răspuns că nu știe de ce nu au indicat în raport. La întrebarea: De ce nu a-ți declarat inițial despre faptul că va fost sustras și lanțul de la gît, dar a-ți declarat acest fapt abea la data de 19.12.2018, cînd a-ți fost chemat pentru a fi audiat suplimentar pe caz, a răspuns că, de aceea că ofițerul de urmărire penală l-a informat că dacă apar careva completări el are dreptul să le declare. De asemenea era în stare de șoc și nu era de lanț. La 19.12.2018 a făcut cunoștință cu raportul de expertiză și văzînd că nu este indicată leziunea la gît, a declarat că i-a fost sustras și lanțul în urma cărui fapt i-a fost cauzată leziunea dată. La întrebarea: În cadrul audierii din 19.12.2018, a-ți declarat că posibil anterior a-ți mai avut discuții telefonice cu Ghimpu Ion, puteți relata în detalii ce discuții a-ți avut, cu privire la ce și din ce motiv considerați că a-i ți discutat cu Ghimpu Ion și nu cum o alta persoană, a răspuns, că în primăvara anului 2018, a fost telefonat de o persoană, care a declarat că are numărul său de la un prieten din armată, care i-a spus că el face sex oral la bărbați. El i-a spus că nu are treabă și a întrerupt discuția. Apoi, peste cîteva minute a mai avut apeluri, dar de partea cealaltă a firului se uzeau două voci, dintre care unul rîdea. Una din voci i s-a părut cunoscută, a crezut că sună un fost angajat, vocile semănau. Atunci a intrat în rol pentru a afla cine-s persoanele care sună și el a insistai să se întîlnească cu ei, spunînd să vină la centru comercial dc pe str. Pietrarilor. Acolo, era cu automobilul de model „*****o”. Acesta s-a parcat în fața centrului comercial, unde a stat 10-15 min. persoana dată spunea că acuși vine și e i-a spus că stă afară lîngă mașină și el a spus că lucrează și cum se eliberează vine, în 10 minute. Văzînd că nu vine, a apelai repetat, dar acea persoană nu a mai răspuns la apel și el a plecat. După aceasta nici el nu a sunat acea persoană, nici pe dînsul. La centrul comercial „Lumitehnica” a fost pe timp de zi, afară era ziua. În timpul confruntării efectuate cu Ghimp Ion, acesta a declarat că el a lucrat la centrul comercial respectiv și de aceea a presupus că este el acea persoană care l-a sunat anterior cu propuneri indecente. A treia discuție nu știe despre cei. La întrebarea: Cum explica: faptul că, conform descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul lui! Ghimp Ion, acesta a discutat telefonic cu dvs. în perioada 02.01.2018 pînă la 26.01.2018, a răspuns că posibil aceasta este perioada despre care el a indicat mai sus, cînd a fost telefonat de persoane necunoscute și a fost întrebat dacă face sex oral la bărbați. La întrebarea: Fiind întrebat mai sus despre perioada cînd au avut loc discuțiile, a-ți declarat

că era primăvara, a-ți spus că aceste discuții au avut loc într-o singură zi, după care nu ați mai discutat cu persoanele dale, cum explicați c.’ discuțiile date au fost în luna ianuarie și nu primăvara și acestea au fost pe o dura:.’ dc 25 de zile și nu o singură zi. a răspuns, că cu referire la perioadă, el intuiește G a fost primăvara și nu iarna, nu a fixat. FI nu poate explica, nu știe cine l-a sunat atunci. A mai adăugat că de fapt în timpul bălaiei primite, adică după ce și- pierdut controlul asupra sa, a simțit că a încercat cineva să îi sustragă verigheta de pe deget, care este de cununie(aur), dar din cauza degetului gros nu a reușit, tin:’ în care a fost traumat la degetul mic de la mîna stîngă;

- declarațiile martorului *****, care a declarat că, locuiește în sat. *****Noi, r-nul Ialoveni împreună cu familia. Cet. Ghimp Ion este fratele său. De aproximativ 1 an de zile lucrează la moară din sat. La moară lucrează mai multe persoane dintre care fratele său, Ghimp Ion, *****, *****, ***** *****r doi șefi pe nume Raileanu Ion și Raileanu *****r și alte persoane. Menționează că la data de 19.10.2018 după serviciu a plecat acasă spre *****Noi împreună cu Ghimp Ion și ***** *****r. La data de 20.10.2018 cînd a venit la serviciu, în jurul orelor 09:00-10:00 fratele i-a spus ca aseară a fost în pădurea de pini din sat. Bardar cu o persoană de gen masculin, care i-a făcut sex oral. Cînd i-a spus alături se mai afla și ***** *****r, *****, ***** și Raileanu Ion. Acesta a mai spus că se cunoaște cu domnul respectiv de mai mult timp și anterior acesta i-a mai făcut sex oral. Din spusele fratelui domnul respectiv i-a achitat suma de 120 lei pentru aceasta. După aceasta s-au apucat de lucru mai departe. Peste aproximativ cîteva ore, pe la masă, ***** a cerut numărul de telefon de la Ion pentru a-l suna pe domnul respectiv și să se rîdă. Ca urmare, Ion i l-a transmis, iar Andrei l-a telefonat. Cînd l-a sunat alături se mai afla și *****, ***** *****r și Raileanu Ion. Aceasta a pus telefonul l-a difuzor și ei toți auzeau ce discutau. Apoi ***** l-a întrebat pe domnul respectiv dacă i-a plăcut ce i-a făcut acesta lui Ghimp Ion aseară, iar acesta a răspuns că da i-a plăcut că i-a intrat pînă în gît. Apoi toți s-au apucat de lucru ce s-a întîmplat mai departe nu cunoaște. La 22.10.2018, ***** *****r i-a spus că ***** cu fratele și ***** l-au bătut pe domnul cu care au vorbit la telefon;

- declarațiile martorului ***** a declarat că, locuiește în s. *****Noi, r- nul Ialoveni împreună cu familia și lucrează ca hamal la moară. Menționează acolo lucrează mai multe persoane, dintre Ghimp Ion, *****, *****, *****, ***** *****r și Raileanu *****r. Poate adăuga că moara unde lucrează se află la intrare în sat. Bardar. Menționează dacă nu se greșește, la data de 19.10.2018 în jurul orelor 21:00, el se deplasa de la serviciu spre casă și cînd a ieșit de pe teritoriul unde se află moara a văzut că la intrare în sat staționa automobil de model Vaz, culoare vișinie ce aparține cet. Ghimp Ion. Acesta se afla în automobil, iar ambii s-au uitat unul la altul. Poate adăugă că acesta staționa lîngă brutăria de la intrare în sat, în spatele primei clădiri de pe partea dreaptă. Ei se deplasa pe drumul pe care se afla acesta și a văzut cum de el s-a apropiat un automobili de culoare albă, modelul nu îl cunoaște, dar era tip marfar, adică avea (butcă în spate), dar era de dimensiuni medie, asemănător cu automobilul *****o. Apoi a văzut cum Ghimp Ion s-a urcat în automobilul respectiv și a plecat. Unde s-au deplasat aceștia nu cunoaște. A doua zi la data de 20.10.2018 în timp ce se aflam la serviciu împreună cu Plugarii Andrei, *****, ***** *****r, Ghimp Serghei și Ghimp Ion a auzit cum Ghimp

Ion povestea că aseară a fost în pădurea din pini din sat. Bardar cu un bărbat și alte careva detalii nu cunoaște despre el, iar aceasta i-a făcut sex oral, iar pentru aceasta lui Ghimp Ion acesta i-a achitat 120 de lei pentru țigări și gaz. Cu aceasta s-a finisat discuția. În timpul zilei a fost chemat de ***** care i-a spus că dorește să îi arate ceva. Cînd a ajuns lîngă el, acesta discuta pe difuzor cu un bărbat, iar alături de ***** se mai afla Ghimp Ion, ***** ***** *****r și Ghimp Serghei. El a auzit cum ***** l-a întrebat pe domnul respectiv cum băiatul s-a descurcat bine, iar acesta a răspuns că da s-a descurcat bine, este curățel. Despre ce au mai comunicat altceva nu își amintesc, deoarece s- a întors și s-a dus cînd a auzit așa gen de discuții. La data de 22.10.2018 de la serviciu a lipsit ***** și Ghimp Ion, iar ***** a venit dimineața doar pe o oră și a plecat. Ulterior, a auzit că aceștia au agresat o persoană în pădurea de pini din sat. Bardar;

- declarațiile martorului ***** *****r, care la faza de urmărire penală a declarat că, locuiește în sat. *****Noi, r-nul Ialoveni împreună cu familia. Cet. ***** este ginerele său deoarece este căsătorit cu fiica sa Alina. De aproximații 2 ani de zile lucrează la moară și acolo lucrează mai multe persoane în calitate de hamali dintre care ginerele, *****, cîțiva locuitori din *****Noi și anume Ghimp Ion, fratelui Ion pe nume Serghei. La fel acolo lucrează un bărbat pe nume *****, doi șefi pe nume Raileanu Ion și Raileanu *****r. Menționează că la 19.10.2018 după serviciu a plecat acasă spre *****Noi împreună cu Ghimp Ion și Ghimp Serghei. La 20.10.2018 cînd a venit la serviciu, în jurul orelor 09:00-10:00, Ghimp Ion în timp ce se afla pe teritoriul, unde lucrează față de ***** și Ghimp Serghei a povestit că aseară, a fost în pădurea din pini împreună cu o persoană de gen masculin care i-a făcut sex oral, iar pentru aceasta i-a achitai suma de 120 de lei. Mai departe, ei s-au împrăștiat și s-au apucat de lucru. Toată în ziua respectivă ***** l-a telefonat pe domnul respectiv de pe telefonul său și a pus la difuzor. Alături era *****, Ghimp Ion și deja *****, care discuta la telefon. În urma discuției a auzit discuții amorale;

- declarațiile martorului ***** *****, care la faza de urmărire penală a declarat că locuiește în sat. Bardar, r-nul Ialoveni împreună cu soția, Tatiana, care este sora lui *****, astfel sunt cumnați cu *****, la 21.10.2018, în jurul orelor 10:00, a fost telefonat de către *****, care la chemat la el în ospeție să guste vinul său. În acel timp era la magazin care se află în apropiere de el. Ca urmare s-a dus la acesta acasă. El se afla cu un bărbat pe nume Ion cu care lucrează împreună. Cu aceștia a servit vin, aproximativ cîteva pahare. A stat acolo aproximativ vreo 30 de minute. La un moment ***** i-a spus următoare cuvinte „ai auzit ***** că există așa om care suge penisul”, iar el a răspuns că clar că există. Acesta nu a atras atenție. Aceștia rîdeau cu Ion. La un moment dat ***** la telefonat pe un cunoscut deal său, care a venit în scurt timp cu un automobil de model Vaz. El în timpul respectiv a plecat acasă. ***** i-a spus că au de făcut alte chestii și pleacă, iar ca urmare a plecat și el. Ce s-a înlîmplat mai departe nu cunoaște. El nu a auzit ca ***** să vorbească la telefon cu cineva despre întreținerea unor rapoarte sexuale orale;

- declarațiile martorului ***** *****, care a declarat la faza de urmărire penală, că lucrează hamal la SRL „Tomigan” în sec. Telecentru, mun. Chișinău, str. Pietrarilor 2. Pe cet. Ghimp Ion îl cunoaște, deoarece acesta a lucrat și el ca hamal aproximativ 2

săptămîni la SRL „Tamigam”. În apropiere de SRL „Tamigan” se află tabăra militară 142, la fel și un magazin alimentar. Pe perioada cît a lucrat Ion, aproape zilnic se duceau la ora mesei. În una din zile acolo se aflau mai mulți soldați de la tabăra militară și ei au intrat în discuții cu aceștia. La un moment dat unul din ei le-a propus să le de-a numărul unui bărbat care este homosexual și le-a spus că îl pot suna să se vadă de el. Ca urmare au fost de acord și ei au scris numărul de telefon pe o foaie, pe care ulterior, i-a transmis-o lui Ghimp Ion. El personal nu l-a sunat niciodată și nici nu ține minte numărul de telefon. Aceasta s-a întîmplat aproximativ în toamna anului 2017, spre sfârșit. De atunci nu l-a mai văzut pe Ghimp Ion;

- declarațiile martorului ***** *****, care a declarat că, locuiește în sat. Sociteni, r-nul Ialoveni și lucrează ca paznic la magazinul IDT Bardar. La 21.10.2018, se afla la serviciu și în jurul orelor 15:40, a fost chemat de casieriță pe nume Cristina precum că un om însîngerat a intrat în magazin. A ieșit și a văzut o persoană necunoscută de gen masculin însîngerată a intrat în magazin. Astfel, i-a oferit un scaun, un pahar de apă și ieșind în hol acesta a început să îl întrebe ce s-a întîmplat. Acesta i-a comunicat că a venit în s. Bardar să se întîlnească cu o persoană să cumpere o piesă auto. Întîlnindu-se cu cîteva persoane acesta a comunicat că împreună cu ei s-a pornit la o vilă pentru a-i da piesa. Pe drum cetățenii l-au întrebat dacă are careva bani ca să nu se ducă degeaba. Astfel acesta i-a arătat 300 euro, cît pregătise pentru piesă. Ulterior din spusele lui l-au scos afară, din automobil și l-au bătut și i-au luat banii;

- declarațiile martorului ***** *****, care a declarat că activează ca Șef al SII a IP Ialoveni de aproximativ 2 ani. La sfîrșitul lunii octombrie 2018, data exact nu o ține minte, în incinta IP Ialoveni a fost invitată parte vătămată ***** ***** pentru aceasta să discute cu procurorul. Pentru comoditate le-a oferit biroul său de serviciu și în prezența sa au început să discute despre faptul că a fost atacat și i-a fost sustrase mijloace bănești;

- declarațiile martorului ***** *****a, care la faza de urmărire penală a declarat, că este soția lui ***** *****, cu care sunt căsătoriți din anul 2015 și au împreună doi copii. La 21.10.2018, aproximativ la orele 11:00, soțul ei, ***** *****, a ieșit din casă în curte, unde era cu copii și vorbea la telefon. Cu cine discuta nu cunoaște. Acesta a spus că merge la birou, să-și schimbe mașina, să o ia pe cea de serviciu, un Renault de culoare albă, cu care trebuie să meargă să procure piese pentru ea. Despre ce piese mergea vorba nu cunoaște. Din cîte știe, mașina de serviciu al soțului ei a fost accidentată cu aproximativ trei săptămîni o lună. Menționează că toate mașinile de care se folosește soțul ei sunt înregistrate pe firmă, ce modele sunt nu cunoaște, știu că una mai este de model Ford. Cînd a plecat, a spus să-i aducă geanta lui, din care a văzut cum a scos cheile de la acea mașină și suma de 300 dolari SUA, după care a plecat. Pe parcursul zilei nu a discutat cu soțul, l-a sunat seara pe la orele 18:00, dar nu i-a răspuns la apel. L-a mai telefonat de cîteva ori, dar la fel nu a răspuns. Pe la orele 21:00 a sunat soțul care a spus că a avut o neplăcere, a fost bătut, l-a luat salvarea și vine acasă. Venind acasă, acesta era bătut tare, acesta a spus că a mers și s-a întîlnit în sat. Bardar cu oamenii de la care trebuia să procure piese, aceștia erau trei și l-au întrebat dacă are banii la el. A spus că a mers la o margine de sat, practic în cîmp liber, a coborât din mașină și acele persoane i-au spus că trebuie să meargă pe jos încă puțin pînă la locul unde se află piesele. Soțul a spus

că i-a părut suspect faptul dat și că în momentul dat el a fost atacat și bătut, i-au luat banii, anume acești 300 dolari și în urma bătăii el a pierdut cunoștința și a stat cîteva ore fără cunoștință. Cînd s-a trezit a spus că a încercat să găsească pe cineva și a mers pînă la un magazin, unde a cerut ajutor, unde persoanele de la magazin au chemat salvarea. Peste o săptămînă a fost sunată de o persoană de gen masculin care a spus că este prieten cu soțul și vrea să vorbească cu ei. Soțul fiind alături, i-a transmis telefonul și din discuție acea persoană a spus că este o rudă cu atacatorii și că dorea să vorbească cu el personal, soțul a refuzat. Atunci gîndindu-se de unde persoana dată putea să aibă numărul ei de telefon, a sunat vecina sa din mun. Chișinău, pe nume Valentina, numele de familie nu-l cunoaște, care locuiește demult acolo, pe care a întrebat-o dacă a întrebat cineva de ea la ce ea a spus că a venit o persoană care a arătat poza sa cu datele ei personale, a întrebat de ea și aceasta a dat numărul de telefon. Cine era persoana dată nu cunoaște, dar presupune că era anume persoana care îl căuta pe soțul ei. Fiind întrebată: În afară de lucrurile indicate mai sus, cu care soțul Dvs. a ieșit din casă, acesta a mai luat ceva cu el (acte, portmoneu, bani), a răspuns: Ea personal nu a văzut să i-a alte lucruri cu el dar are un portmoneu cu toate actele de identitate și ale mașini, care putea să fie în buzunarul hainei sau în mașină. Fiind întrebată: Soțul ***** *****, va spus dacă cunoaște persoanele care l-au bătut, s-a mai întîlnit cu aceștia anterior, aceasta a răspuns că soțul a spus că erau persoane necunoscute. A spus că s-a întîlnit cu unul dintre ei anterior, care i-a spus că are piesele date. Unde s-au întîlnit și cînd ea nu cunoaște;

- procesul-verbal de confruntare din 24.10.2018 dintre partea vătămată ***** ***** și bănuitul ***** în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile date anterior;

- procesul-verbal de confruntare din 25.10.2018, efectuat între partea vătămată ***** ***** și bănuitul *****, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile date anterior;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.10.2018, în cadrul căruia a fost efectuată cercetarea automobilului de model „*****o”, cu n/î ***** *****, care se află în apropierea sat. Bardar, r-nul Ialoveni, în afara localității. Automobilul are bara de protecție din spate deteriorată. În apropiere de automobil în iarbă a fost găsită cheia automobilului;

- raportul de expertiză judiciară nr. 201802D2368 din 16.11.2018, efectuat pe numele lui ***** *****, prin care s-au stabilit următoarele leziuni corporale: fractura oaselor nazale fără deplasare, excoriații și edem în regiunea nasului, plagă contuză în regiunea supraorbitală, plagă contuză a mucoasei vestibulare a buzei superioare pe stînga, echimoze și edem a țesuturilor moi a mucoaselor feței, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. Luînd în considerare localizarea anatomică și caracterul morfologic a leziunilor corporale constatate, se exclude posibilitatea producerii lor în rezultatul căderii corpului din poziție vertical (ortostatică);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.11.2018, în cadrul căruia a fost examinată informația cu privire la convorbirile telefonice ridicată de la SA „Orange” de pe numerele *****0, 060217191 și 069984383, 060060068, 060110601 și 069125077. În

cadrul examinării s-a stabilit că nr. 060060068, 060110601 și 069125077, aparțin părții vătămate ***** *****;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.11.2018, în cadrul căruia a fost examinată informația cu privire la convorbirile telefonici ridicată de la S.A „Orange” de pe numărul 069023523 și de pe emeiurile stabilite. În cadrul măsurilor întreprinse s-a mai stabilit că numărul 069023253 aparține învinuitului Ghimp Ion;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.11.2018, în cadrul căruia a fost examinată informația din aplicația „Call Recorder” compartimentul „Salvat” al telefonului de model Samsung J5 ce aparține părții vătămate ***** *****;

- procesul-verbal de ridicare din 26.12.2018, în cadrul căruia a fost ridicat de la partea vătămată ***** ***** un suport magnetic CD-R cu trei înregistrări audio;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.12.2018, în cadrul căruia au fost examinate suportul magnetic CD-R cu 3 convorbiri telefonice din 02.11.2018, ridicate din telefonul mobil a lui ***** *****. La fel s-a constatat că discuția este purtată între partea vătămată ***** Olog și o persoană de gen masculin. Din discuție rezultă că aceștia discută despre un automobil de model „Renani Kangoo”, în care partea vătămată ***** ***** îi solicită acelei persoane poate totuși să găsească piesa pentru automobilul de model „*****o”, indicînd că pe internet nu se găsesc așa piese, la care fapt primește răspunsul „acel om nu are așa mașină”, iar la întrebarea lui ***** ***** dacă Ion știa despre așa mașină, acea persoană a spus că Ion nu știa de așa mașină”;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.11.2018, în cadrul căruia au fost examinate înregistrările video ridicate dc la „OVG schimb” SRL, de pe str. Alexandru cel Bun stocate pe suporturi magnetice DVD-R, în cadrul examinării s-a constatat că înregistrările video sunt din data de 15.10.2018 și 19.10.2018, între orele 15:00 pînă la 18:00, în înregistrările video nu apare nici cet. ***** ***** sau automobilul acestuia „Renault Kongoo” cu n/î *****446, nici cet. Ghimp Ion.;

- procesul-verbal de percheziție din 22.10.2018, în cadrul căreia a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Ghimp Ion Ion din sat. *****Noi, r-nul Ialoveni, de unde au fost ridicat a/m „Vaz 2107", cu n/î ILBK385 și telefonul mobil de model „SamsungJ3” cu nr. IMEI: 357769085962909;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.12.2018, în cadrul căruia a fost examinat telefonul de model „Samsung J3", ce aparține învinuitului Ghimp Ion, anume în compartimentul ’’картинки” și anume 2 fotografii create la 21.10.2018. Astfel, în compartimentul ’’картинки” al telefonului de model Samsung J3, ce aparține învinuitului Ghimp Ion s-au depistat două fotografii create la 21.10.2018 prin intermediul telefonul respectiv. În prima fotografic se observă 3 persoane de gen masculin, din declarațiile participantului la examinare Ghimp Ion în poză sunt ***** și *****, iar la pamînt cu fața plină de sînge se află ***** *****. Conform extrasului din compartimentul "сведения”, poza a fost efectuată la 21.10.2018, orele 16:06. A doua fotografie supusă examinării se află la fel în compartimentul "картинки” al telefonului de model Samsung J3, ce aparține învinuitului Ghimp Ion. Din declarațiile participantului la examinare Ghimp Ion în poză a doua sunt 3 persoane și anume *****, care a fost recunoscut după adidași și pantalonii

sportiv, *****, care se afla în șlapi din cauciuc, iar jos la pamînt cu mîinele la față se află ***** *****.

Încadrarea juridică a faptei reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală şi acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată reţine că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine faptele și comiterea acestora cu vinovăție de către inculpat, astfel instanța încadrează acțiunile inculpatului Ghimp Ion în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, după indicii calificativi: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșită de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art. 2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de

individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie stabilită astfel, încât să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Conform art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, adică de gradul prejudiciabil al faptei săvârşite, a fost săvârşită o infracţiune gravă, de persoana celui vinovat, care se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, la medicul narcolog și psihiatru nu se află, sincer se căiește de cele comise.

În conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite. Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Instanţa de judecată concluzionează, că inculpatul Ghimp Ion nu necesită a fi izolat de societate, stabilindu-i pedeapsă pentru fapta comisă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiţionată a acesteia, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul şi riscul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, astfel în cît stabilirea pedepsei are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului.

Instanţa la stabilirea pedepsei va avea în vedere atât principiul prevăzut în art. 4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale și aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, noile limite ale pedepsei vor fi închisoare de la 3 ani și 9 luni la 5 ani și 3 luni, cu (sau fără) amendă în mărime de la 637,5 la 1012,5 unităţi convenţionale.

Raportînd cele supra menționate, precum și reieșind din circumstanţele cazului, ţinînd cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, de recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat, acesta se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost tras la răspundere penală, de gradul prejudiciabil al faptei săvârşite, de persoana celui vinovat, astfel instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa inculpatului Ghimp Ion, ținînd cont de prevederile art. 80^1 Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare de 3 ani și 5 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

După efectuarea acestei proceduri de individualizare şi stabilirea duratei şi cuantumului pedepsei, în cazul aplicării închisorii, continuă operaţiunea de individualizare, în aspectul executării pedepsei deja stabilite şi soluţionarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori sub condiţia personalităţii acestuia de a se corecta şi reeduca, poate fi concluzionat că scopul pedepsei

poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei stabilite făptuitorului pe un termen de probațiune, adică de încercare.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În această ordine de idei, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia *„...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga și alții vs. Ungaria).*

În speță, luând în considerare comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, care a recunoscut vinovăția și s-a căit de cele comise, are la întreținere mama sa, care necesită îngrijiri, la locul de trai este caracterizat satisfăcător, anterior nu a fost judecat, s-a căit de cele comise, prejudiciul cauzat părții vătămate a fost recuperat, partea vătămată în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu are pretenții, inculpatul nu prezintă pericol pentru societate și izolarea lui de societate nu este o măsură necesară și echitabilă în coraport cu personalitatea sa, ținându-se cont și de faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, or, pronunțarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul inculpatului constituie o măsură adecvată care va duce la îndreptarea inculpatului, rolul de constrângere și scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate, prin urmare instanța ajunge la convingerea, că educarea şi reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate.

Instanţa ajunge la concluzia aplicării în privinţa inculpatului Ghimp Ion, pentru comiterea infracţiunii a măsurii – condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei drept alternativă a pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i un termen de probațiune de 2 ani.

În concluzie, instanța de judecată statuează că pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de probațiune va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte inclusiv, ce ține de comportamentul său.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a imputa inculpatului obligația conform art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris sau prealabil, despre schimbarea domiciliului organul competent.

Anume aceste restricţii în opinia instanţei, v-a duce la reeducarea inculpatului, acordîndu-i o şansă de reintegrare în societate şi prin comportamentul lui va da dovadă de încrederea acordată de către instanţa de judecată.

Instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Ghimp Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, care urmează a fi menținută până cînd sentința va deveni definitivă, prin prisma art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală.

Cu referire la corpurile delicte:

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delicte instanța ține cont de prevederile art. 162 Cod de procedură penală, astfel corpurile delicte – telefonul mobil de model „Samsung J3” și automobilul de model „Vaz 2107”, cu n/î ILBK 385, care se păstrează conform ordonanței din 22.10.2018 (cauza penală nr. 2018440765) în camera pentru păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni și, respectiv, la parcarea specializată a IP Ialoveni, după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui Ghimp Ion.

Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare.

Instanța de judecată în conformitate cu art. 227, 229 Cod de procedură penală, va dispune încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 201802D2368 din 16.11.2018 (vol. 1, f.d. 42-43).

În conformitate cu prevederile art. 219, 221 Cod de procedură penală, acțiunea civilă nu a fost înaintată.

5. În conformitate cu art. 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80/1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată

c o n d a m n ă :

Inculpatul ***Ghimp Ion Ion*** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 5 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Termenul executării pedepsei inculpatului ***Ghimp Ion Ion*** se calculează din momentul intrării sentinței în vigoare, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest preventiv, începând cu 22.10.2018, ora 17:40 până la 20.11.2018.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită lui ***Ghimp Ion Ion*** sub formă de închisoare se suspendă condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 2 ani și nu va fi executată dacă în perioada de probaţiune fixată nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, a obliga pe ***Ghimp Ion Ion*** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris sau prealabil, despre schimbarea domiciliului organul competent.

Se aplică în privința inculpatului ***Ghimp Ion Ion*** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, care urmează a fi menținută până cînd sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte – telefonul mobil de model „Samsung J3” și automobilul de model „Vaz 2107”, cu n/î ILBK 385, care se păstrează conform ordonanței din 22.10.2018 (cauza penală nr. 2018440765) în camera pentru păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni și, respectiv, la parcarea specializată a IP Ialoveni, după intrarea sentinței în vigoare de restituit lui Ghimp Ion.

Se încasează de la ***Ghimp Ion Ion,*** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. *****Noi, în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în sumă de 320 lei.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Viorel Botnaraș**