Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (judecătoare Elvira Lavciuc)
Dosarul nr. 2rc-91/2024 (nr. 2-24133345-03-2rc-20122024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

03 martie 2025 mun. Bălți

Președinta completului de judecată Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de avocatul Chilat Nicolae în interesele SRL „Promar-Tur” împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 noiembrie 2024, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Edirica” către SRL„Promar-Tur” și ÎI„Vlad Polihovici”, cu privire la repararea daunei cauzate prin ridicarea și darea în exploatare a unei construcții cu încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 22 noiembrie 2024, avocatul Străisteanu Doina Ioana, în interesele SRL „Edirica”, a înregistrat cererea de chemare în judecată către SRL „Promar-Tur” și ÎI „Vlad Polihovici” privind repararea daunei cauzate prin ridicarea și darea în exploatare a unei construcții cu încasarea cheltuielilor de judecată și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că deține în proprietate bunul imobil cu număr cadastral ***** amplasat în *****. Pe acest teren există o construcție comercială pentru prestarea serviciilor de 72,0 mp, achiziționată de reclamant în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. 8123 din 12.09.2016, trecut în registrul bunurilor imobile la 14.09.2016. Pârâtul S.R.L. "PROMAR-TUR" deține în proprietate terenul învecinat, celui deținut de reclamant, cu nr.cadastral ***** amplasat în *****. Acesta a achiziționat terenul și construcția

de la trei coproprietari prin contract de vânzare - cumpărare nr. 1-157 din 24.03.2023 trecut în registrul bunurilor imobile în aceiași zi, la 24.03.2023.

La scurt timp după achiziția imobilelor, pârâtul S.R.L."PROMAR-TUR" îi solicită autorității publice locale eliberarea actelor permisive pentru reconstrucția clădirii achiziționate. Astfel, la data de 17 mai 2023, primarul ***** a eliberat pârâtului Certificat de urbanism pentru proiectarea construcției comerciale existente și extinderea ei prin etajarea construcției în clădire de producere "Casa Fermierului", cu montarea panourilor solare pe acoperiș cu puterea instalată 100KW din *****. La câteva luni distanță, în ziua de 05 iulie 2023, primarul ***** a emis pârâtului S.R.L. "PROMAR-TUR" și autorizație de construire a bunului situat în *****, *****, iar la baza acestui act administrativ emis a fost pusă documentația de proiect realizată de pârâtul Î.I."Vlad Polihovici". La 29.01.2024, urmare a lucrărilor de construcție desfășurate de pârâtul S.R.L. "PROMAR- TUR", urmând proiectul realizat de pârâtul Î.I."Vlad Polihovici", clădirea reclamantului a suferit mai multe deteriorări.

Imediat ce au fost identificate deteriorările, reclamantul anunță pârâtul dar și autoritatea emitentă a actelor permisive, prin solicitarea din 30 ianuarie 2024. Administratorul reclamantului, a cerut Primăriei ***** și Agenției pentru Supraveghere tehnică să verifice legalitatea edificării construcției din *****, pe marginea hotarului terenului fără respectarea distantei între construcții, verificarea actelor permisive și a documentației de proiect, sistarea lucrărilor de construcție și evitarea recepției finale a unui obiectiv construit cu încălcări, până la elucidarea tuturor circumstanțelor, obligarea demolării porțiunii de construcție extinse orizontal la et. 2 al clădirii pârâtului din *****ce depășește hotarul.

Primăria ***** a oferit un răspuns la data de 22 februarie 2024, în care a comunicat reclamantului că pe parcursul examinării solicitării din 30.01.2024, proprietarul imobilului din *****, a fost preîntâmpinat despre necesitatea respectării legislației în domeniul construcțiilor și a prevederilor Codului Civil al RM.

Consiiiul raional Șoldănești în răspunsul său din 22 februarie 2024, a comunicat că la momentul examinării situației s-a stabilit că, conform documentației de proiect, amplasarea în plan a construcției nu ar depăși hotarele terenului, însă conform planului cadastral, construcția ar fi fost ridicată pe linia de hotar și chiar îl depășește cu 70 cm. Autoritatea a concluzionat că nu a fost respectată distanța minimă față de linia de hotar și a recomandat reclamantului să ceară demolarea construcției prin instanță de judecată.

La data de 02 februarie 2024 a fost pornită cauza contravențională nr. 00105 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de Art.177 alin.(1),lit. j) de către pârâtul ÎI "Vlad Polihovici" și anume "încălcarea prevederilor din documentele normative

referitoare la exigențele esențiale". La data de 04 martie 2024 a fost întocmit proces - verbal de cercetare la fața locului de către Șeful adjunct Direcția teritorială supraveghere tehnică și control Nord a Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică. Prin procesul - verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00105 din 29 martie 2024 s-a stabilit că pârâtul Î.I. "Vald Polihovici" a proiectat și a elaborat proiectul de execuție nr.08.06/23-SAC a obiectivului, nu s-a respectat exigența esențială siguranța la foc și nu s-a respectat distanțele normative în vigoare, s-a încălcat distanța pentru construcții, lucrării și plantații, s-a încălcat art. 23 lit. c) a Legii 721 din 02.02.1996.

Despre sancționarea contravențională a pârâtului ÎI"Vald Polihovici", reclamantul a fost informat prin răspunsul din 03 aprilie 2024 a Inspectoratului de Supraveghere Tehnică. La 17 aprilie 2024, Primăria ***** a organizat o ședință a Comisiei cu ieșirea la fața locului și inspectarea obiectului pentru examinarea petiției reclamantului privind suspiciunile de ilegalitate a actelor permisive emise de autoritatea publică locală la ridicarea construcției de către pârâți. Potrivit conținutului procesului - verbal al ședinței Comisiei, se constată că a fost unanim recunoscut faptul că normativele în construcție au fost încălcate de către pârâți, a fost desconsiderată obligația de a respecta distanța dintre clădiri și de la hotar cu bunul imobil învecinat, și violat exigențele esențiale pentru siguranța la foc. Deși s-a refuzat solicitarea în anularea actelor permisive eliberate pârâtului S.R.L. "PROMAR-TUR" pentru ridicarea construcției, concluziile membrilor Comisiei privind abuzurile comise la executarea proiectului, sunt unanime. Reticența pârâților de a rectifica erorile comise la proiectare și ridicarea construcției, cauzând daune materiale semnificative reclamantului, a impus implicarea unui expert judiciar pentru evaluarea daunelor cauzate.

Astfel, la data de 10 septembrie 2024, a fost întocmit Raportul de expertiză extrajudiciară a bunului amplasat în *****, *****/a, proprietatea S.R.L. "EDIRICA", fiind depistate mai multe defecte la bunul imobil. Prin somația din 17.09.2024 și 11.11.2024 pîrîților li s-a propus să restituie pe cale amiabilă costul lucrărilor de înlăturare a defectelor, somații care au fost ignorate de către pîrîți.

Reclamantul solicită încasarea din contul pârâților SRL „Promar-Tur” și ÎI „Vlad Polihovici” în mod solidar, în beneficiul reclamantului SRL „Edirica” a sumei de 865 379,89 lei cu titlu de prejudiciu material cu indexarea sumei pe durata executării hotărârii judecătorești, recunoașterea pârâților SRL „Promar-Tur” și ÎI „Vlad Polihovici” responsabili de tulburare de posesie și de influența vecină inadmisibilă prin deteriorarea intenționată și ilegală a bunului reclamantului SRL „Edirica” cu încasarea din contul pârâților, în mod solidar, a sumei de 1 000 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral. Încasarea din contul pârâților SRL „Promar-Tur” și Îl „Vlad Polihovici” în mod solidar, în beneficiul reclamantului

SRL „Edirica” a costurilor de judecată în sumă de 60 061,40 lei, suportate pe acest dosar pentru taxa de stat și taxa de timbru, serviciile expertului judiciar și a avocatului, serviciile poștale și altele. Totodată, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâților SRL „Promar-Tur” și ÎI „Vlad Polihovici”, în limita sumei pagubei materiale de 865 379,89 lei, prejudiciului moral de 1 000 000 lei și a costurilor de judecată în sumă de 60 061,40 lei, dovada cărora este făcută prin înscrisuri anexate la cererea de chemare în judecată, în temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) și art. 176 Cod de procedură civilă, notarea acțiunii în Registrul bunurilor imobile, în raport cu drepturile fiecărui pârât, în temeiul art. 175 alin. (l) lit. a[1]) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 noiembrie 2024, s-a admis parțial cererea reprezentantului reclamantei SRL „Edirica”, privind asigurarea acțiunii civile. În vederea asigurării acțiunii reclamantei SRL „Edirica”, s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile, cât și mijloacele bănești ale pârâților SRL „Promar-Tur" c/f 1003606007786 și ÎI „Vlad Polihovici” c/f 1007606000752, cu titlu de asigurare a acțiunii în limita valorii prejudiciului material în sumă de 865 379,89 lei, în consecutivitatea prevăzută de art.176 Cod de procedură civilă, cu notarea acțiunii în Registrul bunurilor imobile, în raport cu drepturile fiecărui pârât, în temeiul art. 175 alin.(1), lit. a) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 02 decembrie 2024 (prin intermediul poștei electronice), avocatul Chilat Nicolae, în interesele SRL „Promar-Tur”, a declarat recurs împotriva Încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii nominalizate și adoptarea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurenta SRL „Promar-Tur”, reprezentată de avocatul Chilat Nicolae, și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Suplimentar a menționat că, conform extrasului eliberat de ASP din 10.04.2023 capitalul social al SRL „Promar-Tur” constituie suma de 1 376 400 MDL. Acest fapt denotă că, capitatul social în mărime de 1 376 400 MDL depășește cu mult valoarea acțiunii şi prin urmare, oricând hotărârea de judecată va putea fi executată, or, capitalul social al întreprinderii nu poate fi înstrăinat.

Mai reține că, intimata nu a prezentat probe care ar atesta legătura de cauzalitate între acţiunile necesare a fi întreprinse cu scop de aplicare a măsurilor asiguratorii şi existenţa pericolului ce ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti, întrucât nu a fost prezentat nici un act ce ar dovedi faptul că recurentul are intenţia de eschivare.

În aceeași ordine de idei, recurenta susține că, nu au fost invocate motive plauzibile în acest sens şi nu a fost demonstrat prin circumstanţe reale, prin probe pertinente şi concludente, faptul că, în cazul neaplicării sechestrului pe sumele de bani ale recurentului, în limita valorii acţiunii, vor fi create dificultăţi sau va fi imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti ce va fi pronunţată în prezenta cauză şi că acesta a încercat să înstrăineze bunurile aflate în proprietate.

Cât privește somația expediată, recurenta afirmă că, acest fapt nu demonstrează eschivarea cu rea-credință de la executarea obligațiilor, or, aceasta urma să fie susținută cu probe relevante în cadrul examinării litigiului.

Drept consecință, invocă că simplul fapt de iniţiere a acţiunii civile împotriva pârâtului, nu justifică imposibilitatea executării eventualei hotărâri judiciare sau „rea credinţa" acesteia, prezumţia bunei credinţe operând până la proba contrarie. În cele din urmă, remarcă că, SRL „Promar-Tur" este o întreprindere care își desfășoară activitatea în domeniul agriculturii, iar aplicarea măsurilor asiguratorii urmăresc scopul de intimidare a pârâtului şi de blocare a activității acesteia, un scop urmărit şi tăinuit de partea reclamantă.

Recurenta solicită admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din data de 30 ianuarie 2025 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de avocatul Chilat Nicolae în interesele SRL „Promar-Tur". S-a intentat procedura de recurs, cu fixarea examinării recursului în termen de 2 luni, fără citarea părților și alți participanți la proces, propunându-le să depună până la data de 10.02.2025 referință asupra recursului.

Intimata nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a prezentat referință în termenul stabilit.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din următoarele motive:

În conformitate cu art.426 alin.3 Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 Cod de procedură civilă, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei, încheierea recurată a fost emisă la 22 noiembrie 2024 (f.d.99-105), în lipsa părților, și expediată în adresa participanților la proces la data de 22 noiembrie 2024 prin scrisoare (f.d.106), iar cererea de recurs a fost depusă la 02 decembrie 2024 (prin poșta electronică), totodată, invocându-se de recurent că, a recepționat actul judecătoresc contestat la data de 27 noiembrie 2024 (f.d.113-116).

Astfel, prin prisma art.425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că, recursul a fost declarat în termen.

Potrivit prevederilor art.427 lit.(a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la data de 22 noiembrie 2024, avocatul Străisteanu Doina Ioana, în interesele SRL „Edirica”, a înregistrat cererea de chemare în judecată către SRL „Promar-Tur” și ÎI „Vlad Polihovici” privind repararea daunei cauzate prin ridicarea și darea în exploatare a unei construcții cu încasarea cheltuielilor de judecată și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile (f.d.6-19).

Concomitent, în cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâților SRL „Promar-Tur” și ÎI „Vlad Polihovici”, în limita sumei pagubei materiale de 865 379,89 lei, prejudiciului moral de 1 000 000 lei și a costurilor de judecată în sumă de 60 061,40 lei, dovada cărora este făcută prin înscrisuri anexate la cererea de chemare în judecată, în temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) și art. 176 Cod de procedură civilă, notarea acțiunii în Registrul bunurilor imobile, în raport cu drepturile fiecărui pârât, în temeiul art. 175 alin. (l) lit. a^1) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 noiembrie 2024, s-a admis parțial cererea reprezentantului reclamantei SRL „Edirica”, privind asigurarea acțiunii civile. În vederea asigurării acțiunii reclamantei SRL „Edirica”, s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile, cât și mijloacele bănești ale pârâților SRL „Promar-Tur" c/f 1003606007786 și ÎI „Vlad Polihovici” c/f

1007606000752, cu titlu de asigurare a acțiunii în limita valorii prejudiciului material în sumă de 865 379,89 lei, în consecutivitatea prevăzută de art.176 Cod de procedură civilă, cu notarea acțiunii în Registrul bunurilor imobile, în raport cu drepturile fiecărui pârât, în temeiul art. 175 alin.(1), lit. a) Cod de procedură civilă (f.d.99-105).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 02 decembrie 2024 (prin intermediul poștei electronice), avocatul Chilat Nicolae, în interesele SRL „Promar-Tur", a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii nominalizate și adoptarea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii. (f.d.113-116)

În conformitate cu prevederile art.174 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*

Potrivit art.175 alin.(1) lit. a), b), c) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el.*

Conform art.177 alin. (1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.*

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea dispune altfel.*

Astfel, normele citate supra recunosc posibilitatea judecătorului sau instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. În aceeași ordine de idei, este de menționat că, aplicarea măsurilor, ca şi orice acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată.

Totodată, în sensul normelor enunțate, judecătorul sau instanței de judecată urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau

risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală şi corespunzătoare a hotărârii judecătorești.

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiuni, și acele dificultăți care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Așadar, raportînd conținutul și solicitările din cererea de chemare în judecată la materialele cauzei, Colegiul civil conchide că, instanța de fond corect a dispus admiterea parțială a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în limita valorii prejudiciului material în sumă de 865 379,89 lei din următoarele considerente.

În actuala cauză, partea reclamantă/intimată s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, obiectul litigiului constituind încasarea sumelor cu titlu de prejudiciu material cu indexarea sumei pe durata executării hotărârii judecătorești, prejudiciu moral și costurile de judecată. Totodată, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Așadar, instanța de fond a constatat că motivele invocate de reclamant în cererea de asigurare a acțiunii sunt parțial întemeiate, or, suma pretinsă de reclamant cu titlu de prejudiciu material în mărime de 865 379,89 lei pretins cauzat prin ridicarea și darea în exploatare a unei construcții, este una impunătoare, nu poate trece fără consecințe asupra activității economice a SRL „Edirica”, iar ținând cont de circumstanțele speței, o eventuală hotărâre emisă, ar risca să rămână neexecutată sau să întâmpine serioase dificultăți în cadrul executării și prin urmare, în cazul imposibilității restituirii și onorării prestațiilor dobândite, efectele hotărârii judecătorești s-ar reduce la zero, fiind posibilă survenirea unei pagube iminente.

La acest aspect, instanța de recurs face referire și la jurisprudența CEDO, potrivit căreia garantarea dreptului de a beneficia de un proces echitabil și de acces la justiție nu se limitează doar la adoptarea unei hotărâri judecătorești în situația în care Statul nu garantează executarea acesteia, deoarece procesul judiciar se finalizează nu cu pronunțarea hotărârii într-un litigiu, ci se finalizează doar odată cu executarea deplină a acestei hotărâri.

Prin urmare, Colegiul civil consideră că, în acest fel va fi atins scopul măsurilor de asigurare și va fi asigurat un echilibru între dreptul părții reclamante/intimată de a beneficia de o oarecare garanție privind executarea unei eventuale hotărâri judecătorești în caz de admitere a acțiunii și dreptul pârâtei/recurentă de a nu fi limitată în dreptul de proprietate.

La acest capitol Colegiul civil relevă că, măsurile de asigurare a acțiunii au ca scop anume asigurarea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, dar nu

pot fi utilizate și nu pot constitui un instrument de represiune față de persoanele, în privința cărora s-au aplicat.

Cu referire la argumentul recurentului SRL „Promar-Tur” precum că capitalul social al acesteia constituie suma de 1 376 400 MDL care depășește cu mult valoarea acțiunii și oricând hotărârea de judecată va putea fi executată, Colegiul civil relevă că măsurile de asigurare a acțiunii urmează să demonstreze și să asigure un echilibru între drepturile și interesele părții reclamante/intimată, ce urmează a fi asigurate/garantate cu drepturile și interesele părții pârâte/recurentă, asupra cărora se atentează și în libera exercitare a cărora ultima este limitată. Or, după cum a fost relatat, măsurile de asigurare a acțiunii au un singur scop și, anume, de a asigura executarea viitoarei hotărâri judecătorești și nicidecum nu pot avea un caracter și un scop represiv.

Totodată, Colegiul civil atestă că, obiectul generic și material al acțiunii, îl constituie recuperarea prejudiciului material în sumă de 865 379,89 lei, pretins cauzat prin ridicarea și darea în exploatare a unei construcții, iar neaplicarea măsurilor de asigurare poate favoriza pârâtul de a întreprinde anumite acțiuni care s-ar putea materializa prin înstrăinarea bunurilor sau chiar distrugerea acestora, fapt ce ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantei, or, anume pentru a evita asemenea consecințe, legiuitorul consacră instituția măsurilor de asigurare a acțiunii civile, în categoria cărora se include și aplicarea sechestrului.

Argumentul recurentei precum că, aplicarea măsurilor asiguratorii urmăresc scopul de intimidare a pârâtei și de blocare a activității acesteia, nu poate fi reținut de către Colegiul civil, or, măsurile de asigurare constituie acte procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea hotărârilor judecătoreşti pronunţate.

Aşadar, asigurarea acţiunii în speţă în vederea executării hotărârii de judecată, corespunde scopului legitim şi este proporţională, adică ingerinţele în drepturile pârâtului sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţia anticipată a drepturilor reclamantului, or, instanța de fond expunîndu-se asupra aplicării măsurilor de asigurare a argumentat minuţios soluţia sa și corect a admis parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare doar în limita pretinsului prejudiciu material cauzat de 865 379,89 lei, dar nu și în latura pretinsului prejudiciu moral de 1 000 000,00 lei și a costurilor de judecată în sumă de 60 061,40 lei.

Prin prisma acestor raționamente și, ținând cont de faptul că, argumentele invocate în recurs nu și-au găsit suport legal și faptic, iar soluția dată de instanța de fond în speță fiind în concordanță cu starea de fapt real existentă și cadrul legal pertinent aplicabil situației, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Promar-

Tur”, cu menținerea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 22 noiembrie 2024.

Art.428 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Chilat Nicolae în interesele SRL ,,Promar-Tur”.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 noiembrie 2024, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată SRL ,,Edirica” către SRL ,,Promar-Tur” și ÎI ,,Vlad Polihovici”, cu privire la repararea daunei cauzate prin ridicarea și darea în exploatare a unei construcții, cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecător: Elena Grumeza

Judecători: Natalia Costaș

Ivan Parii