Dosarul nr.4-185/2023 /copie/
/4-23115466-38-4-09082023/

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

07 noiembrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
agentului constatator din cadrul IP Orhei – Ion Lozan;
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Marcu Vladimir;
apărătorului făptuitorului Marcu Vladimir – avocatul Irina Godoroja;
examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Marcu Vladimir**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Hâncești, de facto domiciliază în mun. Orhei, ***** *****, *****, studii medii, celibatar, are un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art.361 alin.(1) și art.362 alin.(1) din Codul contravențional,

**a constatat**

**1.** Marcu Vladimir, aflându-se în mun. Orhei, ***** *****, contrar prevederilor Legii nr. 130 din 08 iunie 2012, privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă, în perioada de până la 03.08.2023, ora 17.00 min, a încălcat regulile de păstrare a armei la domiciliu, manifestat prin faptul accesului persoanelor neautorizate la safeu și lipsa armelor deținute de acesta în safeu, la fel încălcarea termenului de înștiințare a poliției despre schimbarea locului de păstrare a armelor, ignorând prevederile art.14 al Legii nr. 130 din 08 iunie 2012.

**2.** Agentul constatator al IP Orhei, Ion Lozan, la 07.08.2023, a întocmit în privința lui Marcu Vladimir, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924117, prin care a constatat comiterea de către acesta, a contravențiilor prevăzute de art.361 alin.(1) și art.362 alin.(1) din Codul contravențional.

**3.** La 09.08.2023, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond, Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind înregistrat cu nr.4-185/2023.

**4.** În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Ion Lozan, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a recunoaște vinovat pe Marcu Vladimir de comiterea contravențiilor prevăzute de art.361 alin.(1) și art.362 alin.(1) Cod contravențional și a-i stabili cu în baza art.361 lin.(1) Cod contravențional sancțiune sub formă de privarea de dreptul de deținere sau port şi folosire a armei pe un termen de 5 ani, și, în baza art.362 alin.(1) Cod contravențional sancțiune sub formă de amendă, totodată cu confiscarea armelor și a muniților ridicate.

**5.** Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Marcu Vladimir, fiind audiat în ședința de judecată, a recunoscut vina parțial, și a declarat că are în posesie 3 arme, una de model TOZ 34-P, a doua armă Beretta A300 și a treia armă Merckel, prima și a doua armă sunt pe numele lui înregistrate și le-a procurat cu 3 ani în urmă. În ultimii 3 ani în cadrul Inspectoratului de poliție Orehi au avut multe schimbări și din care motiv pe a treia armă așa și nu a putut să o înregistreze. Anterior când a procurat aceste arme, era la poliție inspectorul Dumitru Belecciu, iar acesta până în prezent nu i-a eliberat actele pe ele. Iar domnul Solomon care este proprietar pe a 3-a ramă, a depus toate actele pentru a fi înregistrată pe el, însă până în prezent nici un răspuns nu a primit. Are dovezi că s-a adresat și a vrut să înregistreze acea a 3-a armă pe el. A achitat la bancă o taxă după care acel dosar, Dumitru Belecciu i l-a întors și i-a spus să îl țină și că în scurt timp o să rezolve cu restul actelor. La procurarea armei, i-a fost eliberată o confirmare. Este adevărat că arma nu este a lui și o păstrează ilegal, și nu are drept să o folosească. Referitor la permisul provizoriu, a fost și s-a adresat la poliție să rezolve chestiunea dată, să îi fie eliberat plasticul și până la moment nici un răspuns, i-a fost comunicat că, ele se eliberează doar la Chișinău și că o perioadă în general nu se eliberau. Ultima dată s-a adresat la poliție, cu circa jumătate de an în urmă. Armele care le păstrează în safeu, la momentul acela era una la curățare și una la reparație. A locuit pe str. Eminescu după care s-a mutat pe ***** *****, după care a plecat din acea casă unde erau un copil minor și mama copilului, unde mama copilului a plecat peste hotarele țării și copilul a rămas cu bunica. La adresa Paghiș ***** se afla deseori, deoarece ducea copilul la grădiniță și avea grijă de el. Când s-a transferat de la adresa str. M. Eminescu la adresa ***** *****, a depus o cerere la poliție, la moment nu are o confirmare că a depus această cerere. La acel moment avea un singur safeu, în care păstra arma Beretta. Astfel, s-a gândit să facă un safeu mare, într-un loc neaccesibil, pe adresa ***** 6, dar la moment nu a fost finalizat din motiv care se afla alături o armă (Beretta). La acel moment arma Merkel era la curățare, iar arma TOZ era la reparație. Arma nu era la domiciliu, deoarece o mai păstrează la un alt garaj. Pe adresa ***** 6 el nu locuiește de facto, dar armele le păstra acolo, iar cu Trifan Tatiana nu mai locuiește. Este de acord cu faptul că, nu a păstrat corect armele în safeu și își recunoaște vina. Cu a doua încălcare care îi este încriminată, nu a cunoscut despre faptul dat. După ce a finalizat casa, a anunțat la sectorist că s-a transferat de pe adresa M. Sadoveanu pe adresa Paghiș 6 și nu a cunoscut despre faptul că trebuia să anunțe organul de poliție despre acest fapt în timp de 10 zile. În final recunoaște integral vina în cele ce i se încriminează de agentul constatator. Când a procurat arma de model TOZ, locuia pe ***** din care motiv această adresă a fost indicată în permisul de port armă, dar în buletin această adresă nu era. Prezintă instanței cererile care l-a depus și a informat despre transferul de adresă. Cererile au fost depuse în biroul agentului constatator care era sectorist. În primăvara anului curent a fost la polițistul Lozan, unde a întrebat despre plasticul la permis și a fost verificat în baza de date și acolo nu era gata, i-a fost comunicat despre faptul că trebuie să aștepte. Menționează că, safeul dat mereu se afla pe str. M. ***** cât și pe ***** 6, el nu a fost făcut de el, doar a fost perfecționat. Un an în urmă, a fost poliția acasă, pe ***** 6, și unul dintre agenți este Irina Mîndru, care a văzut că 2 arme sunt în safeu cum este

necesar. Cheile mereu sunt cu el și numai el avea acces la acest safeu, nu cunoaște cum în data aceia safeul era deschis și cu arma alături. După ce s-a despărțit de fosta concubina Tatiana, nu locuia fizic pe ***** 6, dar venea periodic. În acest safeu se păstrau doar 2 arme, este adevărat că, cealaltă armă nu încăpea. Recunoaște că, a încălcat aceste reguli de deținere și port armă, motivul de ce a încălcat este faptul că, nu a știut despre aceste reguli. La domiciliul de pe ***** 6 era mereu fizic pe tot parcursul zilei, dar noaptea se ducea pe str. Sadoveanu. La apartamentul când locuia pe str. M. Eminescu era tot acest safeu, nu era pus în perete, era doar înșurubat și prins, iar Tatiana nici nu știa de el. La data când locuia pe str. M. Eminescu, nu avea procurată încă arma Beretta. Acces la acest safeu a avut numai el și ceia ce a declarat Tatiana sunt minciuni, ea mereu a cunoscut despre arme și safeu, iar la data când a fost făcută percheziția și safeul era deschis atunci, a fost făcut intenționat acest lucru.

**6.** Martorul Trifan Tatiana, în ședința de judecată a declarat că, pe Marcu Vladimir îl cunoaște, este fostul concubin, la moment nu sunt împreună. De la data de 19.03.2022, ea cu Marcu Vladimir nu sunt împreună, nu sunt în nici un fel de relații la moment. După ce s-au despărțit, în proprietatea ei privată pe ***** 6, fără să cunoască ea, Marcu Vladimir a instalat la ea în casă un safeu pentru arme. Safeul dat a fost instalat sub scară și arma care a fost ridicată de inspectorul Lozan, stătea alături de safeu, în safeu se aflau și cartușe. Prima armă care a fost ridicată era cu 2 țevi, modelul nu îl cunoaște, era cu husa albastră. O altă armă a fost pusă în dormitor, iar Marcu Vladimir când auzit de la copii că, ea trebuie să vină acasă, a venit și a luată arma din acel loc. Când a depistat că sunt arme în casă, a telefonat la 112. Fetița ei de 14 ani i-a comunicat că, Marcu Vladimir a ridicat anterior o armă din pat fără ca să cunoască despre acest fapt. Polițistul Lozan i-a comunicat printr-un act că sunt înregistrate 2 arme, ea nu cunoștea despre acest lucru, Marcu Vladimir nu i-a zis despre acest fapt. În locuința care locuiau anterior, pe str. Mihai Eminescu niciodată nu a fost vre-un safeu mereu erau ascunse aceste arme. Safeul de la ziua de azi nu încape nici o armă deoarece este mic. Ea cât timp a locuit cu Vladimir, el niciodată nu a avut safeu pentru arme, Vladimir ținea aceste arme deoarece el se ocupa cu braconajul, vâna iepuri, porci etc. Nu cunoaște din ce motiv Vladimir i-a pus aceste arme la ea în casă, fără ca să cunoască, consideră că dorea să îi facă un rău. Safeul dat este și până în prezent la ea în casă. A 3-a armă care a fost ridicată, aceasta era furată, și Marcu Vladimir dorea să o prefacă și să o înregistreze ilegal prin cunoștințele sale pe care le avea. Vladimir figura ca vânător la Susleni, însă noaptea era braconier, cu carnea de animale se împărțea cu prietenii săi. În anul 2020, luna decembrie a început să locuiască împreună cu Vladimir pe ***** 6 din mun. Orhei. Deja la acea dată apartamentul pe str. Mihai *****, era vândut și niciodată Vladimir nu făcut safeu la aceste arme. Safeul care este la moment, acum s-a făcut, în luna februarie-martie a anului curent, ea nici nu știa pentru că nu era acasă. Fiica de 14 ani i-a comunicat despre acest fapt. Aceste arme erau mereu aruncate în colțuri de casă și ea se temea ca copii să nu dea peste ele. Nu a cunoscut despre faptul că pe str. M. Eminescu sunt înregistrate arme, care de fapt ea este proprietară și niciodată nu a dat acest acord să înscrie armele date. La fel, la apartamentul de pe str. M. Eminescu niciodată nu a fost safeu, confirmă că niciodată nu a fost. Arma când era lângă safeu, ea nu a văzut-o. Nu a fost niciodată la poliție în

legătură cu armele. A văzut când a fost făcut safeul dat, de pe ***** 6, la ei mereu era ceartă de la aceste arme, că ele nu stăteau la loc sigur. Safeul a fost început să fie făcut încă din anul 2022 și îl ținea într-un ”sarai”, dar pe urmă la instalat în casă, în februarie 2023, când a auzit că va venit să facă percheziție poliția. Ea nu are cheile de la safeu și comunică că armele date nici nu încap în safeul dat. Dacă aceste arme se țineau legal în safeu, ea nici nu apela la poliție.

**7.** Apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Marcu Vladimir, avocatul Irina Godoroja, în ședința de judecată, a solicitat sancționarea lui Marcu Vladimir cu amendă minimă, fără confiscarea armelor și a muniților.

**8.** Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale și cum s-a constatat, în ședința de judecată, Marcu Vladimir, ignorând prevederile Legii nr. 130 din 08 iunie 2012, privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă, în perioada de până la 03.08.2023, ora 17.00 min, în mun. Orhei, ***** *****, a încălcat regulile de păstrare a armei la domiciliu, manifestat prin faptul accesului persoanelor neautorizate la safeu și lipsa armelor deținute de acesta în safeu, și, a încălcat termenului de înștiințare a poliției despre schimbarea locului de păstrare a armelor, prin care acțiuni, a comis contravențiile prevăzute de art.361 alin.(1) și art.362 alin.(1) din Codul contravențional.

**9.** Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Marcu Vladimir, a comis faptele constatată supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art.425 din CC, și anume:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 03.08.2023, potrivit căreia Trifan Tatiana, a comunicat că Marcu Vladimir, deține armă ilegal;
- conținutul cererii lui Trifan Tatiana, adresată către IP Orhei, unde indică că,… în casa sa din str.Paghiș *****, fostul concubin, Marcu Vladimir, deține și păstrează în afara safeului, armă de vânătoare și cartușe, punând în pericol viața copiilor săi…. Cere să fie ridicate arma și cartușele, care sunt păstrate în condiții ce nu corespund legii…;
- conținutul procesului-verbal din 03.08.2023, de audiere a martorului Trifan Tatiana, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- conținutul procesului-verbal din 03.08.2023, de cercetare a gospodăriei din mun. Orhei, ***** *****, … fiind depistate alături de safeu, o arma de model Beretta A300, calibrul 12x76 mm, în husă, o cutie în care se află cartușe pentru armă de vânătoare…;
- conținutul procesului-verbal seria PRO01 042914 din 03.08.2023, de ridicare de la Trifan Tatiana, predată benevol, husă de culoare albastră în care se află arma de vânătoare de model Beretta A300, calibrul 12x76 mm, și, 14 cartușe de calibrul 12mm;
- conținutul foto-tabelului, din care se relevă că, … safeu și alături, unde se află și alte obiecte, se vede o arma și muniții (cartușe)….;
- copie a permisului de tip A27001814 din 09.01.2020, emis pe numele lui Marcu Vladimir, asupra armei de model TOZ-34P, calibrul 12x70 mm, seria și numărul 8835675, cu locul înregistrării mun. Orhei, str. M. *****/21;
- copie a permisului provizoriu nr.27/001274 din 01.09.2021, emis pe numele lui Marcu Vladimir, asupra armei de model Beretta A300, calibrul 12x76 mm, cu locul înregistrării mun. Orhei, str. M. *****/21;

- copie a permisului de tip A03000183 din 26.03.2015, emis pe numele lui Solomon Sergiu, asupra armei de model Merkel 201E, calibrul 12x70 mm, seria și numărul 61133, cu locul înregistrării raionul Criuleni, satul Mașcăuți;
- copie a contractului de donație din 16.02.2021, potrivit căruia Solomon Sergiu, donează, lui Marcu Vladimir, o armă cu țeavă lisă, de model Markel 201E, calibrul 12x70, seria și numărul 61133;
- conținutul procesului-verbal din 07.08.2023, de audiere a persoanei în privința căruia a fost proces contravențional Marcu Vladimir, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- conținutul procesului-verbal seria PRO01 082004 din 07.08.2023, de ridicare de la Marcu Vladimir, a armei de model TOZ-34P, calibrul 12x70 mm, seria și numărul 8835675, a permisului de tip A27001814 din 09.01.2020 pe numele lui Marcu Vladimir, arma de model Markel 201E, calibrul 12x70, seria și numărul 61133, permisului de tip A03000183 din 26.03.2015 pe numele lui Solomon Sergiu, permisului provizoriu nr.27/001274 din 01.09.2021, pe numele lui Marcu Vladimir, și, contractul de donație din 16.02.2021;
- copie a cererii lui Marcu Vladimir, adresate către IP Orhei la 28.08.2023;.

**10.** Astfel, din declarațiile făptuitorului și probele expuse *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Marcu Vladimir, în comiterea contravențiilor prevăzute de art.361 alin.(1) și art.362 alin.(1) din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

**11.** Potrivit normei contravenționale incriminate, art.361 alin.(1) Cod contravențional, este incriminată contravențional, fapta de încălcare a regulilor de păstrare, deținere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune.

**12.** Conform art.362 alin.(1) Cod contravențional, se sancționează, fapta de încălcare a termenului de înștiințare a poliției privind schimbarea locului de păstrare a armei sau a termenului de a se prezenta la poliție în vederea înregistrării armei şi obținerii permisului de armă sau a certificatului de deținător.

**13.** Instanța constată că, prin fapta comisă Marcu Vladimir, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la ordinea publică şi la securitatea publică, prin faptul că, până la data de 03.08.2023, ora 17.00 min, în mun. Orhei, ***** *****, a încălcat regulile de păstrare la domiciliu, a armei de model Beretta A300, calibrul 12x76 mm, și a muniţiilor, manifestat prin faptul accesului persoanelor neautorizate la safeu și lipsa armelor deținute de acesta în safeu, dar și a încălcat termenul de înștiințare a poliției despre schimbarea locului de păstrare a armelor, ignorând prevederile Legii nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor și al muniţiilor cu destinație civilă.

**14.** Prevederile Legii nr.130 din 08.06.2012, stabileşte regimul armelor şi al muniţiilor cu destinație civilă, categoriile de arme şi de muniţii cu destinație civilă, precum şi condiţiile în care procurarea, înstrăinarea, deținerea, portul, folosirea acestor arme şi muniţii şi operaţiunile cu ele sînt permise pe teritoriul Republicii Moldova.

**15.** Potrivit art. 6 alin.(1) al Legii menționate, persoanele fizice care întrunesc condiţiile prevăzute de prezenta lege pot procura, deține, purta şi folosi arme letale şi

arme neletale supuse autorizării, precum şi muniții aferente. Alin.(2) Dreptul de procurare, de deținere sau, după caz, de port şi de folosire a armelor prevăzute la alin.(1) se dobândește la data eliberării de către Ministerul Afacerilor Interne a permisului de procurare a armei sau, după caz, a permisului de armă.

**16.** Conform art.14 alin.(1) al Legii nr.130 din 08.06.2012, se indică că, titularul dreptului de deținere şi, după caz, de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării are obligația de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiții de securitate şi de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate.

**17.** Potrivit art. 14 alin. (2) al Legii nr.130 din 08.06.2012, păstrarea la domiciliul deținătorului a armei prevăzute la alin.(1) se face în locuri special destinate, în seif metalic fixat de podea sau de perete, astfel încât să fie exclus accesul persoanelor neautorizate.

**18.** Conform art. 9 alin.(1) al Legii menționate, permisul de procurare a armei, permisul de armă, atestatul de colecționar, permisul de transportare, permisul de transfer, certificatul de deținător se eliberează de către serviciul abilitat al Ministerului Afacerilor Interne şi/sau, după caz, de către organele de poliție în a căror rază de competență teritorială solicitantul îşi are domiciliul.

**19.** Potrivit art.10 alin. (5) al Legii nr.130 din 08.06.2012, în cazul în care îşi schimbă domiciliul, titularul permisului de procurare a armei este obligat ca, în termen de 10 zile, să anunțe despre aceasta organul de poliție în a cărui rază de competență teritorială se află noul său domiciliu.

**20.** Din conținutul foto-tabelului, se relevă că arma şi munițiile se păstrau înafara safeului, circumstanțe confirmate integral în ședința de judecată şi de martorul ocular, Trifan Tatiana şi prin procesul-verbal din 03.08.2023, de cercetare a gospodăriei din mun. Orhei, ***** *****, … prin care au depistate alături de safeu, o arma de model Beretta A300, calibrul 12x76 mm, în husă, o cutie în care se află cartuşe pentru armă de vânătoare, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) al Legii nr.130 din 08.06.2012, potrivit cărora păstrarea la domiciliul deținătorului a armei prevăzute la alin.(1) se face în locuri special destinate, în seif metalic fixat de podea sau de perete, astfel încât să fie exclus accesul persoanelor neautorizate.

**21.** Din mențiunile permisului provizoriu nr.27/001274 din 01.09.2021, emis pe numele lui Marcu Vladimir, asupra armei de model Beretta A300, calibrul 12x76 mm, locul înregistrării şi păstrării armei, este mun. Orhei, str. M. *****/21, iar potrivit procesului-verbal din 03.08.2023, de cercetare, arma dată a fost ridicată din gospodăria din mun. Orhei, ***** *****, contrar normei prevăzute la art.10 alin. (5) al Legii nr.130 din 08.06.2012, conform căreia, în cazul în care îşi schimbă domiciliul, titularul permisului de procurare a armei este obligat ca, în termen de 10 zile, să anunțe despre aceasta organul de poliție în a cărui rază de competență teritorială se află noul său domiciliu.

**22.** Prin urmare, instanța relevă că, în acțiunile lui Marcu Vladimir, se regăsește latura obiectivă a contravențiilor incriminate, care s-a manifestat prin acțiunile lui, de încălcare a regulile de păstrare la domiciliu, a armei şi a muniților, manifestat prin faptul accesului

persoanelor neautorizate la safeu, la fel și, de încălcare a termenului de înștiințare a poliției despre schimbarea locului de păstrare a armelor.

**23.** Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Marcu Vladimir în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează prin explicațiile acestuia date în ședința de judecată, că ”*.... are în posesie 3 arme, una de model TOZ 34-P, a doua armă Beretta A300 și a treia armă Merckel, prima și a doua armă sunt pe numele lui înregistrate și le-a procurat cu 3 ani în urmă. Solomon este proprietar pe a 3-a ramă, .... A locuit pe str. Eminescu după care s-a mutat pe ***** *****, pe adresa ***** 6, el nu locuiește de facto, dar armele le păstra acolo ... Recunoaște că, a încălcat regulile de deținere și port armă, motivul de ce a încălcat este faptul că nu a știut despre aceste reguli…*”, dar și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

**24.** Astfel, Marcu Vladimir, întrunește semnele subiectului contravențiilor prevăzute de art. 361 și art.362 din Codul contravențional.

**25.** Subsecvent, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Marcu Vladimir prin acțiunile descrise supra, a comis contravențiile prevăzute de art.361 alin.(1) și art.362 alin.(1) din Codul contravențional, *încălcarea regulilor de păstrare a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune*, și, *încălcarea termenului de înștiințare a poliției despre schimbarea locului de păstrare a armelor*.

**26.** De aceea, instanța relevă faptul că, agentul constatator corect, legal și întemeiat a calificat faptele lui Marcu Vladimir conform prevederilor art.361 alin.(1) și art.362 alin.(1) din Codul contravențional.

**27.** La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Marcu Vladimir, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.361 alin.(1) și art.362 alin.(1) din Codul contravențional.

**28.** Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Marcu Vladimir, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 924117, în temeiul art.361 alin.(1) și art.362 alin.(1) Cod contravențional, fiind adus la cunoștință acestuia contra semnătură, cu explicarea tuturor drepturilor şi obligațiilor procedurale prevăzute de Codul contravențional.

**29.** Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 924117 a fost întocmit la data de 07.08.2023, în prezența lui Marcu Vladimir, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, Marcu Vladimir semnând procesul-verbal la toate rubricile, fără a invoca careva obiecții.

**30.** În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.443 - 445 CC. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

**31.** Agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Marcu Vladimir, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu a dorit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

**32.** În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

**33.** Totodată, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, Marcu Vladimir a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 924117 din 07.08.2023.

**34.** La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

**35.** Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, în privința lui Marcu Vladimir, recunoașterea vinei și că are la întreținere un copil minor, iar circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 CC, instanța nu a stabilit.

**36.** Prevederile art. 361 alin.(1) din Codul contravențional, stabilesc drept sancțiune contravențională, *in abstracto*, amendă de la 6 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deținere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani, …..

**37.** Art. 362 alin.(1) din Codul contravențional, stabilește drept sancțiune contravențională, amendă de la 30 la 50 de unități convenționale aplicată persoanei fizice,….

**38.** Având în vedere circumstanțele constatate, instanța de judecată consideră necesar de aplicat în privința lui Marcu Vladimir sancțiunea sub formă de amendă, care în viziunea instanței va putea duce la realizarea scopurilor pedepsei (prevenirea, educarea, restabilirea echității sociale).

**39.** Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul circumstanțelor stabilite, instanța de judecată va stabili față de Marcu Vladimir, sancțiunea contravențională sub formă de amendă, sancțiune care, se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

**40.** Astfel, instanța de judecată, va stabili față de Marcu Vladimir, sancțiunea contravențională, pedeapsa sub formă de amendă, după cum urmează:

- în temeiul art. 361 alin.(1) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 500 (o mie cinci sute) lei;
- în temeiul art. 362 alin.(1) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 500 (o mie cinci sute) lei;

**41.** Conform prevederilor art.44 alin.(1) din Codul contravențional, în cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte. La alin.(2), dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

**42.** Astfel, instanța de judecată cu referire la prevederile art.44 alin.(2) CC, pentru concurs de contravenții, prin cumul al sancțiunilor aplicate sub formă de amendă, stabilește față de Marcu Vladimir, definitiv sancțiune contravențională, sub formă de amendă în mărime de 50 (cinzeci) unități convenționale.

**43.** Totodată, agentul constatator, a solicitat de a supune confiscării speciale, 3 (trei) arme ridicate prin procesele-verbal de ridicare din 03.08.2023 și respectiv din 07.08.2023.

**44.** Conform procesului-verbal din 03.08.2023, de la Trifan Tatiana au fost ridicate, husă de culoare albastră în care se află arma de vânătoare de model Beretta A300, calibrul 12x76 mm, și, 14 cartușe de calibrul 12mm.

**45.** Potrivit procesului-verbal seria PRO01 082004 din 07.08.2023, de la Marcu Vladimir au fost ridicate, ….o armă de model TOZ-34P, calibrul 12x70 mm, seria și numărul 8835675, o armă de model Markel 201E, calibrul 12x70, seria și numărul 61133, …, predate benevol.

**46.** În continuare, conform permisului de tip A03000183 din 26.03.2015, emis pe numele lui Solomon Sergiu, după acesta este înregistrată arma de model Merkel 201E, calibrul 12x70 mm, seria și numărul 61133, cu locul înregistrării raionul Criuleni, satul Mașcăuți.

**47.** Conform art. $439^7$ alin. (2) din Codul contravențional, sânt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b)

rezultate din săvârșirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație şi depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

**48.** Deși, în cadrul judecării cauzei s-a constatat că, Marcu Vladimir se face vinovat de încălcare a regulilor de păstrare, deținere și folosire a armelor letale, deținute legal, totuși, dat fiind faptul că, instanța a conchis ca, în privința lui Marcu Vladimir, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.361 alin.(1) și art.362 alin.(1) din Codul contravențional, aplicare a sancțiunii sub formă de amendă, și, reieșind din faptul că, Marcu Vladimir a probat deținerea legală a armelor respective, instanța va respinge solicitarea agentului constatator privind confiscarea acestora, or admiterea acesteia va fi disproporționată abaterilor comise.

**49.** Însă, instanța de judecată, va dispune păstrarea acestora în custodia IP Orhei, care urmează să decidă conform prevederilor Legii nr.130 din 08.06.2012, cu privire la regimul armelor și al muniților cu destinație civilă.

**50.** În temeiul celor menționate și având în vedere prevederile art. art.32, 34, 361, 362, 400 alin.(5), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**hotărăște**

**Marcu Vladimir** se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.361 alin.(1) și art.362 alin.(1) din Codul contravențional, aplicând acestuia, sancțiunea contravențională, după cum urmează:

- în temeiul art. 361 alin.(1) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale;
- în temeiul art. 362 alin.(1) din Codul contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale.

Potrivit prevederilor art.44 alin.(2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate sub formă de amendă, se stabilește față de Marcu Vladimir, sancțiunea contravențională definitivă, sub formă de 50 (cinzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 2 500 (două mii cinci sute) lei.

Se explică, lui Marcu Vladimir că, potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Corpurile delicte, arma de vânătoare de model Beretta A300, calibrul 12x76 mm, și, 14 cartușe de calibrul 12mm, arma de model TOZ-34P, calibrul 12x70 mm, seria și numărul 8835675, și, arma de model Markel 201E, calibrul 12x70, seria și numărul 61133, care se păstrează în camera specială de păstrare a corpurilor delicte a IP Orhei, se transmit subdiviziunii Ministerului Afacerilor Interne, pentru a decide conform prevederilor Legii nr.130 din 08.06.2012 cu privire la regimul armelor și al muniților cu destinație civilă.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA**

**copia corespunde originalului**
**/Judecătorul Mihail PROCA/**