dosarul nr.2c-1280/24
2-24058269-12-2c-30052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 mai 2025 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Baș Andrei, reprezentantul reclamantului SRL ”Doorify Tech CMC” către SRL ”Fly One” privind încasarea compensației și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. La data de 29.05.2024, avocatul Baș Andrei, reprezentantul reclamantului SRL ”Doorify Tech CMC” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Fly One” privind încasarea compensației și cheltuielilor de judecată (f.d.5-7).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că la data de la 12.06.2023, ora 13:00, a fost stabilită cursa aeriană Chișinău (KIV) – Dusseldorf (DUS), cu nr.zborului 5F 685, ce urma a fi deservită de către compania de zbor Fly One.

A menționat că Cocîrța Igor a achiziționat biletul de zbor cu nr. de rezervare R6Y83Z pentru cursa nr.5F 685 Chișinău (KIV) – Dusseldorf (DUS).

A specificat că în ziua zborului, pasagerul Cocîrța Igor s-a prezentat la aeroport cu două ore înainte pentru înregistrare, la care reprezentantul companiei aeriene i-a comunicat că zborul respectiv este anulat.

A notat că conform informației plasate pe site-ul www.flightradar24.com se atestă că aeronava care urma să efectueze zborul a rămas la sol pe Aeroportul de la Dusseldorf (DUS) din data de 12.06.2023. Astfel compania aeriană ,,Fly One” nu a operat zborul Chișinău (KIV) – Dusseldorf (DUS), având statutul ”anulat”.

A indicat că prin contractul de cesiune de creanță, pasagerul Cocîrța Igor și-a cedat dreptul de creanță companiei SRL ,,Doorify Tech” privind compensarea bănească în urma anulării zborului.

A menționat că la 05.02.2024, SRL ,,Fly One” a recepționat cererea prealabilă depusă de către avocatul Baș Andrei, prin care s-a oferit un termen de 7 zile pentru stingerea obligațiilor pecuniare în urma anulării zborului.

Având în vedere epuizarea căilor de soluționare prealabilă a litigiului, consideră că este îndreptățit de a înainta prezenta cerere în judecată.

A susținut că deoarece distanța zborului pe cursa Chișinău (KIV) – Dusseldorf (DUS) este de 1678,79 km, compania aeriană urmează să achite o despăgubire în mărime de 400 euro.

Solicită reclamantul încasarea de la SRL ”Fly One” în beneficiul SRL „Doorify Tech” suma de 400 euro cu titlu de compensații aeriene, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii și cheltuielile de judecată.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.06.2024, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Baș Andrei, reprezentantul reclamantului SRL ”Doorify Tech CMC”, a fost restituită în temeiul art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă (f.d.21-22).
4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21.11.2024, a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.06.2024, cu restituirea cauzei în instanța de fond la etapa primirii (f.d.39-41).
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.02.2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind acordat un termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d.44-45).
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26.02.2025, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.70a).
7. La data de 26.02.2025, în adresa participanților la proces, a fost expediată copia încheierii sus nominalizate, iar pârâtului și cererea de chemare în judecată cu actele anexate (f.d.71).
8. *La data de 04.03.2025, pârâtul SRL ”Fly One” a depus referință* la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Doorify Tech”, solicitând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, cu constatarea nulității absolute a contractului de cesiune încheiat între SRL „Doorify Tech” și Cocîrța Igor.

A notat că conform capitolului II din Contractul de cesiune, „obiectul contractului îl constituie cedarea de către cedent a dreptului de creanță în valoare nominală de patru sute de euro pe pasager asupra debitorului cedat SRL „Fly One", în continuare „Fly One, împreună cu drepturile accesorii derivate, către cesionar"

Reieșind din obiectul contractului, observă că părțile cedează dreptul de creanță apărut în contextul întârzierii/anulării zborului, drept stabilit de Hotărârea Guvernului

nr.836 din 08.11.2012, pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborului.

A notat că acest drept aparține doar pasagerului și este destinat pentru a atenua acele incomodități de ordin psihologic (moral), în contextul anulării, întârzierii sau refuzului la îmbarcare. Or, doar pasagerul este cel care se află nemijlocit în aeroport când zborul este întârziat, pasagerul este cel căruia i se creează incomodități în contextul anulării zborului și sau i se refuză nemotivat la îmbarcare.

A conchis că dreptul de a pretinde compensația este unul nepatrimonial și este legat strict de persoană, care se achită în contextul creării unor incomodități legate de neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor de către operatorul aerian. Astfel, ținând cont de cele evidențiate solicită instanței să constate nulitatea absolută a contractului de cesiune încheiat între reclamant și pasager, or, acesta este ilegal.

Cu referire la capătul de cerere privind întârzierea/anularea zborului cu încasarea compensației, constată că vinovăția este elementul principal ce stă la baza atragerii persoanei la răspundere delictuală.

A conchis că la caz, necesită a fi specificat că reclamantul nu a prezentat nici biletul de călătorie pentru a dovedi faptul că a avut loc o rezervare anume la cursa Chișinău-Dusseldorf din 12.06.2023.

Referitor la zbor, a informat că această anulare a zborului nu a avut loc din vina companiei „Fly One" SRL, ci din cauza anumitor circumstanțe independente de voința sa. Astfel anularea zborurilor a fost cauzată de defecțiunea tehnică a aeronavei IDG#2 inoperative (IDG) este o componentă esențială a aeronavei Airbus A320. Acesta joacă un rol crucial în furnizarea de energie electrică a diferitelor sisteme de la bordul aeronavei. IDG este responsabil pentru generarea energiei electrice de la motoare și distribuirea acesteia către diferite componente, inclusiv sistemele electrice ale aeronavei, sistemele hidraulice și alte sisteme majore.

A precizat că companiile aeriene parcurg o perioadă în care perturbările de orar sunt frecvente în Europa, dar și în întreaga lume, aviația trece printr-o criză cauzată de mai mulți factori precum: grevele personalului, închiderea aeroporturilor pe timp de noapte sau reducerea programului de lucru, livrarea întârziată a pieselor de schimb pentru aeronave, dar și alte motive. Toate acestea duc la incapacitatea de a opera unele zboruri sau la modificări de orar.

Respectiv, reiterat constată că motivul anulării zborurilor s-a datorat unui impediment imprevizibil care nu putea fi prevăzut de către pârât la momentul semnării contractului, mai mult, acesta nici nu era obligat să prevadă asemenea impedimente. Prin urmare, a definitivat faptul că motivul anulării zborului la care face trimitere reclamantul, a fost

impus reieșind din anumite circumstanțe imprevizibile la care transportatorul nu se putea aștepta la momentul încheierii contractului, astfel, reieșind din legislația națională și internațională redată supra, constată că transportatorul nu este vinovat de anularea zborului, totodată, transportatorul nu este obligat în aceste circumstanțe să achite compensațiile pentru anularea zborului în cuantum de 400 euro solicitate de către reclamant.

Cu referire la capătul de cerere privind compensarea cheltuielilor de judecată, a menționat că reieșind din conținutul cererii de chemare în judecată și actele anexate la aceasta în partea ce vizează compensarea cheltuielilor de judecată observă că reclamantul solicită 3 000 lei.

A conchis că la determinarea cuantumului compensației acordate cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, instanța de judecată trebuie să țină cont de: complexitatea cauzei: noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate în speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; măsura în care munca avocatului în cauza respectiva îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relațiilor dintre avocat și client; suma despăgubirilor pretinse și ulterior obținute în cauză; alți factor la discreția instanței.

În lipsa actelor corespunzătoare ce atestă necesitatea și rezonabilitatea acestor cheltuieli, în lipsa documentelor bancare, ținând cont de faptul că „Doorify Tech” SRL este un profesionist în sensul art.3 din Codul civil și făcând trimitere la faptul că activitatea acestei companii este de a încasa compensațiile pentru anularea/întârzierea zborurilor, consideră nejustificată această sumă solicitată de către reclamant. Or, reclamantul utilizează aceeași cerere pentru o multitudine de cauze similare, respectiv, implicarea avocatului în acest proces nu este atât de esențială încât să fie justificate cuantumul acestor cheltuieli. Mai mult, un ordin de plată a acestor servicii nu este atașat. Prin urmare, reieșind din aceste considerente observă că reclamantul nu a justificat cu nimic cheltuielile, prezenta cauză nu este atât de complexă astfel încât să fie încasată o sumă de 3 000 lei pentru cheltuielile de asistență juridică (f.d.74-78).

9. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
10. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

11. Prin urmare, luând în considerare normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

12. Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea, ca fiind neîntemeiată, din considerentele ce succed.
13. În conformitate cu prevederilor art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.
14. Conform art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
15. În corespundere art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.
16. Prin prisma cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
17. Astfel, s-a constatat că pentru data de 12.06.2023, ora 13.00, a fost programată cursa aeriană Chișinău (KIV) – Dusseldorf (DUS), cu nr.zborului 5F 685, care urma să fie operată de către compania aeriană SRL „Fly One” (f.d.15 verso).
18. Conform informației plasate pe site-ul www.flightradar24.com, cursa aeriană 5F 685, Chișinău (KIV) – Dusseldorf (DUS), nu a fost operată de către SRL „Fly One”, aceasta având statutul de „anulat” (f.d.13).
19. La data de 12.06.2023, între Cocîrța Igor și SRL „Doorify Tech”, la distanță, a fost încheiat contractul de cesiune de creanță, obiectul contractului constituind cedarea de către cedent a dreptului de creanță în valoarea nominală de 400 euro pe pasager asupra debitorului SRL ”Fly One”, împreună cu drepturile accesorii derivate către cesionar (f.d.8).
20. În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 05.02.2024, reprezentantul SRL „Doorify Tech”, avocatul Andrei Baș, a transmis către SRL „Fly One” o cerere

prealabilă, prin care a solicitat achitarea compensației aferente anulării zborului, acordând un termen de 7 zile pentru conformare (f.d.17-18).

21. La data de 29.05.2024, avocatul Andrei Baș, reprezentantul reclamantului SRL „Doorify Tech CMC", a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fly One", solicitând obligarea acesteia la plata unei compensații în cuantum de 400 euro pentru anularea zborului, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei de la data executării, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-7).
22. *Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea compensației pentru anularea zborului în mărime de 400 euro*, judecătorul o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
23. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.
24. Prevederile art.1414 Cod civil stipulează că prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.
25. Art.1417 Cod civil prevede că contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.
26. Conform art.1419 Codul civil, transportul de persoane include operațiunile de îmbarcare, transbordare, transport și debarcare. Transportatorul este ținut să transporte pasagerul la destinație în siguranță.
27. Art.901 Cod civil prevede că atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligației;
b) să suspende executarea obligației corelative;
c) să reducă obligația sa corelativă;
d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;
e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;
f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

28. Totodată, alin.(2) al aceluiași articol prevede că dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligației este justificată, creditorul poate recurge la oricare din

mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepția executării silite în natură și plății de despăgubiri.

29. În continuare, judecătorul reține că modul de compensare a prejudiciului cauzat pasagerilor în cazul întârzierii/anulării zborului este prevăzut de *Regulamentul privind compensarea şi asistenţă pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor*, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012.
30. Conform pct.16 lit.b) și 17 al Regulamentului nominalizat, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri. Pasagerii trebuie să primească o compensaţie în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.
31. Capitolul V pct.18 lit.b) din Regulamentul menționat prevede că pasagerii primesc o compensație în valoare de 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri.
32. Totodată, în conformitate cu prevederile art.8 din Codul civil, în cazul în care prin tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte sunt stabilite dispoziții diferite față de cele din legislația națională, prevalează dispozițiile tratatelor internaționale.
33. Astfel, potrivit art.1 din Convenția pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional, ratificată prin Legea nr.254 din 05.12.2008, prezenta convenție se aplică transporturilor internaționale de persoane, bagaje sau mărfuri, efectuate cu o aeronavă contra plată, precum și celor gratuite efectuate de un operator aerian.
34. Art.3 alin.(1) din aceeași convenție prevede că pentru transportul pasagerilor se eliberează un document de transport, individual sau colectiv, care va conține indicarea punctelor de plecare și de destinație, iar dacă acestea sunt situate pe teritoriul aceluiași stat parte și unul sau mai multe puncte de escală se află pe teritoriul unui alt stat, este necesară indicarea a cel puțin unuia dintre acestea.
35. Potrivit art.8 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012, în sensul prezentului Regulament, noţiunile utilizate au următoarele semnificaţii:

bilet – document valabil care dă dreptul la transport, sau echivalentul acestuia sub o altă formă, inclusiv sub formă electronică, emis sau autorizat de către operatorul aerian sau de agentul autorizat al acestuia;

destinaţie finală – destinaţia de pe biletul prezentat la ghişeul de înregistrare a pasagerilor sau, în cazul zborurilor cu legătură directă, destinaţia ultimului zbor; nu se iau

în considerare zborurile de legătură alternative disponibile, în cazul în care se respectă ora de sosire prevăzută inițial.

36. Din analiza materialelor dosarului rezultă că reclamantul nu a prezentat biletul de avion aferent zborului din data de 12.06.2023, ora 13:00, pe ruta Chișinău (KIV) – Dusseldorf (DUS), cu numărul de zbor 5F 685, pe numele Cocîrța Igor, care urma să fie operat de către compania aeriană SRL „Fly One".
37. La fel, judecătorul atestă că din înscrisul prezentat la materialele cauzei, care este o copie efectuată de pe captura unui ecran a telefonului mobil, nu poate fi determinat că Cocârța Igor a procurat sau dispune de bilet cu destinația zborului Chișinău (KIV) – Dusseldorf (DUS) nr.5F 685, deoarece pe acest înscris nu este menționat nici o rută de zbor, nici o dată sau oră, astfel, captura de pe ecranul telefonului mobil prezentată nu echivalează cu un bilet de călătorie pentru zborul Chișinău (KIV) – Dusseldorf (DUS) nr.5F 685 din data de 12.06.2023.
38. În cazul dat, judecătorul constată că nu a fost prezentat un document valabil care dă dreptul la transport, sau echivalentul acestuia sub o altă formă, inclusiv sub formă electronică, emis sau autorizat de către operatorul aerian sau de agentul autorizat al acestuia și, prin urmare, reclamantul contrar prevederilor art.118 Cod de procedură civilă, nu a demonstrat circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.
39. Din considerentele expuse, judecătorul va respinge solicitarea reclamantului privind încasarea sumei de 400 euro cu titlu de compensație aeriană.
40. *Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată*, judecătorul o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
41. Art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
42. Reieșind din conținutul prevederilor art.94 Cod de procedură civilă, judecătorul notează că reclamantul SRL „Doorify Tech CMC" nu au avut câștig de cauză și, prin urmare, cheltuielile de judecată nu urmează a fi compensate în contul acestuia.
43. Din considerentele expuse, raportate la normele de drept legale, judecătorul va dispune respingerea acțiunii înaintate de avocatul Baș Andrei, reprezentantul reclamantului SRL "Doorify Tech CMC" către SRL "Fly One" privind încasarea compensației în mărime de 400 euro și cheltuielile de judecată, din motivele expuse mai sus.

44. În conformitate cu prevederile art.94, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Baș Andrei, reprezentantul reclamantului SRL ”Doorify Tech CMC” către SRL ”Fly One” privind încasarea compensației și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Judecător **Violeta Gîrleanu**