H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

Grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Negru Mihai, a făptuitorului *****Andrei, precum și a victimei Ivanov Tatiana, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa cet. *****Andrei, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, ***** nr. 12,* care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. La data de 26 august 2025, ora 11:00 min., aflându-se pe ***** nr. 12, făptuitorul *****Andrei, locuind în debaraua ce aparține cet. Ivanov Tatiana a.n. 1955, din ***** 12, la cerințele sale, ultimul refuză samovolnic să părăsească încăperea dată.

2. Făptuitorul *****Andrei, și victima Ivanov Tatiana, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare privind citarea legală despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în judecată, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa făptuitorului și a victimei, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Negru Mihai, citat legal despre locul, data și ora examinării contestației, la adresa electronica a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat în judecată, astfel încât, cu trimitere la prevederile articolelor 455 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit cărora, absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. *****Andrei este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 335

din Codul contravenţional, și anume „*exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune*”, reieşind din următoarele considerente.

5. În şedinţa de judecată s-a constatat că, la data de 26 august 2025, ora 11:00 min., aflându-se pe ***** nr. 12, făptuitorul *****Andrei, locuind în debaraua ce aparține cet. Ivanov Tatiana a.n. 1955, din ***** 12, la cerințele sale, ultimul refuză samovolnic să părăsească încăperea dată.

6. Vinovăţia făptuitorului *****Andrei este confirmată în totalitate prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 533028, întocmit în privința făptuitorului *****Andrei la 29 august 2025, în baza art. 335 din Codul contravenţional (*f.d. 3*);
- raport privind înregistrarea cererii cet. Ivanov Tatiana, a.n. 1955, care comunică despre refuzul rudelor *****Andrei și Panajiu Ina să părăsească debaraua din ***** 12, mun. Chișinău, care-i aparține și în care le-a permis rudelor să locuiască cu aproximativ 20 ani în urmă, însă la cerințele sale de evacuare, oferindu-le în acest sens și un termen, aceștia au refuzat categoric (*f.d. 4*);
- conținutul cererii cet. Ivanov Tatiana, conform căreia se solicită sancționarea cet. *****Andrei și Panajiu Ina, pentru faptul că după expirarea termenelor oferite 2024-2025 cu scop de evacuare din debaraua 1, 2 și 6 de pe ***** care îi aparțin, aceștia refuză categoric (*f.d. 5*)
- procesul verbal de privind actele de constatare din 26.08.2025, a declarațiilor cet. Ivanov Tatiana (*f.d. 6*);
- copia contractului de determinare a modului de folosință din 01.04.2009 autentificat notarial, obiect al căruia constituie modul de folosință a proprietății comune pe cote părți a imobilului situat pe ***** 12, mun. Chișinău, dintre care cet. Ivanova Tatiana cu 33/48 cote părți din imobilul respectiv, din care fac parte inclusiv: șura nr. 1, șura nr. 2 și șura nr. 6 (*f.d. 10-12*);
- procesul-verbal privind actele de constatare din 29.08.2025, prin care au fost consemnate declarațiile cet. *****Andrei (*f.d. 13*).

7. Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile

legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

9. În privința faptei contravenționale, studiind materialele cauzei, instanța de judecată atestă că, 26 august 2025, ora 11:00 min., făptuitorul *****Andrei, locuind în debaraua ce aparține cet. Ivanov Tatiana a.n. 1955, din ***** 12, la cerințele sale, ultimul refuză samovolnic să părăsească încăperea dată. Aceste circumstanțe au fost confirmate în ședința de judecată, atât prin cele invocate în procesul verbal, cât și prin materialul probator acumulat, inclusiv și prin declarațiile făptuitorului, care nu neagă refuzul de a se evacua din debaraua ce nu-i aparține, la solicitarea proprietarei Ivanov Tatiana, invocând că la moment casa lui se află în reparație, și va părăsi locuința la finisarea reparației.

10. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 533028 din 29 august 2025, întocmit în privința cet. *****Andrei, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator.

11. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, cet. *****Andrei corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care fiind vinovat de exercitarea în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, manifestat prin refuzul de a părăsi debaraua ofrită temporar pentru trai, ce aparține cu drept de proprietate cet. Ivanov Tatiana, amplasată pe ***** 12, mun. Chișinău, faptă ce nu constituie infracțiune, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 335 din Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

12. În speța dedusă judecății, există atât temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la apărarea proprietății ocrotite de Legea contravențională.

13. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria/nr. MAI06 533028 din 29 august 2025, întocmit în privința cet. *****Andrei, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator.

14. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art art. 335 din Codul contravenţional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, îl constituie relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu

legea, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Latura obiectivă a contravenției se exprimă prin exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura subiectivă a contravenției incriminate, se manifestă prin intenția directă.

15. Analizând elementele contravenției imputate în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată stabilește că acțiunile făptuitorului *****Andrei care au fost exercitate în raport cu un drept ce aceasta nu l-ar fi deținut, privind bunul imobil, debaraua amplasată pe ***** 12, care aparține victimei Ivanov Tatiana, iar acțiunile sale nu au fost negate or, potrivit procesului verbal privind consemnare a declarațiilor cet. *****Andrei din 29.08.2024, acesta indică că: „*nu poate evacua debaraua unde locuiește temporar deoarece nu și-a finisat reparația*” (*f.d. 13*), iar acționând după bunul plac, nesocotind și încălcând voința și drepturile victimei Ivanov Tatiana, a materializat fapta de samovolnicie.

16. Conform prevederilor art. 335 din Codul contravenţional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

17. Deci, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.

18. Referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia cet. *****Andrei, în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 533028 din 29 august 2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice cet. *****Andrei, să fie sub formă de amendă în mărime de 20 (*douăzeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1000 (*o mie*) lei.

19. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

20. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. *****Andrei, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte cet. *****Andrei, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, ***** nr. 12*, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 20 (*douăzeci*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 1000 (*o mie*) lei.

Se aduce la cunoştinţa cet. *****Andrei că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV