JUDECĂTORIA
BĂLȚI

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

mun.BĂLŢI
07 noiembrie 2025

Dosarul nr.3-136/2025

PIGD 2-25104288-09-3-22072025

Instanța compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul - Eduard PUIU

grefier - Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Duca Denis în interesele reclamantului SRL„FĂLSEM-AGRO” către Consiliul comunal Făleștii Noi, persoană terță AO”Izvoraș Nesfârșit” privind anularea deciziei Consiliului comunal Făleștii Noi 2/10 din 18.05.2025 cu privire la exproprierea pe cauză de utilitate publică, rectificată prin decizia nr.4/8 din 10.09.2025 în partea indicării lunii emiterii din 05 în 06,

C O N S T A T Ă :

1. La 22 iulie 2025 avocatul Denis DUCA în interesele ”FĂLSEM-AGRO”SRL a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul comunal Făleștii Noi, persoană terță AO”Izvoraș Nesfârșit” privind anularea deciziei Consiliului comunal Făleștii Noi 2/10 din 18.05.2025 cu privire la exproprierea pe cauză de utilitate publică, rectificată prin decizia nr.4/8 din 10.09.2025 în partea indicării lunii emiterii din 05 în 06.
2. În motivarea acțiunii, avocatul Denis DUCA în interesele ”Fălsem-Agro”SRL a invocat că, la data de 26.06.2025, reclamantul ”Fălsem-Agro”SRL a recepționat de la Primăria comunei Făleștii Noi o scrisoare cu nr.98 din 24.06.2025, prin care a fost notificat despre decizia Consiliului comunal Făleștii Noi nr.2/10 din 18.06.2025, totodată la scrisoare este anexată Decizia respectivă doar că data este indicată 18.05.2025, ceea ce este imposibil deoarece însăși în decizie sunt descrise evenimente care au avut loc după data de 18.05.2025, cum ar fi: Încheierea judecătorească din 28.05.2025, Raport de evaluare nr.0376229 din 11.06.2025, nota informativă a primarului c.Făleștii Noi din 16.06.2025.
3. Menționează că, astfel, la data de 26.06.2025, reclamantul ”Fălsem-Agro”SRL a aflat despre Decizia Consiliului comunal Făleștii Noi nr.2/10 din 18.05.2025 „Cu privire la exproprierea pentru cauză de utilitate publică” prin care s-a decis: **1.** Exproprierea parțială pe cale administrativă a persoanei juridice SRL„Fălsem-Agro” c/f 1003602006253, cu sediul s.Făleșii Noi r.Fălești, a terenului nr.cadastral *****teren din extravilanul satului cu suprafața de ***** ha, de o porțiune din terenul indicat cu s=0.00l6 ha 16 m.p./, pe care este situată sonda arteziană pasaport tehnic în folosul utilității publice, situată în *****în partea de Nord-Est la o distanță de 40 metri de șoseaua R16, pe teritoriul fostei ferme de bovine, ce are lungimea (adâncimea) de 240 metri, evaluată la preț de 370.300,00 lei, în baza Raportului de evaluare nr.583 din 01.11.2022 de către Agenția de Evaluare Profesională Vlasercom, aflată la evidența și balanța primăriei Făleștii Noi la evidență în temeiul Legii nr.272 din 23.12.2011, Legii nr.1515 din 16.06.1993, în baza deciziei Consiliului com.Făleștii Noi nr.1/12 din 09.02.2023; **2.** A stabili o compensare imediată și echitabilă a părții expropriate din bunul imobil indicat în p.l a prezentei decizii cu egala despăgubire de 2300,00 lei, executată prin Actul de evaluare nr.0376229 din 11.06.2025 întocmite în conformitate cu Legea nr.989/2002 cu privire la activitatea de evaluare. **3.** Se desemnează primarul s.Făleştii Noi dl Vladimir

Bejenari pentru executarea prezentei decizii în vederea asigurării transferul dreptului de proprietate de la expropriat la expropriator în baza prezentei decizii de expropriere, care se comunică expropriatului SRL Fălsem-Agro în condițiile Codului administrativ, la organele cadastrale corespunzătoare, cît și la organele de drept /la necesitate/ printr-o Notificare cu privire la faptul că bunul supus măsurilor asigurătorii/procedurilor de executare silită sau care este grevat de un drept real limitat, după caz, face obiectul procedurii de expropriere, solicitându-le să instituie măsuri asigurătorii de executare silită procurorului, judecătorului de instrucție, instanței de judecată și/sau creditorului corespunzător/. **4.** Se duce la cunoștința SRL Fălelsem-Agro despre dispozițiile prezentei decizii de care constituie titlu executoriu pentru predarea bunului, atât împotriva expropriatului cât și împotriva celor care pretind un drept legal de obiectul exproprierii, în cazul dat arendașul AO Izvoraş Nesfirșit până la soluționarea definitivă și irevocabilă a litigiului legat de proprietatea obiectului exproprierii. **5.** Se explică dreptul expropriatului SRL Fălsem-Agro de a contesta prezenta decizie în instanța de judecată în termen de 30 zile de la înștiințare, însă, Contestația asupra deciziei de expropriere, care nu suspendă transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor în cauză, iar reclamantul nu poate formula pe marginea deciziei de expropriere o cerere cu privire la suspendarea executării deciziei, în conformitate cu art.214 din Codul administrativ nr.116/2018. **6.** Se aduce la cunoștința persoanelor interesate- expropriatului și terțului, că Decizia de expropriere se emite și își produce efectele și în situațiile în care proprietarii bunurilor propuse spre expropriere nu prezintă, în termenul stabilit la art.9 alin.(6), un titlu valabil sau în situația în care nu sunt cunoscuți proprietarii, precum și în situația succesiunilor nedeschise ori a moștenitorilor necunoscuți sau în situația în care nu se ajunge la o înțelegere privind valoarea despăgubirii. **7.** Prezenta Decizia de expropriere își produce efectele în condițiile prezentei legi, nr.488/1999 inclusiv în situația în care bunul imobil este supus unor măsuri asigurătorii de către organele de urmărire penală/executare silită, procuror, judecătorul de instrucție sau de către instanțele de judecată ori este grevat de drepturi reale limitate, inclusiv de drepturi reale de garanție precum gajul, ipoteca și altele. **8.** Se informează SRL Fălelsem-Agro și AO Izvoraș Nesfărşit că, Dreptul real limitat, inclusiv de arendă asupra bunului expropriat încetează de drept odată cu transferul dreptului de proprietate către expropriator. **9.** Se informează SRL Fălsem-Agro că prin derogare de la art.139

alin.(1) din Codul administrativ transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor din proprietatea privată a sa în proprietatea publică a expropriatorului se operează de drept la data emiterii deciziei de expropriere de către expropriator, ulterior consemnării sumelor aferente despăgubirii. **10.** Se informează expropriatul și terțul că, în cazul exproprierii unor terenuri cultivate, intrarea în posesia acestora se face numai după strângerea recoltei, cu excepția cazului în care în valoarea despăgubirii a fost inclusă și valoarea recoltei nestrânse, fapt despre ce expropriatul SRL Fălsem-Agro și terța persoană AO Izvoraș Nesfarşit urmează să informeze expropriatul. **11.** Se comunică expropriatului că plata despăgubirilor pentru obiectul expropriat se face în baza unei cereri depuse de proprietar sau titularul de alte drepturi reale, (ținându-se cont de cuantumul stabilit în actul de evaluare, într-un termen de 15 zile lucrătoare de la dala recepționării cererii proprietarului sau titularului de alte drepturi reale, fapt pentru ce SRL Fălsem-Agro urmează să comunice APL Făleştii Noi rechizitele bancare unde poate fi transferată suma despăgubită în termen de 5 zile de la înștiințarea prezentei decizii. În cazul în care proprietarul sau titularul de alte drepturi reale nu depune cererea prevăzută la alin.(1), sumele propuse pentru plata despăgubirilor le consemnează în contul trezorerial al expropriatorului pe numele proprietarului sau titularului de alte drepturi reale. Despăgubirile vor fi eliberate în condițiile prezentei legi. **12.** Se explică expropriatului SRL Fălsem-Agro că în situația stabilirii unui cuantum superior prin hotărâre judecătorească definitivă, expropriatorul va elibera la cerere suma de bani reprezentând diferența dintre despăgubirea stabilită de instanța judecătorească și despăgubirea stabilită de expropriator. În cazurile în care expropriatul nu ridică despăgubirea consemnată pe numele său în decurs de 5 ani de la data transferului, se consideră că expropriatul a renunțat la dreptul său, iar despăgubirea consemnată se face venit al bugetului de stat sau al bugetelor locale, după caz, și se transferă de pe contul trezorerial al expropriatorului la bugetul de stat sau la bugetul local, după caz. **12.** În cazul în care expropriatul refuză să ridice despăgubirea consemnată pe numele său, refuzul se efectuează în scris și se autentifică notarial, considerându-se că expropriatul a renunțat la dreptul său, iar despăgubirea consemnată se face venit al bugetului de stat sau al bugetelor locale, după caz, și se transferă de pe contul trezorerial al expropriatorului la bugetul de stat sau la bugetul local, după caz. 13. Expropriatul poate solicita despăgubirile consemnate pe numele său și

transferate între timp la bugetul de stat sau la bugetul local, doar după ce a fost repus în termen de către reprezentantul expropriatorului în procedura respectivă, în condițiile art.65 din Codul administrativ nr.116/2018. **14.** Prezenta decizie poate fi contestată la instanța de contencios administrativ - Judecătoria Bălți Sediul Central, cu sediul mun.Bălți str.Hotinului, nr.43, în termen de 30 zile de la data comunicării, potrivit prevederilor Codului administrativ al Republicii Moldova în vigoare.

4. Consideră, că Decizia Consiliului comunal Făleștii Noi nr.2/10 din 18.05.2025 ca fiind ilegală și urmează a fi anulată de către instanța de contencios administrativ indicând că, la data de 13.06.2024 prin Decizia Consiliului comunal Făleștii Noi nr.3/4 din 13.06.2024 „Cu privire la declararea utilității publice de interes local a terenului proprietate privată" prin care s-a decis: 1. Se declară de utilitate publică de interes local 16 m.p. din terenul proprietate privată a SRL „FĂLSEM-AGRO" cu nr. cadastral *****cu suprafața de 0,8695 ha, amplasat in extravilanul s.Făleștii Noi, în scopul exproprierii pentru cauză de utilitate publică, pentru construcția stației de tratare a apei. 2. Prezenta decizie de declarare a utilității publice va fi adusă la cunoștința publică prin afișare la sediul primăriei com.Făleștii Noi și prin publicarea in Monitorul Oficial al Republicii Moldova. 3. Controlul asupra executării prevederilor deciziei se pune în sarcina primarului. 4. Prezenta decizie poate fi contestată la Judecătoria Bălți (Sediul centra, str.
Hotinului nr. 43) în termen de 30 de zile de la data comunicării, potrivit prevederilor Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data includerii în Registrul de stat al actelor locale.

5. Indică că, decizia Consiliului comunal Făleștii Noi nr.3/4 din 13.06.2024 „Cu privire la declararea utilității publice de interes local a terenului proprietate privată" a fost contestată de către reclamant în instanța de judecată, unde prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03.03.2025 a fost respinsă cererea de chemare în judecată, iar acum cauza se află pe rolul Curții de Apel Nord în vederea judecării apelului SRL„Fălsem-Agro" asupra hotărârii indicate, ședința de judecată numită pentru data de 23.10.2025. Totodată, pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul Central se află o altă cauză civilă, nr.2c-221/2024, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria Făleștii Noi împotriva SRL„Fălsem-Agro", în calitate de intervenient accesoriu AO„İzvoraş

Nesfirşit", intervenient principal Consiliul c.Făleștii Noi privind exproprierea pentru cauza de utilitate publică, unde în cadrul examinării a fost emisă Încheierea judecătorească din 28.05.2025, judecător Snejana Dubceac, prin care a dispus: Cererea reprezentantului pârâtului SRL „Falsem-Agro", avocatului Denis Duca privind încetarea procesului în temeiul art.265 lit.a) Cod de procedură civilă - se admite. Se încetează procesul intentat la acțiunea înaintată de Primăria Fălești Noi împotriva SRL „Falsem-Agro", în calitate de intervenient accesoriu AO „Izvoras Nesfirsit", intervenient principal Consiliul c.Fălestii Noi privind exproprierea pentru cauza de utilitate publică, în partea cerințelor ce țin de cerința privind Pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care sa fie expropriată SRL Falsem-Agro, c/f 1003602006253, parțial din bunul imobil cu drept de proprietate privată înregistrată la organul cadastral cu nr. *****. Se menționează că, nu se admite o nouă adresare în judecată a reclamantului cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri. Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

6. Respectiva încheiere pe lângă faptul că este inclusă în Decizia nr.2/10 din 18.05.2025 (decizia contestată), dar este și contestată de către Primăria Făleștii Noi și intervenient principal Consiliul c.Făleștii Noi, și se află pe rolul Curții de Apel Nord. Prin urmare nu este clară și totodată contradictorie poziționarea Consiliului comunei Făleștii Noi, care pe de o parte s-a adresat în judecată în vederea exproprierii, ulterior în cadrul judecării cauzei primind încheierea de încetare a procesului a contestat-o cu recurs, considerând că exproprierea are loc doar prin hotărârea judecătorească, și fără a aștepta o decizie definitivă asupra chestiunii date, emite Decizia nr.2/10 din 18.05.2025 Cu privire la exproprierea pentru cauză de utilitate publică.

7. Relevă că, autoritatea publică nu era în drept să emită Decizia nr.2/10 din 18.05.2025 „Cu privire la exproprierea pentru cauză de utilitate publică" deoarece, procedura prevăzută de lege nu a fost respectată, și anume, Potrivit Legii exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr.488/1999, Capitolul III, Măsurile care preced exproprierea, urmau a fi înaintate propunerile, soluționate întâmpinările și apoi se putea trece la Capitolul III, Faza administrativă de expropriere, prevăzută de lege, ceea ce autoritatea publică nu a efectuat. Iar cel mai important aspect este că, Decizia nr.3/4 din 13.06.2024 „Cu privire la declararea utilității publice de interes local a terenului proprietate privată" este

contestată și se află în examinare în cadrul Curții de Apel Nord, deci procedura de expropriere urma a fi suspendată până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive.

8. Susține că, Decizia de expropriere depinde de soarta Deciziei de declarare a utilității publice, și atâta timp cât asupra ultimei încă nu există o hotărâre judecătorească definitivă, Decizia de expropriere nu putea fi emisă de către Consiliul.

9. Solicită admiterea cererii de chemare în judecată anularea deciziei Consiliului comunal Făleștii Noi 2/10 din 18.05.2025 cu privire la exproprierea pe cauză de utilitate publică, rectificată prin decizia nr.4/8 din 10.09.2025 în partea indicării lunii emiterii din 05 în 06.

10. Reprezentantul pârâtului Consiliul comunal Făleștii Noi avocatul Procopciuc Angela la data de 18.08.2025 a depus **referință** pe marginea cererii de chemare în judecată solicitând respingerea acțiunii ca fiind nefondată.

11. Menționează că, SRL„FĂLSEM-AGRO” la 22.07.2025 a înaintat o cerere de chemare în judecată către Consiliul Făleștii Noi prin care a solicitat anularea deciziei nr.2/10 din 18 iunie /mai 2025 prin care s-a dispus exproprierea sa pentru utilitate publică.

12. Indică că, reclamantul prin cererea de chemare în judecată pretinde că actul administrativ este ilegal, încalcă dreptul de proprietate și a fost emis într-o procedură deja derulată pe rolul instanței de judecată, dar nefinisată, urmând a fi suspendată.

13. Susține că, prin încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 28.05.2025 s-a dispus încetarea procesului civil intentat la acțiunea primăriei Făleștii Noi către SRL„FĂLSEM-AGRO”, intervenient principal Consiliul local Făleștii Noi, intervenient accesoriu AO Izvoraş Nesfărşit, privind exproprierea pentru utilitate publică în parte, pe motive că această pretenție nu urmează a fi examinată în procedura judiciară ci administrativă. Deși această încheiere a fost contestată cu recurs, ea nu este temi de a suspenda procedura administrativă și de a nu emite actul administrativ, la care face trimitere instanța de judecată prin încheierea din 28.05.2025. Într-adevăr pe rolul judecătoriei Bălți sediul Central din 05.11.2024 a fost pusă pe rol examinarea acțiuni civile a primăriei c.Făleștii Noi către SRL Fălsem-Agro privind exproprierea pentru utilitate publică și încasarea prejudiciului. Iar prin încheierea din 07.05.2025 a fost atras în calitate de intervenient principal cu aceleași pretenții Consiliului local Făleștii Noi. La

07.05.2025 apărătorul pârâtului a înaintat o cerere prin care a solicitat încetarea procesului pe motive că acest litigiu nu poate fi examinat în procedura civilă invocând art.265 alin.(1) CPC. Prin decizia Curții de Apel Nord din 12.08.2025 recursul a fost respins cu menținerea încheierii contestate.

14. Susține că reclamantul pretinde că a fost încălcat cerințele art.13 Legii nr.488/1999, modificate prin Legea nr.86 din 12.04.2024 art.295, care stabilește că, când părțile nu ajung la un acord asupra exproprierii conform art.9-12, exproprierea poate fi făcută doar prin hotărâre judecătorească cu despăgubire prealabilă. Anterior printr-o altă decizie Consiliul Făleștii Noi a decis declararea unei porțiuni de bun cu drept de proprietate a SRL„FĂLSEM-AGRO” pentru utilitate publică, care deși a fost contestată în instanța de judecată, acțiunea civilă a fost respinsă, cu menținerea actului administrativ fără modificări. Necătând la acest fapt, reclamantul totuși pretinde că decizia nr.2/10 îi afectează dreptul la proprietate, însă, nu indică în care parte este lezat dreptul SRL„FĂLSEM-AGRO”, ori, această expropriere este echitabilă cu plata compensatorie echivalentă a unei porțiuni de bun imobil drept de proprietate privată înregistrată la organul cadastral cu nr.4330104138, teren agricol situat în extravilanul c.Făleștii Noi cu suprafața ***** ha, în scopul exproprierii pentru utilitate publică pentru construcția stației de tratare a apei, o porțiune de teren cu suprafața de 16 m.p. pe care este situată fântâna arteziană, în scopul utilității publice de instalare a stației de pompare a apei, stației de clorinare pentru asigurarea cu apă potabilă.

15. Indică că, prin răspunsul/ întimpinarea/ pârâtului nr.9 din 19.08.2024 SRL„FĂLSEM-AGRO” a exprimat dezacordul eu exproprierea porțiunii din bunul imobil cu drept de proprietate de 16 m.p. nr.cadastral *****, pe motiv că este nemotivată și că va fi contestată în judecată decizia Consiliului, precum și că primăria nu deține dreptul de proprietate asupra sondei. Printr-o altă scrisoarea nr.3 APL a propus soluționarea problemei prin executarea un raport de evaluare a suprafeței a cărei expropriere se cere, sau a face schimbul de bunuri, dar pârâtul nu a dat un răspuns la propunerea înaintată. Respectiv, nu a fost posibil de soluționat întrebarea la acel moment privind despăgubirea dreaptă sau compensare bănească echitabilă, sau schimb în natură de bunuri, atâta timp cât în formă scrisă pârâtul nu a exprimat acordul scris, autentificat notarial, nici la o procedură. Pârâtul se împotrivește la oricare propunere din partea APL Făleștii Noi, contestând decizia Consiliului privind denunțarea

bunului de utilitate publică, soldată cu hotărâre de respingere a acțiunii și menținerea fără modificări a actului administrativ contestat. Din aceste motive nu a fost emis nici un act de către expropriator prin care s-ar fi stabilit cuantumul despăgubirii, fără acordul expropriatului, și oricare act nu ar fi emis nu ar produce nici un efect, în conformitate cu Legea nr.989/2002.

16. Mai indică că, expropriere se emite doar după consemnarea acestor sume cu echitabilă despăgubire, ceea ce a fost imposibil de executat, iar după convenirea sumei cu dreaptă despăgubire de ambele părți o așa decizie de expropriere constituie titlu executoriu pentru predarea bunului, atât împotriva celor expropriați, cât și împotriva celor care pretind un drept legat de obiectul exproprierii, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a litigiului legat de proprietatea obiectului exproprierii. Mai sunt și alte împrejurări în care poate fi emisă decizia de expropriere în situațiile în care proprietarii bunurilor propuse spre expropriere nu prezintă, un titlu valabil sau în situația în care nu sunt cunoscuți proprietarii, în situația succesiunilor nedeschise ori a moștenitorilor necunoscuți, sau în situația În care nu se ajunge la o înțelegere privind valoarea despăgubirii, în situația în care bunul imobil este supus unor măsuri asigurătorii de către organele de urmărire penală/executare silită, procuror, judecătorul de instrucție sau de către instanțele de judecată ori este grevat de drepturi reale limitate, inclusiv de drepturi reale de garanție precum gajul, ipoteca și altele. Nici una din aceste situații nu este aferent spetei date, ori, pârâtul în genere nu a acceptat plata despăgubirii, manifestând dezacord cu procedura de expropriere.

17. La fel, nu este aferent cazului nici art.13 din Legea nr.488/1999, deoarece dispozițiile acestei norme stabilesc procedurile de contestare în instanța judecătorească competentă actul de stabilire a cuantumului despăgubirii și/sau decizia de expropriere în situațiile în care nu este de acord cu: a) cuantumul despăgubirii stabilit prin actul prevăzut la art.12^1; b) exproprierea parțială, realizată în conformitate cu art.2 alin.(4). În cazul dat, a fost ulterior dispusă evaluarea de apreciere a despăgubirilor, deoarece părțile nu au ajuns la concluzia de a stabili un cuantum al bunului imobil supus exproprierii, cu care să nu fie de acord și apoi să-l conteste. Expropriatul a refuzat la careva despăgubire sau schimb în natură de bunuri imobile, respective procedura de evaluare nici nu a avut loc. În cazul când expropriatul se opune procesului de expropriere, suma cuantumului despăgubirii sau schimbul de bunuri imobile în natură va fi stabilit de instanța de judecată. Astfel, partea nu a fost de acord la

acțiunea de expropriere, respingând orice propunere de evaluare, care conform Legii nr.989/2002 cu privire la activitatea de evaluare, care poate avea loc doar cu acordul proprietarului - SRL„Fălsem-Agro”. Nu este posibil de executat evaluarea când proprietarul se opune să pună la dispoziția evaluatorului bunul mobil, sau nu prezintă actele cadastrale necesare pentru expropriere, iar lipsa actului de evaluare și actelor cadastrale nu permite APL să emită actul administrativ propriu de expropriere, pe motivul imposibilității propunerii asupra unei sume cu echitabilă despăgubire.

18. Argumentează că, bunul imobil cu denumirea Sondă arteziană, situată în com.Fălești Noi r-nul.Fălești în partea de Nord-Est la o distanță de 40 metri de șoseaua R16, pe teritoriul fostei ferme de bovine, pe terenul cu drept de proprietate SRL„FĂLSEM-AGRO” nr.cadastral *****re lungimea(adâncimea) de 240 metri, evaluată la preț de 370.300,00 lei, în baza Raportului de evaluare nr.583 din 01.11.2022 de către Agenția de Evaluare Profesională Vlasercom. Conform accepțiunii date de Standardele Internaționale de Evaluare IVS 230 C1 obiectul indicat Sonda arteziană este construită în an.1977 și convențional utilă, constituind o proprietate imobiliară conform destinației existente în Standardele menționate în Raportul indicat mai sus. Conform pașaportului sondei arteziene nr.3721 dreptul de proprietate a imobilului aparține administrației publice locale, fiind ulterior luată la balanța primăriei Fălești Noi din 09.02.2023 prin decizia APL nr.1/12. La fel, caracteristicile calitative ale apei în baza analizei chimice a apei nr.128 din sonda respectivă este accesibilă pentru întrebuințare tehnică. În baza caracteristicilor de exploatare prin pompa tip EȚB6-10-235 de la adâncimea de 150 metri se obține 3 m.cubi pe oră de apă. Prin decizia Consiliului comunal Fălești Noi nr.1/12 din 09.02.2023 bunul imobil indicat mai sus cu denumirea fântâna (sonda) arteziană a fost luată la evidența contabilă a primăriei Fălești Noi prin actul de inventariere nr.1 din 16.12.2022, raportul de evaluare nr.583 din 01.11.2022, procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor nr.1 din 04.11.2022, la preț de 370.300,00 lei. Prin decizia Consiliului comunal Fălești Noi nr.3/4 din 22.06.2023 a fost inițiată procedura de organizare, derulare și atribuire a contractului de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă a satului Fălești Noi, aprobând documentația de atribuire conform anexei nr.1, 2 a deciziei, aprobarea caietului de sarcini al serviciului public de alimentare cu apă a satului, Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului de alimentare cu apă.

19. Menționează că, prin decizia Consiliului comunal Fălești Noi nr.6/8 din 05.09.2023 a fost aprobată delegarea gestiunii serviciului public de alimentare cu apă în comuna Fălești Noi r.Fălești către SA Apavital cu sediul mun.Chişinău sr.bd Mircea cel Bătrîn 21, fiind aprobat contractul de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă, caietului de sarcini, regulamentul de organizare și funcționare a serviciului de alimentare cu apă a comunității, cu transmiterea bunurilor proprietatea publică aferente serviciului public de alimentare cu apă din anexa 4 în gestiunea SA Apavital, a dreptului de folosință în valoarea de 15924,00 lei. Prin decizia Consiliului comunal Fălești Noi nr.7/1 din 21.09.2023 s-a delegat semnarea contractului de delegare a serviciului public de alimentare cu apă a comunei Fălești Noi primarul c.Fălești Noi V.Bejenari. Prin actul de inspectare nr.019439 din 23.09.2022 Inspectoratul pentru Protecția Mediului Fălești a constatat că agenții economici SRL Zolo-Peco, SRL,,FĂLSEM-AGRO", SRL Mardicom-Prim, SRL Rozmarin-Prim, GT Braşoveanu Igor GT Pislari Alexandru, captează apă din sonda arteziană fără deținerea Autorizației de folosință a apei, cauzând prejudicii materiale proprietarului - statului Republicii Moldova. În urma controlului agentul economic nominalizat mai sus a fost supus răspunderii contravenționale conform art.110 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă, cu dispunerea încasării valorii prejudiciului cauzat prin acțiunile vinovate. În baza prescripției adresate primăriei c.Fălești Noi s-a indicat ca sonda arteziană să fie luată la evidență în temeiul Legii nr.272 din 23.12.2011, Legii nr.1515 din 16.06.1993, fapt realizat ulterior prin decizia Consiliului com.Fălești Noi nr.1/12 din 09.02.2023. În procesul activității de prestare a serviciului publică de alimentare cu apă a comunității Fălești Noi s-a constatat că sonda arteziană se află pe terenul cu drept de proprietate privată a SRL,,FĂLSEM-AGRO" nr.cadastral *****, trecerea liberă spre sondă ar fi imposibilă fără folosirea terenului nominalizat supra. Întru soluționarea întrebării în temeiul Legii nr.488 din 08.07.1999, la 26.03.2024 primăria c.Fălești Noi a expediat către SRL,,FĂLSEM-AGRO" o Notificare prin care a invocat că în urma cercetării prealabile a Comisiei pentru cercetarea bunului ce urmează a fi declarat pentru utilitate publică formată prin decizia Consiliului nr.2/3 din 21.05.2024 în baza procesului verbal din 30.05.2024 cu următoarea concluzie - „A fi inițiată exproprierea agentului economic cu 16 m.p. în scopul instalării stației de pompare a apei, stației de

clorinare pentru asigurarea cu apă potabilă a populației satului, persoanelor fizice și juridice, îmbunătățirea condițiilor de trai a locuitorilor; modernizarea infrastructurii comunei, atragerea investiților străine, promovarea unui mod sănătos de viață, gestionarea apei rațional", propunând exproprierea agentului cu 16 m.p. prin acordarea acestei suprafețe de teren în altă parte prin schimb de terenuri.

20. Susține că, în urma unor adresări la Agenția Mediului din 16.04.2024 din partea primăriei Fălești Noi, privind captarea ilegală a apei din fântâna arteziană de un șir de agenți economici, în lipsa autorizației corespunzătoare, Inspecția pentru Protecția Mediului Fălești prin scrisoarea nr.01/47 din 10.05.2024 s-a informat că SRL„FĂLSEM-AGRO" folosește apa prin pompare către sine, cât și pentru agenții economici SRL Zolo-Peco, SRL Mardincom-prim, SRL Rosmarina-Prim, GȚ Braşoveanu Igor Ion, GȚ Pîslari Alexandru, în lipsa autorizției de folosință a apei, prin încălcarea art.23 Legii apelor nr.272 din 23.12.2011.

21. Prin decizia Consiliului local Fileștii Noi nr.3/4 din 13.06.2024 s-a declarat de utilitate publică de interes local terenul cu drept de proprietate privată a SRL Fălsem-Agro nr.cadastral 4330104.138 cu suprafața 0,8695 ha, situat în extravilanul s.Fălești Noi în scopul exproprierii pentru utilitate publică pentru construcția stației de tratare a apei o porțiune de teren cu suprafața de 16 m.p. pe care este situată fântâna arteziană cu drept de proprietate APL Fălești Noi, publicată în M.O. nr.116/2018. Prin răspunsul Agenției mediu din 19.08.2024 se informează că pe terenul cu drept de proprietate privată a SRL„FĂLSEM-AGRO" nr.cadastral *****cu suprafața ***** ha, situat în extravilanul s.Fălești Noi, pe care se află sonda arteziană cu drept de proprietate APL Fălești Noi, a fost încheiat un contract de comodat pe termen de 15 ani cu AO Izvoraş Nefirșit din 29.04.2024, care a solicitat autorizație de folosire a apei din sonda respectivă, dar care până în prezent nu a fost eliberată.

22. Prin scrisoarea nr.9 din 19.08.2024 SRL Fălsem-Agro a exprimat dezacordul cu exproprierea porțiunii din bunul imobil cu drept de proprietate de 16 m.p. nr.cadastral 4330104138, pe motiv că este nemotivată și contestată în judecată și că primăria nu deține dreptul de proprietate asupra sondei.

23. Ca răspuns la interpelarea avocatului reclamanților, Inspecția pentru protecția mediului Fălești a furnizat copiile Delegației de control din 24.04.2024 în privința SRL, Fălsem-Agro, nota de motivare a controlului, procesul-verbal de control din 26.04.2024, pretenția nr.01 din 26.04.2024, procesul-verbal cu

privire la contravenție din 26.04.2024, dispoziția de plată a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, prin care se constată vinovăția de folosirea neautorizată a apei din fântâna cu drept de proprietate ALP Făleștii Noi, modalitatea de calculare a prejudiciului cauzat de prezentul agent economic în mărime de 1303,80 lei, care a fost achitată integral.

24. Acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material cauzat de SRL„FĂLSEM-AGRO" se examinează la instanța de fond al judecătoriei Bălți sediul Central, iar prin încheierea judecătorească din 28.05.2025 s-a constatat că exproprierea persoanei juridice poate avea loc în procedura administrativă stabilită de Legea nr.488/299, modificări din 16.05.2024.

25. În temeiul art.43, art.46 al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, cu modificările și completările ulterioare; art.46 din Constituție, examinând încheierea judecătorească din 28.05.2025 dosar nr.2e-221/2024 privind competența de expropriere administrativă a persoanei juridice SRL„Fălsem-Agro", în ordinea stabilită de art.art.9-12-2 din Legea 488/1999, modificări din 12.04.2024, în vigoare din 16.05.2024, în temeiul deciziei Consiliului nr.3/4 din 13.06.2024 privind declararea bunului de utilitate publică, având în vedere procesul verbal al Comisii preventive, raportul de evaluare nr.0376229 din 11.06.2025, nota informativă a primarului com.Făleștii Noi din 16.06.2025 cu actele de referință, parte integrantă a prezentei proceduri administrative, în scopul instalării stației de pompare a apei, stației de clorinare pentru asigurarea cu apă potabilă a populației satului, persoanelor fizice și juridice, îmbunătățirea condițiilor de trai a locuitorilor, modernizarea infrastructurii comunei, atragerea investițiilor străine, promovarea unui mod sănătos de viață, gestionarea apei rațional, s-a propus consiliului de a adopta decizie de expropriere după care s-a decizia Consiliului comunal Făleștii Noi 2/10 din 18.05.2025 cu privire la exproprierea pe cauză de utilitate publică.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

26. Reprezentantul reclamantului, avocatul Denis DUCA în interesele "FĂLSEM-AGRO"SRL a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta. Menționează reprezentantul reclamantului că procedura administrativă la caz de emitere a deciziei contestate nu a fost respectată, or, decizia contestată depinde de decizia pe care urmează a fi emisă o hotărâre. Nu au fost parcurși toți pașii din legea nr.488/1999 privind soluționarea întâmpinărilor. Întâmpinarea la dosarul administrativ se regăsește,

dovada că a fost soluționată nu este. Decizia Consiliului comunal Făleștii Noi nr.3/4 la moment se află pe rolul Curții de Apel Nord, și prin urmare procedura ce ține de expropriere nu putea continua.

27. Reprezentantul pârâtului Consiliul comunal Făleștii Noi avocatul Procopciuc Angela a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată. Suplimentar a menționat că, întâmpinarea este o poziție referitor la faptul că expropriatul nu este de acord cu soluția fie cu valoarea bunului de expropriere. La caz nu se constată că reclamantul să ceară pronunțarea unei soluții prin altă decizie a consiliului. Nu există în legea nr.488/1999 întâmpinare repetată, expropriatul poate face întâmpinare împotriva propunerii de expropriere. Întâmpinarea este actul prin care expropriatul înaintează exigențele proprii privind condițiile exproprierii. Ea se depune, în termen de 45 de zile de la primirea notificării, la organul care a făcut propunerea de expropriere. Organul care a făcut propunerea de expropriere va înregistra întâmpinarea şi va consemna propunerea de despăgubire şi alte pretenții ale proprietarului sau ale titularilor de alte drepturi reale asupra obiectului exproprierii. Prima întâmpinare a fost conform procedurii primită de consiliu ca o poziție de dezacord, a doua întâmpinare a fost primită de consiliu referitor la decizia de expropriere și dezacord cu evaluarea. Astfel de întâmpinări se examinează prin decizie, deci consiliul nu trebuia să examineze și să pronunțe o decizie pe caz. Întâmpinările se soluționează de comisia specială și nu de consiliu.

28. Persoana terță AO ”Izvoraș Nesfîrșit” fiind citat legal la ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat la sediul persoanei juridice.

29. Articolul 102 alin.(7) Codul de procedură civilă, prevede că, *Citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal.*

30. Astfel, adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Sediul unei persoane juridice nu poate fi considerat necunoscut, deoarece datele registrului de stat sunt accesibile oricărei persoane. Modalitatea de înştiinţare a persoanelor juridice este prevăzută de art.104 alin.(1) lit.b) Codul de procedură civilă conform căruia, *Citaţia şi înştiinţarea se expediază în cazul când se citează: persoanele juridice, prin împuterniciţi, la sediul lor principal conform*

înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanţei sau al sucursalei. Or, persoanele juridice nu se identifică după locul de aflare, ci după sediu.

31. În același sens, conform art.183 Cod Civil, (1) *Persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire.* (2) *Stabilirea şi schimbarea sediului sînt opozabile terţilor din momentul înregistrării de stat.* (3) *Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondenţă.* (4) *Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică*. (5) *Persoana juridică este obligată să publice un aviz în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" despre modificarea sediului sub sancţiunea plăţii de despăgubiri.*

32. Potrivit prevederilor art.218 lit.d) Cod administartiv, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ, iar în temeiul art.205 alin.(4) Cod de procedură civilă, Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*

Admisibilitatea acțiunii:

33. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica*

încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

34. Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, la etapa procesuală corespunzătoare, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Instanța de judecată a constatat că, reclamantul a respectat procedura prealabilă stabilită de lege, în cazul acțiunii în contestare – exprimând dezacordul asupra deciziei Consiliului comunal Făleștii Noi 2/10 din 18.05.2025 cu privire la exproprierea pe cauză de utilitate publică, rectificată prin decizia nr.4/8 din 10.09.2025 în partea indicării lunii emiterii din 05 în 06. Decizia a fost adusă la cunoștință reclamantului SRL„FĂLSEM-AGRO” la data de 26.06.2025 iar acțiunea înaintată de acesta datează cu data de 22.07.2024, astfel fiind apreciată ca înaintată în termen. Din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, instanța a constatat că reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.

Aprecierea instanței:

35. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Duca Denis în interesele reclamantului SRL„FĂLSEM-AGRO” către Consiliul comunal Făleștii Noi, persoană terță AO”Izvoraș Nesfârșit” privind anularea deciziei Consiliului comunal Făleștii Noi 2/10 din 18.05.2025 cu privire la exproprierea pe cauză de utilitate publică, rectificată prin decizia nr.4/8 din 10.09.2025 în partea indicării lunii emiterii din 05 în 06, din următoarele considerente.

36. Instanța de judecată mai menționează că, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central Snejana Dubceac, din 29.07.2025, s-a dispus: *Declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central) Puiu Eduard de la examinarea cauzei civile la acțiunea înaintată de SRL „Fălsem-Agro” împotriva Consiliului comunal Făleștii Noi, persoană terță: Asociația*

Obștească „Izvoraș Nesfîrșit” privind anularea actului administrativ individual - se respinge. Cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL „Fălsem-Agro” împotriva Consiliului comunal Făleștii Noi, persoană terță: Asociația Obștească „Izvoraș Nesfîrșit” privind anularea actului administrativ individual, se remite judecătorului – Puiu Eduard, pentru examinare. Încheierea nu se supune căilor de atac decât odată cu fondul cauzei.

37. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.*

38. Conform prevederilor art.130 alin.(1) *Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege;* alin.(2) *Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor;* alin.(3) *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

39. Potrivit art.189 Codul administrativ, (1) *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ*. (2) *O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.* (3) *În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.*

40. În conformitate cu art.137 Cod administrativ, (1) *În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.* (2) *Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.*

41. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: Anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

42. Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, reclamantul înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în contestare – solicitând anularea Deciziei Consiliului comunal Făleștii Noi 2/10 din 18.05.2025 cu privire la exproprierea pe cauză de utilitate publică, rectificată prin decizia nr.4/8 din 10.09.2025 în partea indicării lunii emiterii din 05 în 06.

43. În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt și drept.

44. Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, *Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

45. Prevederile art.11 alin.(1) lit.b) Cod administrativ relevă că, alin.(1) *Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.*

46. Art.16 Cod administrativ prevede că, alin.(1) *Dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală; alin.(2) Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.*

47. Potrivit art.22 alin. (1) Cod administrativ, *Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*

48. În speță, instanța reține că, obiectul material al prezentei acțiuni îl constituie anularea Deciziei Consiliului comunal Fălești Noi 2/10 din 18.05.2025 cu privire la exproprierea pe cauză de utilitate publică, rectificată prin decizia nr.4/8 din 10.09.2025 în partea indicării lunii emiterii din 05 în 06.

49. Potrivit certificatului din Registrul Bunurilor Imobile eliberat de către Instituția Publică cadastrul Bunurilor Imobile Serviciul cadastral teritorial „Fălești" se atestă că terenului cu număr cadastral 4330104.138 aparține cu drept de proprietate reclamantului SRL „Fălsem-Agro".

50. La 09.02.2023 Primăria comunei Fălești Noi, r-l Fălești a emis decizia nr.1/12 Cu privire la luarea la evidență contabilă a construcției - bun proprietate publică a comunei Fălești Noi, fântână arteziană satul Fălești Noi, raionul Fălești, potrivit căreia s-a decis: 1. Se ia în evidență contabilă construcția-bun proprietate publică a comunei Fălești Noi, fântânele arteziană, s.Fălești Noi r-nul Fălești, amplasată în s. Fălești Noi, conform actului de inventariere nr.1 din 16.12.2022 și raportul de evaluare nr.583 din 01.11.2022 și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.1 din 04.11.2022 după cum urmează: Fântână arteziană (la ferma) - 370300 (trei sute șaptezeci de mii trei sule de lei și zero bani); Fântână arteziană (str.Mihai Eminescu) - *****un milion șaizeci și cinci de mii o sută cincizeci și patru de lei și optzeci și șase de bani). 2. Se pune în seama contabilității comunei Fălești Noi luarea în evidență contabilă a fântânilor arteziene s.Fălești Noi, r-nul Fălești conform legislației în vigoare. 3. Controlul executării prezentei decizii se pune în seama dl Vladimir Bejenari, primarul comunei Fălești Noi.

51. În notificarea nr.98 din 26.03.2024 al Primăriei comunei Fălești Noi, r-l Fălești se indică că, prin decizia Consiliului comunal nr.2/3 din 21.05.2024 a fost instituită comisia pentru cercetarea prealabilă și declararea utilității publice.

Ulterior la data de 30.05.2024 comisia sus menționată în ședința a stabilit necesitatea exproprierii a 16 m^2 din terenul cu numărul cadastral ***** în scopul instalării stației de pompare a apei și a stației de clorinare pentru asigurarea cu apă a agenților economici și a populației din comuna Fălești Noi. Astfel la data de 13.06.2024 prin decizia Consiliului comunal Fălești Noi nr.3/4 a fost aprobat procesul-verbal al comisiei pentru cercetarea prealabilă și declararea utilității publice a 16 m^2 din terenul cu numărul cadastral *****din 30.05.2024, obiect de utilitate publică.

52. La data de 13.06.2024 Primăria comunei Fălești Noi, r-l Fălești a emis decizia nr.3/4 Cu privire la declararea utilității publice de interes local a terenului proprietate privată potrivit căreia s-a decis: 1. Se declară de utilitate publică de interes local 16 m.p. din terenul proprietate privată a SRL „FĂLSEM-AGRO" cu nr. cadastral *****cu suprafața de 0.8695 ha, amplasat în extravilanul s. Fălești Noi, în scopul exproprierii pentru cauză de utilitate publică, pentru construcția stației de tratare a apei. 2. Prezenta decizie de declarare a utilității publice va fi adusă la cunoștința publică prin afișare la sediul primăriei com.Fălești Noi și prin publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. 3.Controlul asupra executării prevederilor deciziei se pune în sarcina primarului.

53. La 16 august 2024 avocatul Denis DUCA în interesele "FĂLSEM-AGRO"SRL a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul comunal Fălești Noi, persoană terță AO "Izvoraș Nesfîrșit" privind anularea actului administrativ individual - decizia Consiliului comunal Fălești Noi din 13.06.2024, nr.3/4 cu privire la declararea utilității publice de interes local a terenului proprietate privată în scopul exproprierii pe cauză de utilitate publică.

54. Prin hotărârea din 03.03.2025 instanța de judecată a dispus: *Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Denis DUCA în interesele "FĂLSEM-AGRO"SRL către Consiliul comunal Fălești Noi, persoană terță AO "Izvoraș Nesfîrșit" privind anularea actului administrativ individual - decizia Consiliului comunal Fălești Noi nr.3/4 din 13.06.2024 cu privire la declararea utilității publice de interes local a terenului proprietate privată în scopul exproprierii pe cauză de utilitate publică. Se încasează din contul "FĂLSEM-AGRO"SRL, IDNO 1003602006253 în beneficiul Administrației Publice Locale comuna Fălești Noi, cheltuielile de judecată – asistență juridică suportate la examinarea cauzei, în sumă de 9000*

(nouă mii) lei. În rest solicitarea de încasare a cheltuielilor de judecată înaintată de avocatul Angela Procopciuc în interesele pârâtului Consiliului comunal Făleștii Noi se respinge.

55. La data de 16.06.2025 a fost întocmită nota informativă privind executarea procedurii administrative de expropriere a persoanei juridice.

56. La data de 17.06.2025 Comisia consultativă de specialitate: economie, finanțe și buget și Comisia consultativă de specialitate: probleme sociale, învățământ, ocrotirea sănătății, cultură, tineret și sport au întocmit aviz potrivit căruia, examinând materialele și proiectul de decizie pe subiectul cu privire la exproprierea pentru cauză de utilitate publică, hotărăște: 1. Se propune includerea în ordinea de zi a ședinței consiliului comunal a subiectului dat; 2. Se propune de a introduce în proiectul prezentat următoarele modificări; 3. Se propune ca proiectul de decizie cu privire la exproprierea pentru cauză de utilitate publică să fie aprobat de consiliul comunal.

57. La data de 18.05.2025 Consiliului comunal Făleștii Noi a emis Decizia nr.2/10 cu privire la exproprierea pe cauză de utilitate publică. Ulterior fiind corectat data emiterii deciziei în 18.06.2025.

58. Prin răspunsul nr.98 din 24.06.2025 eliberat de către Primăria comunei Făleștii Noi r-l Fălești, a fost informat SRL„Fălsem-Agro” despre faptul că, în temeiul prevederilor Legii nr.488/1999 privind exproprierea de utilitate publică, 0.0016 ha din bunul imobil proprietatea SRL„Fălsem-Agro” identificat prin numărul cadastral ***** teren agricol, a fost declarat teren de utilitate publică conform decizie Consiliului Comunal nr.3/4 din 13.06.2024 privind declararea bunului de utilitate publică. La 18.06.2025 Consiliul comunal a adoptat Decizia nr.2/10 cu privire la exproprierea pentru cauză de utilitate publică. Prin urmare Decizia de expropriere nr.2/10 din 18.06.2025 emisă de Consiliul comunal Făleștii Noi prevede următoarele, exproprierea parțială pe cale administrativă a persoanei Juridice SRL „Fălsem-Agro” a terenului cu nr.cadastral *****situat în extravilanul satului cu S-0,8695 ha, de o porțiune cu S-0,0016 ha (16 m.p.) pe care este situată sonda arteziană aflată la evidența primăriei. Valoarea estimată despăgubirii stabilită în baza raportului de evaluare nr.0376229 din 11.06.2025 întocmit în conformitate cu Legea 989/2002 cu privire la activitatea de evaluare este de 2300,00 lei. Plata despăgubirilor pentru obiectul expropriat se face în baza unei cereri depuse de proprietar sau titularul de alte drepturi reale, ținându-se cont de cuantumul stabilit în actul de evaluare, într-un termen de 15 zile

lucrătoare de la data recepționării cererii proprietarului sau titularului de alte drepturi reale, fapt pentru ce SRL „Fălsem-Agro” urmează să comunice APL Făleștii Noi rechizitele bancare unde poate fi transferată suma despăgubită în termen de 5 zile. În cazul în care expropriatul refuză să ridice despăgubirea consemnată pe numele său, refuzul se efectuează în scris și se autentifică notarial, considerându-se că expropriatul a renunțat la dreptul său, iar despăgubirea consemnată se face venit al bugetului de stat sau al bugetelor locale, după caz, și se transferă de pe contul trezorerial al expropriatorului la bugetul de stat sau la bugetul local, după caz.

59. La data de 15.07.2025 către Consiliul Comunal Fălești a fost expediată răspuns-întâmpinare repetată (la scrisoarea nr.98 din 24.06.2025) unde SRL „Fălsem-Agro” indică că, prin scrisoare nr.98 din 24.06.2025, SRL „Fălsem-Agro” a fost informat despre emiterea deciziei nr.2/10 din 18.06.2025 cu privire la exproprierea pentru cauză de utilitate publică. Informează că, potrivit art.10 al Legii exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr.488/1999, încă la data de 19.08.2024 SRL „Fălsem-Agro” depus o întâmpinare împotriva propunerii de expropriere înregistrată cu număr de intrare 74 din 19.08.2024 care nu a fost soluționată potrivit legii nici până la ziua de azi. Indică că, pe rolul Curții de Apel Nord se află în examinare dosarul cu nr.2-24092559-03-3a-04062025, la cererea de apel al SRL „Fălsem-Agro” prin care se solicită: Anularea Deciziei Consiliului comunal Făleștii Noi nr.3/4 din 13.06.2024 „Cu privire la declararea utilității publice de interes local a terenului proprietate privată”. Indică că, în corespundere cu prevederile Legii exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr.488/1999, Hotărârii de Guvern pentru aprobarea Regulamentului privind modul de cercetare prealabilă pentru declararea utilității publice a obiectului exproprierii nr.660/2006 și Codului administrativ, decizia nr.2/10 din 18.06.2025 Cu privire la exproprierea pentru cauză de utilitate publică, este emisă contrar prevederilor și procedurilor legale. S-a mai menționat în notificare că, deciziea nr.2/10 din 18.06.2025 va fi contestată în instanța de judecată și manifestă dezacord atât cu cuantumul propus cât și cu procedura de expropriere.

60. La data de 10.09.2025 Consiliului comunal Făleștii Noi a emis Decizia nr.4/8 cu privire la rectificarea actului administrativ individual defavorabil nr.2/10 din 18.05.2025, prin care decide: *1. Rectificarea deciziei Consiliului Fălşetii Noi nr.2/10 din 18.05.2025 cu privire la exproprierea pentru cauză de utilitate*

publică pe cale administrativă a persoanei juridice SRL Fălsem Agro în partea indicării lunii din "05" în "06", în rest dispozițiile actului administrativ se mențin fără modificări. 2. A aduce la cunoștință participanților procedurii administrative în special SRL Fălsem Agro și AO Izvoraş Nesfărşit prin expedierea prezentului act prin oficiul poștal, sau email, sau alte sisteme informaționale admise de lege.

61. Reprezentantul reclamantului a relevat, în calitate de motive de anulare a actului administrativ contestat, faptul că autoritatea publică nu era în drept să emită Decizia nr.2/10 din 18.05.2025 „Cu privire la exproprierea pentru cauză de utilitate publică" deoarece, procedura prevăzută de lege nu a fost respectată, și anume, potrivit Legii exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr.488/1999, Capitolul III, Măsurile care preced exproprierea, urmau a fi înaintate propunerile, soluționate întâmpinările și apoi se putea trece la Capitolul III Faza administrativă de expropriere, prevăzută de lege, ceea ce autoritatea publică nu a efectuat. Menționează reclamantul că, cel mai important aspect este că, Decizia nr.3/4 din 13.06.2024 „Cu privire la declararea utilității publice de interes local a terenului proprietate privată" este contestată și se află în examinare în cadrul Curții de Apel Nord, deci procedura de expropriere urma a fi suspendată până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive deoarece decizia de expropriere depinde de soarta deciziei de declarare a utilității publice, și atâta timp cât asupra ultimei încă nu există o hotărâre judecătorească definitivă, decizia de expropriere nu putea fi emisă de către Consiliul.

62. Potrivit art.12^2 Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr.488/1999, alin.(2) *Decizia de expropriere constituie titlu executoriu pentru predarea bunului, atât împotriva celor expropriaţi, cât şi împotriva celor care pretind un drept legat de obiectul exproprierii, până la soluţionarea definitivă şi irevocabilă a litigiului legat de proprietatea obiectului exproprierii. Contestaţia asupra deciziei de expropriere nu suspendă transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor în cauză, iar reclamantul nu poate formula pe marginea deciziei de expropriere o cerere cu privire la suspendarea executării deciziei, în conformitate cu art.214 din Codul administrativ nr.116/2018.*

63. Potrivit art.13 Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr.488/1999, *Expropriatul poate contesta direct în instanța judecătorească competentă actul de stabilire a cuantumului despăgubirii şi/sau decizia de expropriere în situaţiile în care nu este de acord cu: a) cuantumul despăgubirii stabilit prin*

actul prevăzut la art.121; b) exproprierea parţială, realizată în conformitate cu art.2 alin.(4).

64. Instanța de judecată reține că, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul „FALSEM-AGRO" SRL solicită anularea Deciziei Consiliului comunal Făleștii Noi nr.2/10 din 18.05.2025 cu privire la exproprierea pe cauză de utilitate publică, invocând, în esență, nelegalitatea emiterii acesteia pe motiv că Decizia nr.3/4 din 13.06.2024 „Cu privire la declararea utilității publice de interes local" este contestată și se află în examinare la Curtea de Apel Nord, neexistând o hotărâre judecătorească definitivă.

65. În acest context, reclamantul susține că simpla contestare a Deciziei nr.3/4 ar fi determinat suspendarea de drept a procedurii de expropriere, iar emiterea Deciziei nr. 2/10 ar fi fost prematură și contrară cadrului normativ aplicabil.

66. Prin urmare, primul și principalul aspect asupra căruia instanța urmează să se expună vizează existența sau inexistența unei obligații legale de suspendare a procedurii de expropriere ca efect al contestării actului administrativ de declarare a utilității publice.

67. Instanța subliniază că soluționarea acestui capăt de argument are caracter determinant pentru examinarea legalității Deciziei nr.2/10 din 18.05.2025, întrucât de interpretarea corectă a regimului juridic al suspendării actelor administrative și al procedurii de expropriere depinde aprecierea caracterului legitim sau nelegitim al conduitei autorității publice locale.

68. Instanța de judecată menționează că, într-adevăr, Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr.488/1999 prevede o anumită etapizare a acțiunilor în cadrul procedurii administrative de expropriere, astfel decizia de declarare a bunului ca fiind de utilitate publică, într-adevăr presupune o etapă premergătoare a exproprierii și inclusiv stă la baza ulterioarei exproprieri.

69. Instanța a analizat dacă această interconexiune, duce inevitabil la soluția de suspendare a procedurii de expropriere odată ce este contestat actul de declarare a bunului de utilitate publică. La această întrebare instanța a constata că nu poate interveni o suspendare automată ci doar dacă actul de declarare a utilității publice ar fi fost suspendat de către instanța care examinează cauza sau doar dacă această suspendare ar fi intervenit prin efectul contestării. La caz, în cadrul procesului de contestare a deciziei de declarare a bunului de utilitate publică, nu a fost emisă o încheiere de suspendare a acesteia, precum nici nu a fost

identificat de instanța de judecată o normă legală care să suspende decizia de declarare a bunului de utilitate publică, prin simpla contestare în instanță.

70. Astfel, în cele ce urmează, instanța va analiza dacă, în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive sau a unei suspendări exprese dispuse de instanța de judecată, Consiliul comunal Făleștii Noi era sau nu în drept să continue procedura de expropriere și să adopte Decizia nr.2/10 din 18.05.2025.

71. Examinând actele și materialele cauzei, instanța constată că, prin decizia Consiliului comunal Făleștii Noi nr.3/4 din 13.06.2024 „Cu privire la declararea utilității publice de interes local", s-a declarat de utilitate publică de interes local suprafața de 16 m.p. din terenul proprietate privată a „FALSEM-AGRO" SRL, act administrativ care a constituit temeiul inițierii procedurii de expropriere pentru realizarea lucrării de interes public. Din înscrisurile prezentate rezultă că împotriva acestei decizii a fost formulată acțiune în contencios administrativ, soluționată prin hotărârea instanței de fond din 03.03.2025, prin care cererea de anulare a fost respinsă ca neîntemeiată, hotărâre ce se află, la momentul examinării prezentei cauze, în procedură de apel. Totodată, din materialele cauzei nu rezultă că decizia nr.3/4 din 13.06.2024 ar fi fost suspendată printr-o încheiere judecătorească sau printr-un alt act prevăzut de lege.

72. Instanța reține că, la data emiterii Deciziei Consiliului comunal Făleștii Noi nr. 2/10 din 18.05.2025 cu privire la exproprierea pe cauză de utilitate publică, actul de declarare a utilității publice era în vigoare și producea efecte juridice, fiind opozabil părților și autorităților implicate în procedura administrativă.

73. Analizând cadrul normativ aplicabil, instanța constată că, Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr. 448/1999, în calitatea sa de lege specială, conferă procedurii de expropriere un regim juridic distinct, menit să asigure realizarea efectivă și neîntreruptă a lucrărilor de utilitate publică. Astfel, potrivit art. 12 alin. (2) din lege, decizia de expropriere constituie titlu executoriu, iar contestarea acesteia nu suspendă transferul dreptului de proprietate asupra bunului expropriat, fiind exclusă posibilitatea suspendării executării deciziei, inclusiv în temeiul art. 214 din Codul administrativ.

74. Din interpretarea sistemică a acestor dispoziții legale, instanța reține că legiuitorul a exclus în mod expres orice mecanism de suspendare automată a procedurii de expropriere, chiar și în situația în care decizia de expropriere este contestată. Or, dacă legea specială exclude suspendarea chiar și în cazul

contestării deciziei de expropriere, care reprezintă actul administrativ final al procedurii, instanța constată, cu atât mai mult, că simpla contestare a deciziei premergătoare de declarare a utilității publice nu poate genera un efect suspensiv și nu poate împiedica autoritatea publică să parcurgă etapele ulterioare ale procedurii de expropriere.

75. Totodată, potrivit art. 13 din Legea nr. 448/1999, expropriatul dispune de mijloace procesuale expres reglementate pentru a contesta decizia de expropriere, respectiv cuantumul despăgubirii sau exproprierea parțială, fără ca legea să prevadă suspendarea procedurii sau condiționarea acesteia de existența unei hotărâri judecătorești definitive privind utilitatea publică.

76. Instanța subliniază că legalitatea Deciziei nr. 2/10 din 18.05.2025 se apreciază prin raportare la situația de fapt și de drept existentă la momentul emiterii acesteia. Or, la acel moment, Decizia nr. 3/4 din 13.06.2024 nu era suspendată, iar autoritatea publică pârâtă dispunea de un temei legal valabil pentru continuarea procedurii de expropriere. În aceste condiții, instanța constată că nu se poate reține existența unei obligații a autorității publice de a suspenda procedura administrativă sau de a amâna emiterea deciziei de expropriere.

77. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată menționează ca esențial pe caz și prevederile art.143 alin.(2) Cod administrativ, *Aprecierea legalităţii sau ilegalităţii unui act administrativ individual se face în funcţie de* ***situaţia la momentul emiterii lui****, iar în cazul desfăşurării unei proceduri prealabile – de situaţia la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă*.

78. Prin urmare, în lipsa unei norme exprese care să interzică autorității publice emiterea deciziei de expropriere după declararea utilității publice, în lipsa unui act administrativ sau judecătoresc de suspendare a deciziei de declarare a utilității publice, reieșind din faptul că contestarea deciziei de utilitate publică nu duce automat la suspendarea efectelor acesteia, având în vedere că legalitatea actului administrativ se examinează în funcție de situaţia la momentul emiterii lui, instanța constată că autoritatea pârâtă a acționat în limitele competenței sale legale, iar pretinsa obligație de suspendare a procedurii invocată de reclamant nu își găsește suport prin prisma prevederilor Codului administrativ raportate la prevederile normelor legale speciale conținute în Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr.488/1999.

79. Instanța de judecată respinge argumentul reprezentantului reclamantului referitor la faptul că autoritatea publică urma să suspende procedura

administrativă în temeiul prevederilor art.81 alin.(1) Cod administrativ. Norma legală menționată stabilește că, *În cazul în care actul administrativ individual al autorităţii publice depinde de un act, o operaţiune preliminară sau de un raport juridic care trebuie constatat de o altă autoritate publică ori formează obiectul unei alte proceduri administrative sau judiciare pendinte, autoritatea publica suspendă procedura administrativă pînă la emiterea actului administrativ respectiv, efectuarea operaţiunii administrative respective sau pînă la emiterea unei hotărîri judecătoreşti definitive*. La caz, actul administrativ de declarare a utilității publice era emis, nu era suspendat, iar hotărârea judecătorească asupra acestuia viza verificarea legalității și temeiniciei ci nu nemijlocit emiterea actului sau constatarea raportului juridic, or, instanța de jduecată, prin prisma rolului subsidiar de intervenție în procedură administrativă, nu emite acte administrative ci verifică legalitatea unei activități administrative deja realizate sau a unui act administrativ deja emis. Mai mult ca atât prevederile art.81 alin.(1) Cod administrativ sunt inaplicabile inclusiv din considerentele relevate mai sus referitor la faptul că, intervenția suspendării procedurii administrative de expropriere nu poate să intervină prin prisma specificului acesteia consacrat de Legea nr.488/1999.

80. Instanța concluzionează că, argumentul reclamantului privind necesitatea suspendării procedurii de expropriere este neîntemeiat. Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr.448/1999, în calitatea sa de lege specială, nu doar că nu prevede suspendarea procedurii în cazul contestării deciziei de declarare a utilității publice, ci exclude în mod expres suspendarea chiar și în ipoteza contestării deciziei de expropriere. La data emiterii Deciziei Consiliului comunal Făleștii Noi nr.2/10 din 18.05.2025, Decizia nr.3/4 din 13.06.2024 privind declararea utilității publice era în vigoare și producea efecte juridice constituind temei legal pentru continuarea procedurii de expropriere.

81. Instanța mai explică că, în situația în care eventual vor interveni modificări legate de valabilitatea deciziei de declarare a utilității publice, persoana interesată va fi în drept să solicite retragerea acestuia, or, un act administrativ individual ilegal defavorabil poate fi retras în tot sau în parte cu efect pentru viitor sau trecut chiar şi după ce a devenit incontestabil.

82. În continuare, instanța de judecată se va expune asupra argumentului reclamantului referitor la întâmpinarea adresată autorității publice locale, respectiv Consiliului comunal Făleștii Noi, prin care SRL „Fălsem-Agro”

susține că ar fi înaintat opoziție la propunerea de expropriere și solicită constatarea nelegalității emiterii Deciziei nr.2/10 din 18.05.2025.

83. Potrivit art.10 Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr.488/1999, *Expropriatul poate face întîmpinare împotriva propunerii de expropriere; alin.(2) Întîmpinarea este actul prin care expropriatul înaintează exigenţele proprii privind condiţiile exproprierii. Ea se depune, în termen de 45 de zile de la primirea notificării, la organul care a făcut propunerea de expropriere; alin.(3) Organul care a făcut propunerea de expropriere va înregistra întîmpinarea şi va consemna propunerea de despăgubire şi alte pretenţii ale proprietarului sau ale titularilor de alte drepturi reale asupra obiectului exproprierii.*

84. Instanța de judecată reține că reclamantul face trimitere la art.10 din Legea exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr.448/1999, potrivit căruia expropriatul poate depune o întâmpinare împotriva propunerii de expropriere, iar organul competent este obligat să înregistreze această întâmpinare și să consemneze propunerea de despăgubire și alte pretenții ale expropriatului.

85. Din examinarea materialelor cauzei instanța constată că documentul invocat de reclamant denumit răspuns-întâmpinare repetată (la scrisoarea nr.98 din 24.06.2025) nu îndeplinește condițiile și cerințele prevăzute de art.10 din legea specială. Aceasta nu materializează propuneri certe din partea expropriatului privind despăgubirea sau alte pretenții ale expropriatului, așa cum prevede legea ci doar materializează un dezacord asupra exproprierii. La fel, instanței de judecată, de către reclamant și pârât i-a fost prezentat anume acest act în pretinsa calitate de întâmpinare, fără a mai fi prezentate alte acte/ întâmpinări.

86. Prin urmare, instanța constată că documentul la care face trimitere reclamantul nu poate fi considerat o întâmpinare în sensul art.10, iar argumentul formulat în cererea de chemare în judecată, potrivit căruia Decizia nr.2/10 ar fi fost emisă în contradicție cu prevederile privind întâmpinarea expropriatului, nu se confirmă din materialele cauzei.

87. Analizând argumentele formulate de reclamant în cererea de chemare în judecată și raportându-le la materialele cauzei, instanța constată că nici unul dintre acestea nu poate conduce la anularea Deciziei Consiliului comunal Făleștii Noi nr.2/10 din 18.05.2025. În primul rând, procedura de expropriere nu era susceptibilă de suspendare la momentul emiterii deciziei, iar emiterea acesteia s-a realizat cu respectarea cadrului legal conferit autorității de legea

specială nr.448/1999, care acordă procedurii de expropriere prioritate și continuitate, chiar în ipoteza existenței unor litigii privind actele premergătoare. În al doilea rând, documentul invocat de reclamant ca întâmpinare nu îndeplinește condițiile prevăzute de art.10 din Legea nr.448/1999 și, prin urmare, nu poate fi considerat o întâmpinare formală cu efecte juridice asupra procedurii de expropriere.

88. În consecință, instanța constată că argumentele reclamantului, privind atât presupusa suspendare a procedurii, cât și pretinsa nelegalitate ca urmare a întâmpinării, nu afectează legalitatea și valabilitatea Deciziei nr.2/10 rectificată prin decizia nr.4/8 din 10.09.2025 în partea indicării lunii emiterii din 05 în 06, act care a fost emis de autoritatea competentă în limitele atribuțiilor sale legale.

89. Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) *Codul administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*

90. Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, respingând argumentele formulate de reprezentantul reclamantului, instanța va respinge acțiunea înaintată de avocatul Denis DUCA în interesele ”FĂLSEM-AGRO”SRL către Consiliul comunal Făleștii Noi,

persoană terță AO”Izvoraș Nesfârșit” privind anularea deciziei Consiliului comunal Făleștii Noi 2/10 din 18.05.2025 cu privire la exproprierea pe cauză de utilitate publică, rectificată prin decizia nr.4/8 din 10.09.2025 în partea indicării lunii emiterii din 05 în 06.

91. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Duca Denis în interesele reclamantului SRL„FĂLSEM-AGRO” către Consiliul comunal Făleștii Noi, persoană terță AO”Izvoraș Nesfârșit” privind anularea deciziei Consiliului comunal Făleștii Noi 2/10 din 18.05.2025 cu privire la exproprierea pe cauză de utilitate publică, rectificată prin decizia nr.4/8 din 10.09.2025 în partea indicării lunii emiterii din 05 în 06.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecătorul **Eduard PUIU**