Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) dosarul nr. 2r-3554/23
Judecător : Jomiru-Niculiță Veronica 2-23087671-02-2r-26102023

DECIZIE

25 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Răileanu Petru în interesele lui *****împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08.08.2023, emisă în cauza civilă la cererea de declarată de *****către *****, intervenient accesoriu *****cu privire la constatarea încălcării, recunoașterea ca legitimă a ofertei și încasarea sume, -

CONSTATĂ:

Circumstanţele cauzei:

La 19.06.2023 avocatul Răileanu Petru în interesele lui *****a depus cerere de chemare în judecată către *****, intervenient accesoriu *****cu privire la constatarea încălcării, recunoașterea ca legitimă a ofertei și încasarea sumei.

Prin încheierea din 23.06.2023 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse, fiind indicate neajunsurile ce urmează a fi înlăturate în termen de 3 zile.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08.08.2023, s-a restituit cererea de chemare în judecată declarată de avocatul Răileanu Petru în interesele lui *****către *****, intervenient accesoriu *****cu privire la constatarea încălcării, recunoașterea ca legitimă a ofertei și încasarea sumei.

Solicitarea recurentului:

La data de 06.09.2023 avocatul Răileanu Petru în interesele lui *****a declarat recurs, solicitând casarea integrală a încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii privind restituirea cauzei spre rejudecare.

Argumentele recurentului:

În motivarea cererii de recurs a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră nefondată.

A reiterat că prin încheierea din 23.06.2023 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse, fiind indicate neajunsurile ce urmează a fi înlăturate în termen de 3 zile, iar încheierea respectivă a fost expediată pe adresa electronică a avocatului Răileanu Petru la 26.06.2023 ora 09:45, dar nici avocatul, nici recurenta nu a recepționat prezentă încheierea nici prin poșta electronică, nici prin Poșta Moldovei, ca rezultat, nu au putut s-o respectă.

Susține că din conținutul încheierii din 08.08.2023, devine clar faptul că instanța nici nu a expediat încheierea prin Poşta Moldovei. Totodată, recepționarea prin E-mail nu a fost confirmată, şi instanța nu a poate să prezinte dovezi că încheierea a fost recepționată.

A invocat prevederile art. 100 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, din care reiese că actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegație judiciară.

În special indică că, instanța de judecata în partea descriptivă a încheierii din 08.08.2023 nu a indicat, că avocatul a recepționat încheierea şi nu a respectat-o, este menționat numai faptul expedierii și nici nu a fost expediată prin Poşta Moldovei atât a avocatului, cât şi recurentei.

Deci, consideră că instanța nu a respectat prevederile legate de asigurarea confirmării primirii, precum şi privind expedierea prin poștă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire. Ci art. 100 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă nu presupune modalitatea de comunicare prin poștă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire sau la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, iar ambele modalități de înștiințare.

Totodată, încheierea nu a fost expediată prin E-mail recurentei, ca participantei la proces. Deci, a fost încălcat dreptul recurentei, prevăzut de art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum şi dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 al CEDO, trebuie interpretat în lumina principiului supremației dreptului, care presupune existența unei căi legale efective care să permită revendicarea drepturilor civile (Beles şi alții împotriva Republicii Cehe, pct. 49).

Indică că în conformitate cu art. 20 din Constituția Republicii Moldova (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime.

Menționează că cu încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 08.08.2023 s-a făcut cunoștință la 23.08.2023, astfel sunt temei pentru repunerea recursului în termen.

A solicitat repunerea recursului în termen, deoarece a făcut cunoștință cu încheierea emisă la 23.08.2023, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 08.08.2023 ca fiind una neîntemeiata din motivele expuse în prezentul recurs, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri privind restituirea cauzei spre rejudecare. Informarea părților despre hotărârea adoptată.

<u>Termenul de declarare a cererii de recurs:</u>

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reiterează că prin depunerea cererii de recurs, recurentul a solicitat repunerea în termen de declarare a cererii de recurs.

La caz, Colegiul evidențiază că încheierea instanței de fond a fost emisă la 08.08.2023 (f.d.40), expediată în adresa avocatului Răileanu Petru la 17.08.2023 (f.d.41), însă acte confirmative de recepționare a încheierii emise de avocatul Răileanu Petru la materialele cauzei nu se regăsesc.

Astfel, Colegiul evidențiază că în situația creată, cererea repunere în termen de declarare a cererii de recurs depusă la 06.09.2023, urmează a fi admisă, constatând că recurentul a respectat termenul procesual prevăzut în art. 425 CPC.

<u>Aprecierea instanței de recurs:</u>

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul declarat de avocatul Răileanu Petru în interesele lui *****, este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele cauzei reiese că, la 19.06.2023 *****a depus cerere de chemare în judecată către *****, intervenient accesoriu *****cu privire la constatarea încălcării, recunoașterea ca legitimă a ofertei și încasarea sumei (f.d.4-6).

Prin încheierea din 23.06.2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de *****către *****, intervenient accesoriu *****cu privire la constatarea încălcării, recunoașterea ca legitimă a ofertei și încasarea sumei și s-a comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în textul încheierii, acordându-i pentru aceasta un termen de 3 zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere (f.d.38-38 verso).

La 26.06.2023 încheirea de nu da curs a fost expediată prin intermediul poștei electronice a avocatului Răileanu Petru*****(f.d.39).

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08.08.2023, s-a restituit cererea de chemare în judecată declarată de *****către *****, intervenient accesoriu *****cu privire la constatarea încălcării, recunoașterea ca legitimă a ofertei și încasarea sumei (f.d.40).

La 06.09.2023 avocatul Răileanu Petru în interesele lui *****a declarat recurs, solicitând casarea integrală a încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii privind restituirea cauzei spre rejudecare (f.d.42-47).

În conformitate cu art. 171 alin. (2) Codului de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu articolul 100 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite,

prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară. Alin. (1^1) al aceluiași articol, prevede că cererea de chemare în judecată şi actele de procedură ale instanţei de judecată se comunică autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceştia sînt conectaţi prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poştei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră communicate.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei stabilite, Colegiul civil consideră că, instanța de fond corect a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, or potențialul reclamantul nu s-a conformat cerințelor enumerate în încheierea instanței de fond din 23.06.2023, prin care nu s-a dat curs cererii.

Colegiul reiterează că pentru a dispune restituirea cererii de chemare în judecată, instanța de fond a constatat că în termenul acordat, avocatul Răileanu Petru acționând în interesele lui *****nu înlăturat neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs.

Colegiul civil menționează că, la cererea de chemare în judecată a fost anexat mandatul avocațional a reprezentantului reclamantei, avocatul Răileanu Petru (f.d.2-3).

Colegiul apreciază în mod critic argumentul recurentului, precum că nici avocatul, nici recurenta nu a recepționat încheierea de a nu da curs, nici prin poșta electronică, nici prin Poșta Moldovei, ca rezultat, nu au putut să o respecte, deoarece acestea contravin materialelor cauzei.

Colegiul reiterează că în conformitate cu prevederile legale, instanța de fond a expediat în adresa poștei electronice a avocatului, încheierea de a nu da curs, fiind anexat în acest sens la materialele cauzei dovada de expediere a actului emis (f.d.39).

Prin urmare, va fi respins și argumentul recurentului privind faptul că acesta nu a confirmat recepționarea încheierii de a nu da curs prin intermediul poștei electronice şi instanța nu a poate să prezinte dovezi că încheierea a fost recepționată.

La caz, se evidențiază că instanța de judecată nu are obligația de a demonstra faptul că participantul la proces a recepționat actul emis, expediat prin intermediul poștei electronice, mai mult ca atât, participantul la proces are obligația de a se folosi de buna-credință și de a confirma recepționarea actelor, expediate de instanțele de judecată.

Colegiul menționează că avocații au obligația pozitivă, de a verifica poșta sa electronica, indicată în mandatul avocațional și de a confirma recepționarea actelor trimise.

Colegiul evidențiază că părțile în cadrul procesului civil urmează să se folosească de buna - credință în efectuarea drepturilor sale cât și obligațiilor, respectiv o dată ce a fost indicată poșta electronică oficială, deținătorul poștei electronice are obligația de a verifica toată informația parvenită și respectiv, toate actele expediate în adresa poștei electronice se prezumă a fi recepționate din momentul expedierii.

Astfel, consecințele neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite prin încheierea de a nu da curs, sunt puse pe seama participantului la proces, la caz avocatul Răileanu Petru urma să depună maxima diligență pentru a cunoaște soarta dosarului.

Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele cauzei și a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, ori reclamantul nu s-a conformat cerințelor invocate în încheierea de a nu da curs.

În circumstanțele evidențiate, Colegiul consideră că încheierea instanței de fond este întemeiată și legală, fiind emisă în corespundere cu normele de drept procesual, astfel, cererea de recurs urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău,-

DECIDE:

Se admite cererea avocatului Răileanu Petru în interesele lui *****.

Se repune în termen cererea de recurs declarată de avocatul Răileanu Petru în interesele lui *****.

Se respinge recursul declarat de avocatul Răileanu Petru în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08.08.2023, emisă în cauza civilă la cererea de declarată de avocatul Răileanu Petru în interesele lui *****către *****, intervenient accesoriu *****cu privire la constatarea încălcării, recunoașterea ca legitimă a ofertei și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anatol Pahopol

Judecători: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru