Dosar nr. 2c-1229/25 (2-25091579-12-2c-27062025-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

29 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Balan Gheorghe
Grefier Boclincă Cornelia
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei SRL „MGI SEEDS PRODUCT”, avocatului Băgu Dinu
Reprezentantei pârâtei SRL „Contexpert TM Consulting”, avocatei Pascal Iuliana

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „MGI SEEDS PRODUCT” împotriva SRL „Contexpert TM Consulting” privind încasarea sumelor în temeiul neexecutării esențiale a contractului și urmare a îmbogățirii fără justă cauză,

a constatat:

La **26 iunie 2025** SRL „MGI SEEDS PRODUCT” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui SRL „Contexpert TM Consulting” privind încasarea sumelor în temeiul neexecutării esențiale a contractului și urmare a îmbogățirii fără justă cauză.

În motivarea acțiunii SRL „MGI SEEDS PRODUCT” a indicat că, în baza Contractului pentru furnizarea de servicii de consultanță în marketing, nr. 01 din 25 septembrie 2024, în calitate de client (beneficiar), a încheiat cu SRL „Contexpert TM Consulting”, în calitate de executor (prestator), în conformitate cu pct. 1.1.1-1.1.6 al căruia ultima a prestat servicii de informare și consultare, iar valoarea totală a serviciilor, stabilită conform acestui Contract fiind de 2500 Euro cu termenul de prestare a serviciilor de 30 zile lucrătoare de la data primirii în cont a 100% din suma stabilită, precizând că la 06 noiembrie 2024 expirase 30 zile lucrătoare.

Mai indică SRL „MGI SEEDS PRODUCT” că, pentru serviciile prestate, potrivit confirmării de plată, Commercial Invoice, nr. 01-25/24 din 25 septembrie 2024, a achitat către SRL „Contexpert TM Consulting” prima tranșă în mărime de 2500 Euro, adică înainte de orice furnizare de informații și servicii de consultanță

și acest fapt nu confirmă prestarea serviciilor stabilite conform Contractului de către ultima, iar prin Commercial Invoice, nr. 02-07/24 din 07 octombrie 2024 a achitat ultimei a doua tranșă în mărime de 2500 Euro, în total 5000 Euro.

De asemenea, indică SRL „MGI SEEDS PRODUCT" că, transferul, la 07 octombrie 2024, a celei de-a doua tranșă în mărime de 2500 către SRL „Contexpert TM Consulting", s-a bazat pe buna-credință a ultimei de a executa corespunzător obligația contractuală de furnizare a informațiilor relevante din domeniul marketing (consultanță), menționând că la acel moment (octombrie 2024) considera şi avea încredere că SRL „Contexpert TM Consulting" îşi va executa obligațiile contractuale cu bună-credință, inclusiv îi va oferi asistență suplimentară de marketing în sensul prelungirii Contractului sus indicat.

Consideră SRL „MGI SEEDS PRODUCT" că SRL „Contexpert TM Consulting" nu şi-a executat obligațiile contractuale (neexecutare esențială a prevederilor contractului) și a refuzat întoarcerea sumei de bani achitate în temeiul Contractului pentru furnizarea de servicii de consultanță în marketing, iar în încercarea de a reglementa în mod amiabil litigiul apărut, la 10 aprilie 2025, a expediat în adresa SRL „Contexpert TM o Somație cu privire la restituirea sumei totale de 5000 Euro, fără a fi solicitate alte cheltuieli suplimentare.

Menționează SRL „MGI SEEDS PRODUCT" că, prin Răspunsul SRL „Contexpert TM Consulting" a fost refuzată restituirea sumei de 5000 Euro și a fost invocat faptul că Contractul de prestări servicii a fost executat în mod integral, însă ultima nu a prezentat nici o dovadă în acest sens, totodată, a indicat că Contractul a expirat la data de 31 decembrie 2024 și părțile contractuale nu au înaintat vre-o pretenție.

Mai menționează SRL „MGI SEEDS PRODUCT" că expirarea formală a termenului Contractului nu exclude înaintarea pretențiilor ca urmare a neexecutării contractuale, deoarece i-a fost cauzat un prejudiciu semnificativ, atât financiar cât și de imagine.

Solicită SRL „MGI SEEDS PRODUCT":

1) încasarea de la SRL „Contexpert TM Consulting" în beneficiul ei a sumei în mărime de 2500 Euro ca urmare a neexecutării esențiale a contractului;

2) încasarea de la SRL „Contexpert TM Consulting" în beneficiul ei a sumei în mărime de 2500 Euro ca urmare a îmbogățirii fără justă cauză;

3) încasarea de la SRL „Contexpert TM Consulting" în beneficiul ei a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 3508 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și de asistență juridică în mărime de 11538 lei.

În ședință judiciară reprezentantul reclamantei SRL „MGI SEEDS PRODUCT", avocatul Băgu Dinu a susținut acțiunea integral, precum și explicațiile scrise și a solicitat admiterea ei ca întemeiată pe motivele invocate.

În ședință judiciară reprezentanta pârâtei SRL „Contexpert TM Consulting”, avocata Pascal Iuliana a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată pe motivele invocate în referință.

A adăugat că, prezentul litigiu constituie o supărare a reclamantei SRL „MGI SEEDS PRODUCT” întrucât SRL „Contexpert TM Consulting” a refuzat să îi mai presteze servicii de consultanță după ce a expirat contractul.

Studiind materialele cauzei, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele reprezentantului reclamantei și a reprezentantei pârâtei, instanța de judecată ajunge la concluzia că **cererea de chemare în judecată nu este întemeiată** din considerentele ce succed.

Astfel, potrivit **art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă** prevede că, *„fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu prevede altfel”*, iar **alin.(3) același articol** prevede că, *„circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile și obiecţiile părţilor și ale altor participanţi la proces, precum și de la normele de drept materiala și procedural ce urmează a fi aplicate”*.

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

În conformitate cu **art. 14 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„la judecarea cauzelor civile în primă instanţă, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere și ordonanţă”*.

Potrivit **art. 239 Cod de procedură civilă**, *„hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”*, iar potrivit **art. 240 alin.(1) același Cod**, *„la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii”*.

Din conținutul **art. 10 alin.(1) Cod civil** reiese că, *„persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară”*.

Art. 774 alin.(1) Cod civil prevede că, *„în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face”*,

iar **art. 775 alin.(1) același Cod** prevede că, *„debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-știință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației”.*

În același context, **art.776 alin.(1) Cod civil** prevede că, *„obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii”*.

Conform **art. 858 alin.(2) Cod civil**, *„obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și momentul stabilit”*.

Potrivit **art. 1375 alin.(1) Cod civil**, *„prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită”,* iar **alin. (2) același articol** prevede că, *„obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură”*.

În conformitate cu prevederile **art. 1376 alin. (1) Cod civil**, *„plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor”*, iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte”*.

După cum reiese din conținutul **art. 1379 alin.(1) Cod civil**, *„raporturile din contractul de prestări servicii încetează la expirarea perioadei pentru care au fost stabilite sau la finalizarea prestării serviciului”*.

În speță s-a constatat că, la data și circumstanțele indicate, reclamanta SRL „MGI SEEDS PRODUCT”, în calitate de client (beneficiar) și SRL „Contexpert TM Consulting”, în calitate de executor (prestator), au încheiat Contractul pentru furnizarea de servicii de consultanță în marketing, nr. 01 din 25 septembrie 2024 (f.d.-6-7), potrivit căruia prestatorul şi-a asumat obligația să ofere servicii de informare și consultare pe un termen de 30 zile, iar prima s-a obligat să achite pentru serviciile beneficiate suma indicată la pct. 4.1 în Contractul menționat – 2500 Euro.

Potrivit confirmărilor de plată, Commercial Invoice, nr. 01-25/24 din 25 septembrie 2024 (f.d.-8) și Commercial Invoice, nr. 02-07/24 din 07 octombrie 2024 (f.d.-9), reclamanta SRL „MGI SEEDS PRODUCT” a achitat către pârâta SRL „Contexpert TM Consulting” suma de 2500 Euro, în două tranșe, în total 5000 Euro.

Reieșind din cele indicate supra, cu referire la pretenția reclamantei SRL „MGI SEEDS PRODUCT” privind restituirea sumei de 2500 Euro în temeiul neexecutării esențiale a Contractului sus indicat, instanța de judecată ține să menționeze că, potrivit conținutului corespondenței scrise (capturile de ecran) a acesteia prin intermediul aplicației „Whatsapp”, purtate în perioada 2022-2024 cu pârâta SRL „Contexpert TM Consulting”, se confirmă faptul că ultima furniza continuu recomandări, consultanță și soluții în domeniul marketingului (f.d.-47-

69), din care considerente, simpla invocare a neexecutării esențiale a Contractului în sensul art. 901 Cod civil, fără a fi fundamentată cu careva dovezi sau obiecții formulate în timpul derulării Contractului, nu este suficientă și exclude ipoteza unei neexecutări esențiale a Contractului.

Mai mult, potrivit speței, pârâta SRL „Contexpert TM Consulting" și-a executat obligațiile de consultanță , iar reclamanta SRL „MGI SEEDS PRODUCT" a recepționat aceste servicii, precum și acceptarea de către ultima a recomandărilor și acordarea celei de-a două plăți voluntare la 07 octombrie 2024, urmată de formularea unor pretenții de restituire a sumei de 2500 Euro abia după expirarea Contractului *(care era valabil până la 31 decembrie 2024)*, contravine regulilor de conduită loială, din care considerente pretenția privind încasarea sumei de 2500 Euro ca urmare a neexecutării esențiale a contractului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la pretenția reclamantei SRL „MGI SEEDS PRODUCT" privind îmbogățirea fără justă cauză, instanța de judecată ține să menționeze faptul că, instituția îmbogățirii fără justă cauză nu poate fi invocată atunci când între părți există un raport juridic contractual valabil, care justifică transferul sumelor bănești.

În același context, transferul celei de a doua tranșă în mărime de 2500 Euro a fost efectuat la 07 octombrie 2024, fapt confirmat prin Commercial Invoice, nr. 02-07/24 (f.d.-9), semnat de ambele părți, circumstanță carea confirmă îndeplinirea obligațiilor în temeiul Contractului pentru furnizarea de servicii de consultanță în marketing, nr. 01 din 25 septembrie 2024 (f.d.-6-7) în corespundere cu pct. 4.1. din Contract.

Mai mult, existența contractului și a facturii comerciale reprezintă o justă cauză, fapt ce exclude aplicarea prevederilor **art. 1979 alin. (1) Cod civil** care prevede că, *„dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea"*, totodată, transferul efectuat voluntar de către reclamanta SRL „MGI SEEDS PRODUCT", care cunoștea circumstanțele raportului contractual, nu constituie o îmbogățire nejustificată supusă restituirii, or, potrivit prevederilor **art. 1981 alin. (1) lit. a) Cod civil**, *„persoana îmbogățită este îndreptățită față de persoana dezavantajată să obțină îmbogățirea în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, unei hotărâri judecătoreşti sau unui alt temei legal",* din care considerente pretenția privind încasarea sumei de 2500 Euro ca urmare a îmbogățirii fără justă cauză urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Prin urmare, **cererea de chemare în judecată trebuie respinsă integral pe motivul indicat**.

Potrivit **art. 82 Cod de procedură civilă**, *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*

Art. 83 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *„taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar”*, iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”*.

Art. 84 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că, *„taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii”*, iar **alin.(2) același articol** stipulează că, *„taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art. 43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014”*.

Alin.(3) articolul precitat stipulează că, *„cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”*.

Din conținutul **art. 2 alin.(4) Legea taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023** reiese că, *„taxa de timbru constituie 200 lei”*.

Din conținutul **art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului”*.

În conformitate cu **art. 98 alin.(2) Cod de procedură civilă** reiese că, *„În caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la reclamant, dacă reclamantul nu este scutit de plata acesteia”*.

Potrivit **art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă** reiese că, *„din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică”*.

Reieșind din normele legale sus precitate și având în vedere faptul că cererea de chemare în judecată a SRL „MGI SEEDS PRODUCT” împotriva SRL „Contexpert TM Consulting” privind încasarea sumelor în temeiul neexecutării esențiale a contractului și urmare a îmbogățirii fără justă cauză urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, pretenția privind cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 3508, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și de asistență juridică în mărime de 11538 lei, suportate de către reclamanta SRL „MGI SEEDS PRODUCT” la adresarea în judecată, rămân în seama acesteia.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă**, instanța de judecată,-

a hotărât:

A respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a SRL „MGI SEEDS PRODUCT” împotriva SRL „Contexpert TM Consulting” privind încasarea sumelor în temeiul neexecutării esențiale a contractului și urmare a îmbogățirii fără justă cauză.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
judecător **Balan Gheorghe**