4-24075658-12-5r-10072024
Dosar nr. 5r-2454/2024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

11 decembrie anul 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru

Cu participarea avocatului Grigore Barcari
şi reprezentantului agentului constatator Sofia Păun din cadrul SMDTR a INSP

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT03 596197 din 14 iunie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi data

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** a depus, prin intermediul administratorului *****, în instanţă contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT03 596197 din 14 iunie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare a agentului constatator, cu încetarea procesului contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale, reţinută în acţiunile persoanei juridice în baza art. 236 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, or şi a erorilor admise de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

2. În şedinţa judiciară *reprezentantul contestatarei* ***** nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată (f.d. 31), interesele sale fiind reprezentate de *avocatul Grigore Barcari* în temeiul mandatului Seria MA nr. 1815738 din 27.06.2024 (f.d. 5), care a pledat pentru admiterea contestaţiei pe motivele de fapt şi de drept invocate în aceasta, subliniind că procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa persoanei juridice în baza art. 236 alin. 1 Cod Contravnţional al RMoldova, a fost întocmit de către agentul constatator eronat, or în cazul în care se ar fi fost reţinută în acţiunile ***** vreo încălcare, aceasta s-ar fi referit la necomunicarea despre datele persoanei căreia i-a fost încredinţat automobilul la data comiterii presupusei contravenţii, menţionându-se, totodată, că persoana juridică nu poate fi sancţionată de comiterea contravenţiilor din domeniul circulaţiei rutiere, mai cu seamă pentru încălcarea regimului de viteză.

Mai mult ca atât, între ***** în calitate de locator şi ***** în calitate de locatar, a fost întocmit contractul de leasing din 25.03.2022 valabil până la 24.03.2023, conform căruia ultimului i-a fost transmis în folosinţă automobilul de model „*****”, n/î *****, iar proprietarul automobilului având, în aspect contravenţional, doar sarcina de înştiinţare a organelor de ocrotire a normelor de drept despre posesorul mijlocului de transport, sarcină pe care persoana juridică a executat-o integral. Astfel, în urma recepţionării solicitării din partea SMDTR a INSP la 11.01.2024, ***** a completat solicitarea/citaţia şi a expediat-o în adresa agentului

constatator prin intermediul poştei electronice guvernamentale, indicând utilizatorul/posesorul vehiculului vizat. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 236 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova.

3. *Reprezentantul agentului constatator din cadrul DMDTR a INSP Sofia Păun*, împuternicită de a reprezenta interesele în baza delegării nr. 34/17/2-7442 din 11.11.2024 (f.d. 32), în şedinţă de judecată a solicitat respingerea contestaţiei, cu menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa *****, or conform art. 443/1 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, după recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei, iar conform alin. 4 al aceluiaşi articol, în cazul în care, după expirarea termenului respectiv, proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. 8 Cod Contravenţional al RMoldova, ce presupune că contravenţia constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, iar în procesul-verbal încheiat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia. Astfel, ***** nu a fost sancţionată pentru necomunicare ce prevede o amendă mai aspră, ci pentru contravenţia comisă în baza art. 236 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, cu aplicarea amenzii minime, ce este în beneficiul persoanei juridice. Menţionează, că nu a fost recepţionată solicitarea completată de contravenientă.

Aprecierea instanţei.

4. Audiind participanţii la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a admite contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 14 iunie 2024, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. Potrivit prevederilor art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenţiile prevăzute la art. ...**236**... se constată de către angajaţii poliţiei.

7. În cadrul şedinţei judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 14 iunie 2024, ora 10:13 de către agentul constatator al SMDTR din cadrul INSP, în persoana subofiţerului superior Rodica Moiseenco, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT03 596197 în privinţa persoanei juridice *****, în temeiul art. 236 alin. 1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, constatând în acţiunile acesteia depăşirea vitezei de deplasare regulamentare pe drum local- Traseul 41, intersecţia bd. Dacia - Aeroport, mun. Chişinău, admisă cu automobilul de model ”*****”, n/î *****. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a

fost întocmit în lipsa reprezentantului societăţii, fiind semnat doar de către agentul constatator (a se vedea f.d. 24).

8. Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată în privinţa persoanei juridice ***** s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 12 unităţi convenţionale, echivalentul a 600 lei MD (a se vedea f.d. 24).

9. În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

10. Din materialele cauzei contravenţionale rezultă, că ***** a depus contestaţia prin intermediul instituţiei din care face parte agentul constatator (INSP al IGP), fiind înregistrată iniţial la data de 02.07.2024, cu nr. 4825, ulterior redirecţionată în adresa SMDTR a INSP şi înregistrată repetat la data de 03.07.2024, cu nr. 177 (a se vedea f.d. 6-8). Reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite în lipsa reprezentantului contestatarei la 14 iunie 2024, ulterior fiind remisă prin poştă şi recepţionată la 19 iunie 2024 (f.d. 25), instanţa conchide că a fost depusă în termen prezenta contestaţie.

11. În baza art. 441 alin. 1 lit. a) Cod Contravenţional al Republicii Moldova procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

12. Din procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT03 596197 din 14 iunie 2024 contestat, rezultă că acesta a fost încheiat de către agentul constatator Rodica Moiseenco din cadrul SMDTR a INSP, prin care ***** a fost sancţionată cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, echivalentul a 600 lei MD în baza art. 236 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, reţinându-se că la 21 iulie 2023, la ora 23:28 în mun. Chişinău, intersecţia bd. Dacia-str. Aeroport, automobilul de model ”*****”, n/î ***** se deplasa cu viteza de 63 km/h, încălcând astfel pct. 47 alin. 1 al RCR (a se vedea f.d. 24).

13. Verificând temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză, prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contestatarul, instanţa a reţinut următoarele.

14. Potrivit art. 236 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, constituie contravenţie şi se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

15. Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina persoanei juridice ***** instanţa observă, că în speţă nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt, reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat, de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea acesteia acţionează principiul *in dubio pro reo*.

16. Astfel, în susţinerea învinuirii s-a anexat solicitarea/citaţia, emisă pe numele persoanei juridice *****, ce conţine informaţii privind mijlocul tehnic cu care a fost constatată contravenţia descrisă şi anume de model IDS-TCV907-BIR/C K88196310, certificat A109128, valabil până la 08.12.2024 (a se vedea f.d. 26).

16.1. Cu toate acestea la dosar nu a fost anexată copia buletinului de verificare metrologică.

17. Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. 4 din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

18. Mai mult, potrivit art. 17 Cod Contravenţional al RMoldova o persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru faptele prevăzute de prezentul cod. Totodată, **persoana juridică răspunde contravenţional** în cazul în care **norma materială** din partea specială a cărţii întâi **prevede expres sancţionarea ei**.

19. În acest context, instanţa subliniază, că prevederile art. 16/1 Cod Contravenţional al RMoldova, care reglementează răspunderea contravenţională a proprietarului vehiculului, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, inclusiv a persoanei juridice dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare aceasta nu comunică în condiţiile art. 443/1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei, urmează a fi aplicate în colaborare cu norma legală inserată la art. 17 Cod Contravenţional al RMoldova.

20. Drept urmare, instanţa constată că ***** nu este subiect al contravenţiei prevăzută la alin. 1 al art. 236 Cod Contravenţional al RMoldova, nefiind întrunite astfel elementele constitutive ale contravenţiei.

21. În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional al RMoldova, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

22. Totodată, alin. 1 lit. a) al art. 441 Cod Contravenţional al RMoldova procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei.

23. Astfel, instanţa apreciază, că potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor administrate, contestaţia este întemeiată şi, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea sancţiunii aplicate, iar drept urmare încetarea procesului contravenţional pornit.

24. Totodată, instanţa observă, că ***** a comunicat agentuluiu constatator cui i-a fost încredinţat automobilul de model ”*****”, n/î ***** la data de 21 iulie 2023 pe drumurile publice, şi anume cet. Voiţehovschi Igor, completând declaraţia din partea a doua a citaţiei (f.d. 10), expediind şi contractul ce confirmă acest fapt (13-21, anexând toate actele de rigoare), documentul fiind remis în adresa agentului constatator la 11.01.2024 (f.d. 11-12).

24.1. În acest context, argumentele reprezentantului agentului constatator, precum că în adresa SMDTR a INSP nu a parvenit declaraţia completată de către reprezentantul *****, prin care a comunicat cui i-a fost încredinţat automobilul la data comiterii contravenţiei, data respectivă, instanţa o percepe ca o poziţie formală, subiectivă, neîntemeiată şi lipsită de forţă probantă, fiind în contradictoriu cu probele anexate la materialele cauzei şi menţionate mai sus.

25. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 441, 460-462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Admiterea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT03 596197 din 14 iunie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată.

Anularea procesului- verbal cu privire la contravenţie Seria DCT03 596197 din 14 iunie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa ***** în baza art. 236 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, judecător /semnat/ Cristina Cheptea