Dosar nr. 1-678/2023
PIGD 1-23126059-09-1-30082023

S E N T I N T A
iNNUMELE LEGII

15 martie 2024

m. Balfi
R.Moldova

Judecatoria Ball! sediul Central Instanja de judecata compusa din:
Pre§edintele §edinfei, judecatorul Gutu Andrei Grefieri Morosanu
Loredana, Daniela Lesnic Translator Natalia Rotaru
cu participarea: -procurorului Cristina Cirma, -avocatului Cojocar Rodica in interesele inculpatului Chirila Alexandru, -avocatului Iftodi Elvira in interesele inculpatului Sagaidac Dmitri,
a judecat in §edinfa publica cauza penala de invinuire a lui

-CHIRILA ALEXANDRU, n/i *****, a.n*****originar si domiciliat in mun.Balti str.***** studii medii, neangajat in cimpul muncii, supus militar, anterior nejudecat, *****, cetafean al R. Moldova, fara evidenta la medicul narcolog, psihiatru, in comiterea infracfiunilor prevazute de art.287 al.(l), art.287 al.(2) lit.b) Cod Penal,

-SAGAIDAC DMITRI, n/i ***** originar din mul *****, studii medii, neangajat in cimpul muncii, supus militar, fara antecedente penale, *****, cetacean al R. Moldova,

in comiterea infracfiunii prevazute de art.287 al.(2) lit.b) Cod Penal,

Cauza penala examinata in baza probelor administrate in faza de urmarire penala, conform art.364[1] CPP.

Termenul de examinare a cauzei: 30.08.2023-15.03.2024.

Procedura de citare legala executata.

Instanta asupra cauzei

C O N S T A T A:

1.1 CHIRILA ALEXANDRU 01.07.2023 orele 06:30, aflandu-se intr-un loc public, adica in fata clubul de noapte ’’Jackson”, care este amplasat pe str.Alexandru cel Bun 1 A mun.Balti, in vazul mai multor persoane, si anume: a prietenului Prisacari Vladimir si a persoanelor straine Sagaidac Dmitri, si 2 persoane in privinta caruia este disjunsa cauza penala, precum si a altor persoane, actionand in baza unei intentii unice, cunoscand si constientizand caracterul prejudiciabil al actiunilor sale si consecinfele acestora, urmarind scopul incalcarii ordinii publice si aplicarea de violenta fata de alte persoane, dand dovada de obraznicie deosebita, in baza unui pretext neinsemnat, care este neproportional cu fapta comisa, ca urmare a

unei neintelegeri verbale iscate cu Sagaidac Dmitri, il impinge cu mina, dupa care ii aplica doua lovituri cu pumnul in regiunea fetii, provocindu-i dureri fizice. Ulterior, conflictul ia amploare, iar la aplicarea violentei intervin 2 persoane in privinta caruia este disjunsa cauza penala. Ca urmare a loviturilor primite, Chirila Alexandru aflindu-se la pamint, continue imbrinceala cu Sagaidac Dmitri, tavalindu-se pe jos §i tinindu-se unul de altul. Ulterior, Chirila Alexandru ridicindu-se in picioare, continuie sa se imbimceasca cu Sagaidac Dmitri, aplicindu- si reciproc lovituri corporale. Conform raportului de expertiza judiciara nr.202304D0394 din 15.08.2023 la Sagaidac Dmitri s-au depistat excoria^ii in regiunea nazala §i faciala, fiind calificate drept vatamare neinsemnata.

Prin acjiunile sale Chirila Alexandru a comis infracjiunea prevazuta de art.287 alin.(l) Cod penal - huliganism, adica actiuni inten^ionate care incalca ordinea publica, insotite de aplicarea violentei asupra persoanei, precum si actiuni care prin continutul sau se deosebesc printr-o obraznicie deosebita.

1.2 Tot CHIRILA ALEXANDRU la 01.10.2023, orele 18:50, aflindu-se pe bulevardul M.Eminescu 4 mun.Balti, care este un loc public, actionand in baza unei intentii comune cu persoana in privinta caruia este disjunsa cauza penala, cunoscand §i con^tientizand caracterul prejudiciabil al actiunilor sale si consecintele acestora, urmarind scopul incalcarii ordinii publice §i aplicarea de violenta fata de alte persoane, dand dovada de obraznicie deosebita, plimbindu- se pe bulevard, s-au intilnit cu personalele care treceau pe alaturi, anterior necunoscute, pe nume Sliva Roman §i Cusciuc Evgheni, cu care au iscat un conflict verbal in baza unui pretext neinsemnat, care este neproportional cu fapta comisa, generind o bataie. Ulterior aplicarii de catre persoana in privinta caruia este disjunsa cauza penala a mai multor lovituri cu miinele si picioarele lui Sliva Roman pe toata suprafata corpului §i in regiunea capului, de la care Sliva Roman reuse^te §i fuge, ultimul este ajuns din urma de catre Chirila Alexandru, care in continuarea actiunilor huliganice, il apuca din spate §i il trage in jos, doborindu-1 la pamint, intre timp persoana in privinta caruia este disjunsa cauza penala aplicind lovituri corporate lui Cusciuc Evgheni, ca urmare atit Roman Sliva cit §i Cusciuc Evgheni fug de la fata locului. La orele 18:25 pe bulevardul M.Eminescu 4 mun.Balti, in sustinerea lui Cusciuc Evgheni si Sliva Roman vine mama ultimului Sliva Valentina, in prezenta careia persoana in privinta caruia este disjunsa cauza penala cit §i Chirila Alexandru aplica lovituri corporate pe diferite regiuni ale corpului cu miinele §i picioarele atit lui Cu§ciuc Evgheni care cade jos, cit si lui Sliva Roman, moment in care intervine Sliva Valentina pentru a-i desparti, dar loviturile corporate continuie in adresa lui Sliva Roman, moment in care Cusciuc Evgheni fuge de la fata locului. In circumstantele create, pentru a impiedica aplicarea violentei, intervine cet.Pigaci Denis, care trecea pe alaturi, si apropiindu-se de persoana in privinta caruia este disjunsa cauza penala si Chirila Alexandru, la observatiile facute, ultimii au reactionat violent, si anume, in continuarea intentiei huliganice persoana in privinta caruia este disjunsa cauza penala a aplicat o lovitura cu piciorul lui Pigaci Denis, iar Chirila Alexandru apucindu-1 din spate, 1-a doborft la pamint, unde incep altercatiile reciproce, iar Pigaci Denis reusind intr-un final sa ii imobilizeze pe persoana in privinta caruia este disjunsa cauza penala §i Chirila Alexandru, fund chemata si politia la fata locului.

Prin actiunile ilegale ale lui Chirila Alexandru au fost cauzate dureri fizice lui Cusciuc Evgheni §i Roman Sliva, precum si vatamare corporala neinsemnata lui Pigaci Denis manifestata prin excoriatii la nivelul treimei inferioare ale ambelor antebrate, mina dreapta, genunchiul drept conform raportului de constatare nr.202310P0440 din 03.10.2023.

Prin actiunile sale Chirila Alexandru a comis infracpunea prevazuta de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal - huliganism, adica acjiuni intenlionate care incalca ordinea publica, insotite de aplicarea violentei asupra persoanei, precum §i actiuni care prin continutul sau se deosebesc printr-o obraznicie deosebita, comisa de mai multe persoane.

2. SAGAIDAC DMITRI, la 01.07.2023 orele 06:30, aflandu-se intr-un loc public, adica in fata clubul de noapte ’’Jackson”, care este amplasat pe str.Alexandru cel Bun 1 A mun.Balti, in vazul mai multor persoane: Prisacari Vladimir, persoane in privinta caruia este disjunsa cauza penala, precum si a altor persoane, actionand in baza unei intentii comune cu Tomuz Vadim,

cunoscand si constientizand caracterul prejudiciabil al actiunilor sale si consecintele acestora, urmarind scopul incalcarii ordinii publice §i aplicarea de violenta fata de alte persoane, dand dovada de obraznicie deosebita, in baza unui pretext neinsemnat, care este neproportional cu fapta comisa, ca urmare a violentei aplicate fata de el de catre Chirila Alexandru, unde conflictul a luat amploare si in altercatie intervin si alte persoane in privinta caruia este disjunsa cauza penala, moment in care Sagaidac Dimtri aflindu-se la pamint cu Chirila Alexandru se imbrincesc, tavalindu-se pe jos, tinindu-se unui de altul.In cadrul altercatiilor cu Chirila

Alexandria, care era la pamint, dupa ridicarea lui de jos de catre de catre Tomuz Vadim, Sagaidac Dmitri impreuna cu Tomuz Vadim ii aplica numeroase lovituri cu pumnii lui Chirila Alexandru, care din nou cade la pamint, unde folosindu-se de faptul ca Sagaidac Dmitri este deasupra lui Chirila Alexandru, Tomuz Vadim se apropie de ei si ii aplica lui Chirila Alexandru citeva lovituri cu pumnul si o lovitura cu piciorul in regiunea capului. Conform raportului de expertiza judiciara nr.202304D093 din 15.08.2023 la Chirila Alexandru s-au depistat excoriatii in regiunea faciala si nazala, fiind calificate drept vatamare neinsemnata.

Prin acfiunile sale Sagaidac Dmitri a comis infracfiunea prevazuta de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal - huliganism, adica acfiuni intenponate care incalca ordinea publica, insotite de aplicarea violentei asupra persoanei, precum si actiuni care prin continutul sau se deosebesc printr-o obraznicie deosebita, comisa de doua persoane.

3. Pina la inceperea cercetarii judecatore§ti, inculpatii au depus instanfei de judecata cereri prin care au solicitat examinarea cauzei in baza probelor administrate in faza de urmarire penala, recunoscind fapta imputata.

4.1 in cadrul judecarii cauzei inculpatul Chirila Alexandru a suspnut cererea sa de examinare a cauzei in procedura speciala §i instanfei a declarat ca: „Eu recunosc fapta ce mi se incrimineaza pe ambele episoade, la data de 01.07.2023, ora 01.30, impreuna cu prietenul meu, ma aflam in fata clubului de noapte Jakson, cu Prisacari Vladimir, am intrat in conflicy cu alti baieti din club, cu Sagaidac, Tomuz. Pina atunci eu nu ii cunosteam. Eram in stare de ebrietate §i noi §i ei. Noi ne-am batut reciproc. La fel am vorbit cu voce ridicata §i injurii tulburind linistea. La fata locului a venit politia. Noi personal cu Prisacari Vladimir de ingrijiri medicale nu am avut nevoie, de ceilalti nu cunosc. Motivul conflictului a fost starea de erbrietate. La 01.10.2023, ora 18:30, ma aflam pe bulevardul Eminescu, in fata magazinului Bucuria, impreuna cu Moraru Iurie, la fel eram in stare de ebrietate. Noi comunicam intre noi, cineva care trecea pe alaturi de noi a zis ca nu le place ceea ce vorbeam pentru ca foloseam cuvinte necenzurate, barbatii care au trecut pe alaturi la fel in stare de ebrietate si probabil erau drogati, Ei ne-au facut observatie la felul cum noi vorbeam. Am inceput sa ne certam cu ei. Ei au plecat, apoi au revenit. Eu nu- mi amintesc exact cum a inceput totul. Ne-am luat la bataie, eu eram cu Morari dintr-o parte, ceilalti din alta parte. Cineva a chemat politia. Eu nu am avut nevoie de ingrijiri medicale, iar Morari a avut nevoie de ingrijiri medicale. Peste ceva timp in cearta s-a implicat al 5-lea barbat, care se plimba cu sotia si copilul, imi pare ca il cheama Denis, nu-mi amintesc exact. Apoi in cearta s-a implicat o doamna in virsta, ca unul dintre baietii implicati in bataie este feciorul ei, si anume Sliva Roman. Nu poate descrie faptele lui Ghimbovschi Valentin in timpul bataii, era invalmaseala la moment, nu-mi amintesc exact ce a facut el. Toate episoadele le recunosc si imi pare rau de cele comise, pledez pentru pedeapsa mai blinda, cum ar fi pedeapsa conditionata, amenda nu voi putea sa o achit. Anterior nu am fost judecat,,. /f.d. /.

4.2 In cadrul judecarii cauzei inculpatul Sagaidac Dmitri a susfinut cererea sa de examinare a cauzei in procedura speciala §i instanfei a declarat ca: „La 01.07.2023, ora 06:30, eram la clubul de noapte Jakcson de pe str. Alexandru cel Bun, impreuna cu prietenul meu Tomuz, am intrat in cearta cu Chirila Alexandru, pina la acel moment necunoscut, am inceput a ne certa afara, motivul nu mi-1 amintesc, eram ib stare de ebrietate, apoi ne-am luat la bataie. In bataie s-au mai implicat baieti, din partea mea s-a implicat Tomuz Vadim, din partea lui alt baiat. Nu-mi amintesc exact cine, ca erau multi baiati acolo. Erau multi baieti, eram beat si nu- mi

amintesc. La fata locului a venit politia. in timpul conflictului vorbeam pe tonuri ridicate si injurii reciproce. Recunosc vina si imi pare rau de cele comise, eu vreau o pedeapsa mai blinda, amenda nu o voi putea achita, pledez pentru pedeapsa conditionata. /f.d. /.

5. La fel vina inculpatilor este dovedita §i prin urmatoarele materiale acumulate in cadrul procesului penal:

Cauza penala nr. 2023041101:

-Declaratiile partii vatamate Pigaci Denis, ca la 01.10.2023, orele 17:30 erape bulevardul M.Eminescu la plimbare cu fiica minora. La un moment dat, a vazut cum doi barbati se intindeau cu un baiat in hanorac ro§u (Sliva Roman) si cu o doamna. Ultima avea un papuc in mina §i incerca sa ii calmeze pe barbati, dar ei aplicau lovituri lui Sliva Roman. Le-a facut observatie cu privire la comportamentul fata de doamna in etate, iar ei s-au redirectionat deja spre el. L-au numit obsecen pe el, pe fiica minora care era de fata, dupa care barbatul in hanorac negru (Moraru Iurii) 1-a lovit cu piciorul in regiunea piptului, iar din spate barbatul in hanorac gri (Chirila Alexandru) 1-a doborit la pamint. Aici s-au inceput aplicarea de lovituri din partea ambilor in directia sa, iar el se apara, intinzindu-se cu ei pentru a-i calma, circumstante in care admite ca i-a §i lovit, dar in scop de a stopa bataia. Fii ca a sunat la sotia, care a venit la fata locului si a filmat ce se intimpla. Sofia a chemat politia. (f.d.8)

- Declaratiile parfii vatamate Sliva Roman, ca la 01.10.2023 era pe bulevardul M.Eminescu mun.Balti. A servit ceva alcool, iar pe scaun 1-a intilnit pe Evghenii, cu care au servit impreuna ceva alcool. Era imbracat in hanorac de culoare rosie. La un moment dat, lor le-au fost adresate ni§te cuvinte obscene, ei au facut observatie acestor doi baieti (unul in hanorac negru, altul in hanorac gri), adica Moraru Iurii si Chirila Alexandru, de unde unul din baieti, cel in hanorac negru (Moraru Iurii) 1-a lovit cu piciorul in burta, dupa care cu pumnii in fata, rupindu-i nasul, de la ce a inceput a-i curge singe. Pe Evghenii tot l-au lovit cu pumnii §i picioarele, iar el 1-a tras la o parte §i a plecat acasa, unde 1-a vazut mama sa. Lamurind-i cele intimplate, a iesit mama afara, iar el din urma ei. Baiatul in negru din nou a sarit la bataie cu pumnul in fata, iar mama a intervenit pentru a-i desparti. El incerca tot sa o ia pe mama acasa, ca sa nu fie lovita. Moment in care baiatul cu hanorac gri (Chirila Alexandru) de§i se punea in genunchi scuzindu-se pentru cele comise, dar in acelasi timp aplica cite o lovitura lui Sliva Roman. Ce a facu Evgheni, nu §tie, probabil plecase acasa. (f.d. 12)

- Declaratiile martorului Cusciuc Evgheni, ca la 01.10.2023 s-a intlnit cu Roman Sliva, cu care a consumat ceva alcool, fund pe bulevardul M.Eminescu. Acolo s-au intilnit cu 2 necunoscuti care au inceput a vorbi urit de mama lui Roman. Eu sarit ulterior la bataie, fund in tufisuri. El pentru a se apara, a luat de jos o sticla cu care i-a amenintat sa nu se apropie. Fiind beat, a renuntat la ea si a aruncat-o jos. A fost doborit jos de barbatul in hanorac negru (Moraru Iurii) si lovit cu piciorul in piept. Fiind deja jos, a fost lovit de ambii barbati in regiunea capului. El era in camasa imbracat. Roman tot a fost batut. (f.d. 17)

- Declaratiile martorului Moro^anu Andrei, ca la data de 01.10.2023 era pe bulevardul M.Eminescu Balti. A discutat ceva cu Chirila Alexandru si Moraru Iurie, care se aflau tot pe bulevard. Ei erau in stare de ebrietate alcoolica. La un moment dat, pe alaturi treceau doi barbati necunoscuti, cu care s-a inceput o altercatie verbala, dupa care ei au plecat. In 20 de minute, ei au revenit si unul din ei avea o sticla sparta in mina §i s-a indreptat spre Cirila Alexandru, spunindu-i ceva, dupa care a aruncat-o in directia lui. Ulterior, a inceput o bataie intre Alexandru si acea persoana, se bateau reciproc. De peste drum, a intrevenit un barbat Denis care striga in adresa lor ”calmativ-va, linistise-va”. Ca urmare, barbatul in rosi cu celalalt barbat au plecat spre stadion, iar Alexandru cu Iurii din urma lor, fiind oprit de Denis, care incerca sa-1 stopeze. Astfel, au inceput cuvintele obscene, dupa care o bataie intre Iurie, Alexandru §i Denis. La un moment dat, a vazut cum Denis ii tinea pe ambii. El 1-a apelat pe Zamfira Ion, care este colaborator de politie pentru a trimite politia la fata locului (f.d. 15-16)

-Declaratiile martorului Pigaci Mihaela, care a declarat ca este sotia lui Pigaci Denis. La 01.10.2023 a fost apelata de fiica minora precum ca pe sot il bat alfi barbati. Iesind afara, a observat cum un barbat in hanorac gri il tinea pe sotul linga un gard de fotbal, ea apropiindu-se a solicitat sa ii dea drumul, sunind la politie, iar fetita a trimis-o acasa, a§a cum ea plingea. Sotul a fost doborit la pamint de un barbat imbracat in hanorac gri (Chirila Alexandru) si unul in hanorac negru (Chirila Alexandru). A fost lovit de catre Iurie, dupa care ea a intervenit sa ii

desparta. Iurie a aruncat cu pietre, luate de jos in sotul sau, nimerindu-1 in spate, au folosit si cuvinte obsecne in adresa lui. La venirea politiei, Iurie a fugit de la fata locului. (f.d.14) - Declaratiile martorului Sliva Valentina, care a declarat ca este mama lui Roman Sliva, iar la 01.10.2023 a intrat fiul in casa, a mers la baie si iesind a zis ca merge sa se clarifice, iar ea a mers din urma. Afara, pe bulevard a vazut cum doi baieti il bat pe al treilea. Ambii loveau cu picioarele, in timp ce el statea jos si se apara. Acesta s-a ridicat si a fugit. Ulterior, acesti doi baieti s-au indreptat spre Roman, iar cel in hanorac gri (Chirila Alexandru) 1-a lovit cu pumnul in fata, iar celalalt 1-a lovit cu piciorul pe Roman. Apoi, ambii au inceput a-1 bate, ea fiind in stare de soc, a inceput a-i desparte. Ea a strigat sa fie chemata politia. Baiatul in hanorac gri se punea in genunchi in fata ei, dar de aici tot incerca sa il loveasca pe Roman, (f.d.19) -Declaratiile martorului Zamfira Ion, care a declarat ca la 01.10.2023 se afla acasa, pe bulevard Eminescu, moment in care a fost telefonat de catre Morosanu Andrei, care a solicitat un echipaj de politie jos. A apelat la unitatea de garda si a coborit jos. A vazut cum un barbat, pe nume Denis se afla deasupra lui Iurii Moraru si il lovea, moment in care a intervenit el si 1-a tras la o parte. Motivul conflictului nu il cunoaste. De asemenea, a reusit si a efectuat careva inregistrari video, (f.d.18)

Alte probe:

-Proces-verbal de constatare a infractiunii din 13.10.2023. (f.d.3),

-Informatia ”112” din 01.10.2023 cu privire la faptul pe bulevard M.Eminescu este bataie. (f.d.4),

-Raport de constatare nr.202310P0440 din 03.10.2023 prin care lui Pigaci Denis i-au fost cauzate vatamare corporala neinsemnata, manifestata prin excoriatii la nivelul treimei inferioare ale ambelor antebrate, mina dreapta, genunchiul drept. (f.d.)

-Procesul-verbal de ridicare din 13.10.2023 de la cet.Topa Elena a unei inregistrari video. (f.d.66)

-Procesul-verbal de ridicare din 13.10.2023 de la cet.Zamfira Ion a unei inregistrari video. (f.d.66)

-Mijloc material de proba: inregistrarile video cu data de 01.10.2023, anexate la dosar. (f.d.67) - Proces-verbal de examinare din 30.10.2023 a inregistrarilor video ridicate (3 fisiere video), unde se constata ca Chiria Alexandru era imbracat in hanorac de culoare gri, Moraru Iurii era in hanorac de culoare negru, Sliva Roman era in hanorac e culoare rosie, Cusciuc Evgheni era in camasa. Totodata, se observa loviturile corporale aplicate de catre Moraru Iurii si Chirila Alexandru initial lui Cusciuc Evgheni si Sliva Roman, dupa care se vede incaierarea cu Pigaci Denis, (f.d.68)

Cauza penala nr. 2023040780:

-Declaratiile martorului Prisacari Vladimir, ca la data de 01.07.2023 dimineata, pe la orele 06:20 el se afla in fata karaoke clubului de noapte „Jackson” din mun.Balti impreuna cu prietenul sau pe nume Chirila Alexandru. El era imbracat in tricou de culoare alba cu un desen in forma de patrat in fata, pantaloni de tip blugi de culoare albastri si adidasi de culoare alba. Alexandru era imbracat la fel in tricou de culoare alba, cu un desen ceva in spate, pantaloni de culoare neagra si adidasi de culoare neagra. Ei stateau in doi si mentioneaza ca ambii erau in stare de ebrietate alcoolica deoarece au servit bere. La un moment dat a observat cum Alexandru primul aplica lovituri cu pumnul in fata unui barbat lui necunoscut care nu tine minte cum arata si in ce era imbracat. Acel barbat mai era cu un cunoscut de al sau imbracat in camasa de culoare

deschisa cu dungi. Din ce motiv Alexandru 1-a lovit, el nu-si aminteste si avind in vedere starea sa el nu prea tine minte totul. Ulterior, tine minte cum s-a implicat sa desparta si ei toti au cazut pe jos unde s-au ridicat si conflictul a continuat insa el cu nimeni nu s-a batut, alaturi de ei era un automobil taxi pe care el vazindu-1, a urcat pe bancheta din spate si a strigat la Alexandru sa urce si el ca sa piece. El nu a mai urcat. Taximetristul a pomit inainte si dupa ce a mers citiva metri, el i-a spus sa opreasca ca el sa iasa afara ca sa se intoarca la Alexandru. Deci el a stopat

si Vladimir a ie§it afara unde s-a intors la Alexandru si acolo in continuare era conflict, care si pe cine batea nu cunoaste. Ce a fost mai departe, el nu cunoaste, isi aminteste doar ca a ajuns pe partea opusa a drumului §i acolo care si pe cine a lovit nu stie, i§i aminteste doar ca undeva §i-a pierdut telefonul prin iarba pe care mai apoi 1-a gasit. La fata locului a venit un echipaj al politiei si a aparut si ambulanta. Dupa aceasta au fost condusi la Inspectoratul de la Politie pentru a face declaratii. La fel dupa aceasta a fost condus la punctul traumatologic unde a fost examinat. De unde a aparut echimoza la ochi nu poate spune, probabil in timp ce despartea a fost §i el lovit, pretentii la nimeni nu are. (f.d.31)

-Declaratiile martorului Criclivii Iurie, ca activeaza taximetrist la SRL „LEGILUX" §i la data de 01.07.2023 pe la orele 06:00 a mers la munca, iar prima chemare a primit-o la karaoke, clubul de noapte „Jackson" de pe str.Alexandru cel Bun din mun.Balti. Era cu automobilul de model Dacia Logan de culoare albastra cu n/i WHU 552. Cind a ajuns acolo, indata au inceput a se bate mai multi tineri injur de 5-6 baieti lui necunoscuti. Vazind ca este situatie de conflict, el a pornit ca sa piece de acolo, insa la un moment dat, unul din ei a urcat in automobil din spate si el a pornit. A mers injur de 10 metri la care persoana din spate a spus ca doreste sa iasa ca sa- si ajute prietenul sau si a ie§it la care el s-a intors si a oprit peste drum de club, la care a cerut o alta chemare. Fiind afara, linga automobil a vazut cum o persoana din acei batau§i era peste drum asezat pe fund §i striga sa-i dea apa. A scos o sticla de apa din portbagaj §i i-a oferit deoarece se simfea rau. Apoi i-a spus unei domni§oare probabil care activeaza in clubul de noapte sa cheme politia la care ultima a declarat ca deja a chemat. Dupa aceasta el a plecat ca avea o alta solicitare. Persoana care s-a a§ezat pe bancheta din spate si apoi a coborft nu poate spune daca s-a batut cu cineva sau nu, el nu a vazut, in orice caz peste drum ei tot s-au batut insa care si pe cine nu a atras aten|ia.(f.d.30)

Alte probe:

-Proces-verbal de constatare a infractiunii din 18.07.2023. (f.d.8),

-Informatia "112" din 01.07.2023 cu privire la faptul ca linga barul "Jakson"este bataie. (f.d.9) -Proces-verbal de cercetare la fata locului din 01.07.2023 unde este examinat spatiul din apropierea str.Alexandru cel Bun 2, unde a avut loc bataia, cu anexarea tabelului -foto. (f.d.14) -Proces-verbal de ridicare din 24.07.2023 a unui DVD-R cu inregistrari video, (f.d.33) -Proces-verbal de examinare a mijloacelor materiale de proba din 24.07.2023, unde au fost examinate 3 inregistrari video. Se observa aplicarea de lovituri corporate atit de Ghimbovschi Valentin, Chirila Alexandru, cit si de Tomuz Vadim cu Sagaidac Dmitri, (f.d.35)

-Mijloc material de proba: DVD-R ce contine 3 inregistrari video din data de 01.07.2023, anexat la dosar. (f.d.34)

-Raport de expertiza judiciara nr.202304D0394 din 15.08.2023 prin care la Sagaidac Dmitri se costata vatamari neinsemnate. (f.d. 101-102)

-Raport de expertiza judiciara nr.202304D0393 din 15.08.2023 prin care la Chirila Alexandru se costata vatamari neinsemnate. (f.d. 103-104)

-Raport de expertiza judiciara nr.202304D0392 din 15.08.2023 prin care la Prisacari Vladimir se costata vatamari neinsemnate. (f.d. 105-106)

Corpuri delicte:

-DVD cu inregistrari video, recunoscut in calitate de corp delict si anexat la cauza penala prin ordonanta din 24.07.2023 /f.d. 34 cauza penala nr.2023040780/

-DVD cu inregistrari video, recunoscut in calitate de corp delict si anexat la cauza penala prin ordonanta din 30.10.2023 /f.d. 34 cauza penala nr.2023041101/

6. Inculpatii au confirmat probele menfionate mai sus, au declarat ca nu are careva obiecpi asupra acestor probe §i nu dore§te administrarea altor probe.

7. Examinind §i analizind probele in ansamblul lor, instanfa de judecata considera, ca vina inculpatilor in comiterea infracpunilor imputate este pe deplin dovedita §i fapta acestora urmeaza a fi calificata astfel:

7.1 Inculpatului CHIRILA ALEXANDRU ca infracpune prevazuta de:
-art.287 al.(l) Cod Penal - huliganism, adica acpuni intenponate care incalca ordinea publica, insotite de aplicarea violentei asupra persoanei, precum si actiuni care prin continutul sau se deosebesc printr-o obraznicie deosebita (episod din 01.07.2023).
-art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal cu urmatorul semn calificativ: huliganism, adica acpuni intenponate care incalca ordinea publica, insotite de aplicarea violentei asupra persoanei, precum si actiuni care prin continutul sau se deosebesc printr-o obraznicie deosebita, comisa de mai multe persoane (episod din 01.10.2023).

7.2 inculpatului SAGAIDAC DMITRI ca infractiune prevazuta de:
-art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal - huliganism, adica acpuni intenponate care incalca ordinea publica, insotite de aplicarea violentei asupra persoanei, precum si actiuni care prin continutul sau se deosebesc printr-o obraznicie deosebita, comisa de doua persoane, (episod din 01.10.2023)

8. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

Conform art.61 CP (1) Pedeapsa penala este o masura de constringere statala §i un mijloc de corectare §i reeducare a condamnatului ce se aplica de instance de judecata, in numele legii, persoanelor care au savirpt inffactiuni, cauzind anumite lipsuri §i restricpi drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echitapi sociale, corectarea §i resocializarea condamnatului, precum §i prevenirea savirprii de noi infractiuni atit din partea condamnatilor, cit §i a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie sa cauzeze suferinte fizice §i nici sa injoseasca demnitatea persoanei condamnate.

8.1 La stabilirea pedepsei, instan(a de judecata (ine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:
- Infracpune prevazuta de art.287 alin. 1 Cod Penal se pedepse§te cu amenda in marime de la 550 la 1050 иПкар conventionale sau cu munca neremunerata in folosul comunita(ii de la 180 la 240 de ore, sau cu inchisoare de pina la 3 ani, conform art. 16 CP, se clasifica infractiune mai putin grave,
- Infracpune prevazuta de art.287 alin.2 Cod Penal se pedepse§te cu amenda in marime de la 750 la 1350 uni tap convenponale sau cu inchisoare de pina la 5 ani, conform art. 16 CP, se clasifica infractiune mai pupn grava,
-personalitatea inculpatilor, fara antecedente penale, au recunoscut vina in baza probelor din faza urmaririi penale, s-au cait sincer, au asigurat instanja ca pe viitor fapte similare nu va mai comite.

8.2 Circumstanle atenuante, conform art. 76 Cod penal constituie: -recunoa§terea vinovapei.

Circumstanle agravante, conform art. 77 Cod penal n-au fost stabilite.

Inculpatii solicita sa fie pedepsiti cu condamnare condiponata deoarece pedeapsa cu amenda nu o vor putea achita.

Intrucit, inculpapi au depus cerere, prin care au solicitat examinarea cauzei in baza probelor administrate in faza de urmarire penala, instanla de judecata urmeaza sa le aplice o pedeapsa in corespundere cu prevederile art.364^1 CPP §i 80^1 CP.

8.3 Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal, acpunea legii penale in timp, caracterul infracponal al faptei §i pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penala in vigoare la momentul savir§irii faptei.

Instanta de judecata mentioneaza ca la data savirsirii unei infrcatiuni 01.07.2023, art.

364^1 al.8 CPP avea urmatoarea redacpe: „Inculpatul care a recunoscut savir§irea faptelor indicate in rechizitoriu §i a solicitat ca judecata sa se faca pe baza probelor administrate in faza de urmarire penala beneficiaza de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsa prevazute de lege in cazul pedepsei cu inchisoare, cu munca neremunerata in folosul comunitalii §i de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsa prevazute de lege in cazul pedepsei cu amenda.

Art.364^1 alin.(8) CPP a fost abrogat prin Legea nr.83 din 14.04.2023, in vigoare 02.08.2023.

Conform prevederilor art. 80[1] CP, (1) In cazul In care inculpatul a recunoscut savarprea faptelor indicate In rechizitoriu p a solicitat ca judecata sa se faca pe baza probelor administrate In faza de urmarire penala, acesta beneficiaza de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsa prevazute In Partea speciala a prezentului cod in cazul pedepsei cu amenda, cu munca neremunerata in folosul comunitapi sau cu inchisoare. (2) In cazul in care inculpatul a recunoscut savarprea faptelor indicate in rechizitoriu pentru infracpunile prevazute la art. 181'-182, 23 9-240, 242[1], 242[2], 256, 324-3 3 5[1], 3 70 p a solicitat ca judecata sa se faca pe baza probelor administrate in faza de urmarire penala, acesta beneficiaza de reducerea cu o patrime doar a limitei maxime de pedeapsa prevazute in Partea speciala a prezentului cod in cazul pedepsei cu amenda, cu munca neremunerata in folosul comunitapi sau cu inchisoare. [Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, in vigoare 02.08.2023]

Conform art. 10 din codul penal, (1) Legea penala care inlatura caracterul infracponal al faptei, care ujureaza pedeapsa ori, in alt mod, amelioreaza situapa persoanei ce a comis infracpunea are efect retroactiv, adica se extinde asupra persoanelor care au savirpt faptele respective pina la intrarea in vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care executa pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penala care inasprepe pedeapsa sau inrautatepe situapa persoanei vinovate de savirprea unei infracpuni nu are efect retroactiv.

Astfel, in speta sunt aplicabile prevederile art. 10 din Codul penal, efectul retroactiv al legii penale.

in acest sens instanta retine, ca limitele pedepsei inculpatilor pe epizotul din 01.07.2023 urmeaza de aplicat in conformitate cu prevederile legale in vigoare la momentul savirsirii infractiunii conform art. 364[1] alin.(8) CPP, fund mai favorabile in situatia inculpatului, in comparape cu prevederile art.80[1] CP.

In suspnerea pozipei date, instanta de judecata mai repne p Decizia Curpi Constituponale nr.85 din 09 iulie 2018, conform careia urmeaza ca, articolul 364‘alin.(8) CPP, este o norma care face parte din categoria normelor de drept substanpal si nu din categoria celor de procedura penala.

La fel in suspnerea solupei date se invoca si practica instantei ierarhic superioare, decizia Curpi de Apel din 06.02.2024, cauza Crihan Victor, prin care s-a admis recursul procurorului in Procuratura mun. Balti, Rodica Buza declarat impotriva sentintei Judecatoriei Balti, sediul Central din 30.11.2023, sentinta care se caseaza in latura pedepsei, cu dispunerea rejudecarii cauzei de catre instanta de fond, in alt complet de judecata.

Sancpunea prevede inchisoare de pina la 3 ani.

Conform prevederilor art.364.1 al.(8) CPP se stabilesc urmatoarele limite a pedepsei pentru art.287 al.l CP - 3 luni - 2 ani, p pentru art.287 al.2 CP - 3 luni - 3 ani 4 luni.

8.4 Pentru epizotul din 01.10.2023 vor ft applicate prevederile art.80[1] CPP, si se stabilesc urmatoarele limite a pedepsei pentru art.287 al.l CP - *3 luni - 3 ani 9 luni.*

8.5 Conform art.84 al. (1) CP, daca o persoana este declarata vinovata de savirprea a doua sau mai multor infracpuni fara sa fi fost condamnata pentru vreuna din ele, instanta de judecata, pronunpnd pedeapsa pentru fiecare infracpune aparte, stabilepe pedeapsa defmitiva pentru concurs de infracpuni prin cumul, total sau partial, al pedepselor aplicate.

Astfel instanta va aplica pedeapsa inculpatului Chirila Alexandra potrivit art.84 al.l CP, pentru concurs de infracpuni prin cumul partial al pedepselor aplicate.

8.6 Conform art.90 CP, (1) Daca, la stabilirea pedepsei cu inchisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracpunile savirpte cu intenpe p de cel mult 7 ani pentru infracpunile savirpte din impruden]a, instanja de judecata, pnind cont de circumstanjele cauzei §i de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia ca nu este rational ca acesta sa execute pedeapsa stability, ea poate dispune suspendarea condiponata a executarii pedepsei aplicate vinovatului, indicind numaidecit in hotarire motivele condamnarii cu suspendare condiponata a executarii pedepsei §i perioada de probajiune sau, dupa caz, termenul de proba. In acest caz, instanta de judecata dispune neexecutarea

pedepsei aplicate daca, in perioada de probapune sau, dupa caz, termenul de proba pe care 1-a fixat, condamnatul nu va savirp o noua infracfiune p, prin respectarea condipilor probajiunii sau, dupa caz, a termenului de proba, va indreptap increderea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportarii celor condamnap cu suspendarea condiponata a executarii pedepsei il exercita organele competente, iar asupra comportarii militarilor - comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probapune sau, dupa caz, termenul de proba se stabilepe de instan]a de judecata in limitele de la 1 an la 5 ani.

Ree§ind din circumstanfele cazului, persoana inculpatului, au recunoscut vina in baza probelor din faza urmaririi penale, s-au cait sincer, fara antecedente penale §i finind cont de scopul pedepsei penale, instanfa de judecata ajunge la concluzia ca nu este rational ca ei sa execute pedeapsa cu inchisoare in detentie si considera ca reeducarea §i corectarea lor este posibila prin aplicarea unei pedepse condiponate cu inchisoare, pe o perioada de probafiune cu conditia ca persoana nu va savir§i o noua infracpune §i, prin respectarea conditiilor probatiunii, va indreptap increderea ce i s-a acordat.

8.7 La fel conform art.90 CP (6) Aplicind condamnarea cu suspendarea condiponata a executarii pedepsei, instanja de judecata il poate obliga pe condamnat: a) sa nu-§i schimbe domiciliul p/sau re§edinja fara consimfamintul organului competent, b) sa nu frecventeze anumite locuri; c) sa urmeze un tratament in caz de alcoolism;f) sa participe la programe probaponale; g) sa presteze munca neremunerata in folosul comunitapi.

Conform art.90 al.6 CP inculpatul Chirila Alexandru se obliga:
-sa nu-§i schimbe domiciliul §i/sau re§edinta fara consimfamintul serviciul probapune din raza domiciliului sau, -sa nu frecventeze locuri unde se vind si se consuma alcool pe timp de noapte de la ora 21:00 pina la ora 07:00; -sa participe la programe probaponale in vederea reducerii riscului recidivii de infracpuni; -sa presteze munca neremunerata in folosul comunitapi in marime de 100 ore.

Conform art.90 al.6 CP inculpatul Sagaidac Dmitri se obliga:
-sa nu-§i schimbe domiciliul §i/sau resedinta fara consimfamintul serviciul probapune din raza domiciliului sau, -sa nu frecventeze locuri unde se vind si se consuma alcool pe timp de noapte de la ora 21:00 pina la ora 07:00; -sa participe la programe probaponale in vederea reducerii riscului recidivii de infracpuni; -sa presteze munca neremunerata in folosul comunitapi in marime de 50 ore.

9. Masura preventiva:

La etapa de urmarire penala inculpatului a fost aplicata masuri preventive obligare de a nu parasi tara pe termen de 60 zile, aceasta masura nefiind prelungita, a incetat de drept. Alta masura nu a fost aplicata, temei de aplicare a masurii preventive instanta n-a stabilit.

10. Cheltuieli judiciare.

Conform rechizitoriului cauzei penale nr.2023041101, la cheltuieli judiciare, procurorul a atribuit cheltuieli legate de efectuarea raportului de constatare nr.202310P0440 din 03.10.2023 in suma de 128 lei /f.d.47-48/, raportului de expertizajudiciara nr.202310D0546 din 27.10.2023 in suma de 320 lei /f.d.61-62/, raportului de expertizajudiciara nr.202310D0547 din 27.10.2023 in suma de 320 lei /f.d.56-57/, in total 768 lei.

Conform rechizitoriului cauzei penale nr.2023 040780, la cheltuieli judiciare, procurorul a atribuit cheltuieli legate de efectuarea: -raportului de expertizajudiciara nr.202304D0391 din 15.08.2023 in suma de 320 lei /f.d.107-108/, -raportului de expertizajudiciara nr.202304D0392 din 15.08.2023 in suma de 320 lei /f.d.105-106/, -raportului de expertiza judiciara nr.202304D0393 din 15.08.2023 in suma de 320 lei /f.d.103-104/, -raportului de expertiza judiciara nr.202304D0394 din 15.08.2023 in suma de 320 lei /f.d.l01-102/, in total 1280 lei.

Procurorul in sedinta de judecata a solicitat incasarea acestor cheltuieli de judecata de la inculpatii Chirila Alexandru si Sagaidac Dmitri.

Instanta va admite cererea acuzarii la acest compartiment din urmatoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinfei, pe linga chestiunile enumerate in art.395 §i 396, in cazurile necesare, trebuie sa mai cuprinda dispozipa referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform

art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sint cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfa§urari a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru pastrarea, transportarea §i cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite in legatura cu efectuarea acpunilor procesuale in cauza penala. (3) Cheltuielile judiciare se platesc din sumele alocate de stat daca legea nu prevede alta modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sint suportate de condamnat sau sint trecute in contul statului. (2) Instanta de judecata poate obliga condamnatul sa recupereze cheltuielile judiciare, cu excepfia sumelor platite interpreplor, traducatorilor, precum §i aparatorilor in cazul asigurarii inculpatului cu avocat care acorda asistenfa juridica garantata de stat, atunci cind aceasta o cer interesele justipei §i condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportata §i de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsa sau caruia i- a fost aplicata pedeapsa, precum §i de persoana in privinfa careia urmarirea penala a fost incetata pe temeiuri de nereabilitare.

Verificand materialele cauzei, instanta constats ca in cadrul urmaririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate la efectuarea expertizelor medico-legale, care urmeazS a ft incasate de la inculpati.

Or, in acest sens urmarirea penala §i judecarea unei cauze penale ocazioneaza efectuarea de cheltuieli pentru intocmirea §i transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probS, precum §i cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfa§urari a procesului penal. In cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ §i sumele pentru retribujia cuvenita expertilor si interpreter pentru serviciul care 1-au adus justijiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sant avansate de catre reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acpunii, in cauzele penale, in care activitatea judiciara se desfa§oarS din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmSrire sau de judecatS sant avansate, de regulS, de stat, prin organul judiciar in fata caruia se aflS cauza penala. Efectuarea cheltuielilor judiciare intr-o cauza penala este provocata de sSvar§irea unei infractiuni, care impune desfa§urarea urmSririi§i a judecarii cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sant imputabile inculpatului condamnat pentru savar§irea infractiunii, temeiul juridic fiind vinovSpa sa infracponala, deoarece farS savar§irea infractiunii astfel de cheltuieli nu s-ar ft efectuat. Obligajia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principals §i integral, intrucat savar§irea unei infractiuni atrage in mod inevitabil desfa§urarea urmaririi penale si a judecarii cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligatia de a suporta cheltuielile judiciare ii revine in principal acestuia, chiar daca partea vatamata §i partea civila au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obliga^ia de a suporta cheltuielile judiciare este integrals, incluzand toate cheltuielile necesare pentru pronunjarea unei hotSrari de condamnare de cStre prima instants.

Astfel, stabilindu-se vinovS^ia inculpatului in s5var§irea unei infractiuni, acestuia ii revine obligatia de a plSti statului toate cheltuielile efectuate de la inceperea urmSririi penale §i panS la punerea in executare a hotSrarii de condamnare.

in acest sens recent s-a modificat si practica juridicS a instantelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecatS din contul inculpatului.

In sustinerea solutiei date se invocS si practica instantelor ierarhic superioare in situatii similare: *-Decizia Curfii de Apel Balfi nr.la-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr impotriva sentinfei judecatoriei Bald Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinfa care se caseazdpartial in latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecata legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curfii Supreme de Justifie nr. lra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenfius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, caseaza parfial decizia Colegiului penal al Curfii de Apel Chisinau din 11.10.2018 in partea respingerii cererii procurorului de incasare a cheltuielilor de judecata, cu mentinerea in aceasta parte a sentinfei Judecatoriei Hince.?ti sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus incasarea de la inculpat in beneficiul statului a cheltuielilor judiciare in marime de 21.4000 lei.*

Din aceste motive instanta considers intemeiat de a incasa cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare din contul inculpatilor.

11. Achunea civilS in cadrul procesului penal nu a fost inaintatS.

Instanta explicS pSrtii vStSmate dreptul adresSrii in instanta de judecatS conform procedurii civile, cu actiune civilS privind repararea prejudiciului material, moral, cauzat in urma infractiunii, separat de procesul penal, dupS pronuntarea sentintei.

12. Corpuri delicte: discurile DVD cu secventele video a infractiunii, anexate la cauza penalS, de pSstrat la dosar, pe toatS perioada pSstrSrii acestuia.



CHIRILA ALEXANDRU se recunoaste vinovat de savmprea infracpunii prevazute de art.287 al.(l) Cod Penal, episod din 01.07.2023 §i in coraborare cu prevederile art. 364[1] alin.(8) CPP, a-i stabili pedeapsa cu inchisoare pe un termen de 6 /sase/ luni.

CHIRILA ALEXANDRU se recunoaste vinovat de savirprea infractiunii prevazute de art.287 al.(2) lit.b) Cod Penal, episod din 01.10.2023 și in coraborare cu prevederile art. 80[1] CP, a-i stabili pedeapsa cu inchisoare pe un termen de 1 /un/ an.

Potrivit art.84 al.(l) CP, pentru concurs de infracpuni prin cumul partial al pedepselor aplicate, se stabile§te definitiv inculpatului CHIRILA ALEXANDRU pedeapsa cu inchisoare pe un termen 1 /un/ an 1 /una/ luna.

in conformitate cu art. 90 CP lui CHIRILA ALEXANDRU se suspenda executarea pedepsei cu inchisoare aplicate pe perioada de probapune de 1 /un/ an, dispunindu-i neexecutarea pedepsei stabilite, daca in acest termen de proba nu va savirși o noua infracpune și, prin respectarea conditiilor probatiunii, va indreptap increderea ce i s-a acordat.

Se obliga CHIRILA ALEXANDRU, conform art.90 al.(6) CP: -sa nu-§i schimbe domiciliul §i/sau resedinta fara consimtamintul serviciul probapune din raza domiciliului sau, -sa nu frecventeze locuri unde se vind §i se consuma alcool pe timp de noapte de la ora 21:00 pina la ora 07:00; -sa participe la programe probaponale in vederea reducerii riscului recidivii de infractiuni; -sa presteze munca neremunerata in folosul comunitapi in marime de 100 ore.

Dupa ce sentin(a va deveni executorie, inculpatul CHIRILA ALEXANDRU se obliga ca in termen de 5 zile sa se prezinte la serviciul probapune din raza domiciliului sau, pentru supravegherea executarii pedepsei.

SAGAIDAC DMITRI se recunoaste vinovat de savir§irea infractiunii prevazute de art.287 al.(2) lit.b) Cod Penal, episod din 01.07.2023 §i in coraborare cu prevederile art. 364[1] alin.(8) CPP, a-i stabili pedeapsa cu inchisoare pe un termen de 9 /noua/ luni.

in conformitate cu art. 90 CP lui SAGAIDAC DMITRI se suspenda executarea pedepsei cu inchisoare aplicate pe perioada de probapune de 1 /un/ an, dispunindu-i neexecutarea pedepsei stabilite, daca in acest termen de proba nu va savir§i savir§i o noua infracpune §i, prin respectarea conditiilor probatiunii, va indreptap increderea ce i s-a acordat.

Se obliga SAGAIDAC DMITRI, conform art.90 al.6 CP: -sa nu-§i schimbe domiciliul §i/sau resedinta fara consimtamintul serviciul probapune din raza domiciliului sau, -sa nu frecventeze locuri unde se vind §i se consuma alcool pe timp de noapte de la ora 21:00 pina la ora 07:00; -sa participe la programe probaponale in vederea reducerii riscului recidivii de infractiuni; -sa presteze munca neremunerata in folosul comunitapi in marime de 50 ore.

Dupa ce sentinta va deveni executorie, inculpatul SAGAIDAC DMITRI se obliga ca in termen de 5 zile sa se prezinte la serviciul probapune din raza domiciliului sau, pentru supravegherea executarii pedepsei.

Cererea procurorului privind incasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare se admite §i se incaseaza in beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare, suma de 1280 (una mie doua sute optzeci) lei in mod solidar de la inculpapi

CHIRILA ALEXANDRU si SAGAIDAC DMITRI si suma de 768 (sapte sute sasezeci si opt) lei de la inculpatul CHIRILA ALEXANDRU.

Corpurile delicte, discuri DVD cu secventele video a infractiunii, anexate la cauza penala, de pastrat la dosar, pe toata perioada pastrarii acestuia.

Sentinta poate fi atacata cu recurs la Curtea de Apel Balp in termen de 15 zile din momentul pronuntarii, prin intermediul Judecatoriei Balp sediul Central.

Pre§edintele §edintei, judecator Gupi Andrei

11



