Dosarul nr. 2-16465/2025
2-25108838-12-2-31072025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

Pronunțat public la 29 decembrie 2025 în mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefier Diana Blîndu
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei Coca Maria, avocat Aureliu Scorțescu
Reprezentantului pârâtului Compania Aeriană „Fly One" Societatea cu răspundere limitată, avocat Cristian Iustin
În lipsa:
Reclamantei Coca Maria, în interes propriu și a copilului minor *****

În sediul instanței, în ședință publică și în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Coca Maria, în interes propriu și a copilului minor ***** împotriva Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral,

a constatat:

La 27 iulie 2025, Coca Maria, în interes propriu și a copilului minor ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu SRL „Rico Travel" cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta menționează că, împreună cu fiul său minor au procurat un pachet turistic pentru perioada 10 iunie 2025 – 17 iunie 2025. În pachetul turistic a fost inclus zborul Chișinău, Republica Moldova spre Antalya, Turcia. Operatorul zborului a vândut biletele de zbor care urma să aibă loc la data de 10 iunie 2025, ora 00:05. Însă, din motive necunoscute, decolarea a avut loc la ora 02:15, fiind în întârziere cu 2 ore și 10 min.

De asemenea, susține că, distanța de zbor din Chișinău până în Antalya este de 1124 km. Astfel, pârâtul urmează să acorde o compensație în mărime de 250 pentru fiecare, în legătură cu zborul întârziat. Însă, până în prezent, pârâtul nu a rambursat compensația legală și nici nu a transmis un răspuns la reclamație.

Reclamanta afirmă că, se afla în vacanță în Turcia, nu cunoștea limba turcă sau o altă limbă oficială, decât limba română. Mai mult, nimeni din reprezentanții pârâtului nu a anunțat-o despre eventualele modificări și acțiuni necesare pentru soluționarea situației create. Astfel, influența psihologică negativă s-a format din cauza că în ultima perioadă de

timp au avut loc mai multe cazuri de întârziere și chiar anulare a zborurilor de către compania pârâtă, fapt ce a creat un stres psihologic enorm.

Totodată, precizează că, toate costurile pentru zbor, cazare și alimentare pentru vacanță au fost achitate integral. Însă nu a luat cu dânsa rezerve de bani pentru situații imprevizibile. Astfel, nu putea să își cumpere un alt bilet în caz de o eventuală imposibilitate de zbor, nu putea să își cumpere alimentația necesară, apă sau alte lucruri de prima necesitate. Or, ultima dată, împreună cu copilul minor au luat cina la ora 18:00 la data de 09 iunie 2025, iar apă au băut la ora 22:00, când le-a fost luată apa la intrare în terminal. Iar avionul a sosit pe aeroportul din Chișinău la ora 05:05, având posibilitatea să bea apă după ce au ieșit din terminal.

Reclamanta susține că, pârâtul nu a oferit nici apă, nici odihnă și nici mâncare în toată această perioadă, și nici nu a informat pasagerii despre posibilitatea obținerii acestor lucruri elementare, vitale și strict necesare, în componența pasagerilor fiind și un minor. Or, pasagerii ar trebuie să fie pe deplin informați despre drepturile lor în eventualele refuzuri la îmbarcare și a anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, astfel încât aceștia să-și exercite efectiv drepturile.

Totodată, afirmă că, situația dată a generat enorme suferințe morale, manifestate prin stres psihologic, incertitudine informațională, lipsa unei comunicări între transportator și pasager, lipsa hranei, apei, lipsa posibilității de a comunica cu rudele de acasă.

Reclamanta Coca Maria, în interes propriu și a copilului minor ***** a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său și a copilului minor a compensației în sumă de 250 euro pentru fiecare și a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei pentru fiecare.

*Ulterior, la 01 septembrie 2025, avocatul Cristian Iustin în interesele pârâtului Compania Aerienă „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Coca Maria, în interes propriu și a copilului minor *****, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată* (f.d. 31 – 38).

În susținerea referinței menționează că, cursa a fost efectuată cu întârziere, însă întârzierea nu depășește 2 ore reglementate de legislația națională și internațională. Or, termenul de două ore de întârziere se calculează de la ora programată pentru aterizarea navei, nu cea de decolare. La caz, așa cum invocă pasagerul, zborul urma să decoleze la 00:05 ora locală și să aterizeze în Antalya la ora 02:05. În realitate, nava a aterizat la ora 03:58 pe aeroportul din Antalya, respectiv nu a existat o întârziere mai mult de 2 ore, întârzierea fiind de 1 h și 58 min.

De asemenea, menționează că, în domeniul aviației ora se calculează în „UTC". Ora „UTC" sau timpul universal coordonat, este standardul internațional de timp folosit pentru a regla ceasurile și pentru a stabili ora oficială la nivel mondial. Este considerat succesorul GMT (Greenwich Mean Time) și este folosit cu referință pentru toate celelalte fusuri orare. În cazul în care ora este indicată în „UTC" pentru zborurile Chișinău – Antalya urmează a fi adăugat la ora indicată + 3 ore.

Astfel, afirmă că, în calitate de dovadă a faptului că cursa Chișinău – Antalya a aterizat pe aeroportul din Antalya la ora 03:58, prezintă extrasul din pagina flightradar24, unde este indicat că nava a aterizat „landing" la ora 00:58 UTC, adică la 03:58 LT. Mai mult, conform orarului de zbor, prezentat de Aeroportul Internațional Chișinău, se observă că ora aterizării programate era 02:05 LT. Prin urmare, întârzierea de 1 h și 58 min. nu se

încadrează în prevederile legale pentru a putea obține o compensație pentru întârzierea zborului.

Referitor la motivul întârzierii, menționează că, zborul 5F5317 RMO-AYT din 10 iunie 2025 a fost întârziat din cauza unei situații neprevăzute apărute la aeronava A321 YR-FIC. În urmare depistării unei pietre în roata principală, aeronava a rămas la sol în Paris, cu două ore peste timpul planificat. În Chișinău nava a aterizat la ora 23:55 LT, cu 15 minute înainte de ora programată pentru decolarea cursei 5F5317 RMO-AYT din 10 iunie 2025. După aterizare a fost efectuat controlul zilnic, apoi nava a decolat și a efectuat cursa.

Astfel, susține că, motivul întârzierii zborului la care face trimitere reclamanta, a fost impus reieșind din anumite circumstanțe imprevizibile la care transportatorul nu se putea aștepta la momentul încheierii contractului, motiv pentru care transportatorul nu este vinovat de întârzierea zborului și nu este obligat în aceste circumstanțe să achite compensații pentru întârzierea zborului în cuantum de 250 euro.

Cu referire la prejudiciul moral, pârâtul menționează că, cursa care a întârziat este Chișinău – Antalya și nu Antalya – Chișinău. Deci reclamanții se aflau în Aeroportul Internațional Chișinău și nu le trebuia să cunoască limba turcă, la fel puteau comunica cu rudele. Mai mult ca atât, încasarea atât a compensației în sumă deplină cât și a prejudiciului moral, ar fi o dublare la repararea pretinsului prejudiciu, ceea ce ar duce la o îmbogățire nejustifică.

Referitor la cheltuielile de asistență juridică, pârâtul precizează că, din actul confirmativ prezentat de reclamanți nu rezultă în niciun mod că anume acești reclamanți au achitat această sumă avocatului.

*Ulterior, avocatul Scorțescu Aureliu în interesele lui Coca Maria și ***** a depus cerere de majorare a acțiunii, prin care a susținut pretențiile din cererea de chemare în judecată și suplimentar a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul fiecărui reclamant a dobânzii de întârziere din suma de 250 euro, din data scadentă – 11 iunie 2025 până la data pronunțării hotărârii judecătorești* (f.d. 45).

În ședința de judecată, avocatul Scorțescu Aureliu în interesele lui Coca Maria și ***** a susținut cererea de chemare în judecată și cererea de majorare a acțiunii, solicitând admiterea integrală a acesteia.

În ședința de judecată, avocatul Cristian Iustin în interesele pârâtului Compania Aeriană „Fly One” Societatea cu răspundere limitată nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu SRL „Rico Travel” fiind înștiințat despre existența cererii de chemare în judecată depusă de Coca Maria, în interes propriu și a copilului minor *****, fiindu-i comunicat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu a depus explicații, nu s-a prezentat și nici nu a enunțat motivele absenței sale, motiv pentru care instanța de judecată a constatat oportună examinarea cauzei în lipsa intervenientului accesoriu.

Audiind participantul la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de Coca Maria, în interes propriu și a copilului minor **, reieșind din următoarele considerente.***

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la 03 aprilie 2025, între SRL „Rico Travel” în calitate de organizator și Coca Maria în calitate de călător a fost încheiat contractul de comercializare a pachetului de servicii de călătorie nr. 426, potrivit căruia obiectul contractului îl constituie vânzarea de către agenția de turism a pachetului de servicii de călătorie sau a serviciilor de călătorie asociate, înscris în bonul de comandă, bilet de excursie sau alt înscris anexat prezentului contract și eliberarea documentelor de plată și călătorie respective (f.d. 8 – 12).

Astfel, Coca Maria, în interes propriu și a copilului minor ***** a rezervat și a achitat două bilete de călătorie pe ruta Chișinău (Republica Moldova) – Antalya (Turcia), pentru data de 10 iunie 2025, ora decolării 00:10 (f.d. 13 – 14).

Potrivit tichetelor de îmbarcare, zborul nr. 5F5317 operat de către CA „Fly One” SRL, era programat inițial pentru 10 iunie 2025, ora decolării 00:05. Însă, de facto, potrivit informației de pe pagina Aeroportului Internațional Chișinău, decolarea a avut loc la ora 02:15, ceea ce reprezintă o întârziere de 2 h și 10 min. față de programul inițial (f.d. 17 – 18).

Astfel, la 18 iunie 2025, avocatul Scorțescu Aureliu în interesele reclamanților a expediat în adresa pârâtului CA „Fly One” SRL o reclamație privind achitarea compensației în sumă de 250 euro pentru fiecare, în legătură cu întârzierea zborului preconizat pentru 10 iunie 2025, ora decolării 00:05. Însă, având în vedere că pârâtul nu a reacționat în niciun mod, reclamanții s-au adresat în instanța de judecată (f.d. 7, 23).

În temeiul art. 10 alin. (1) din Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (1) lit. e) și lit. f), alin. (2) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligației este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepția executării silite în natură și plății de despăgubiri.

Instanța de judecată constată că raportul stabilit între Compania Aerienă „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată și Coca Maria, în interes propriu și a copilului minor *****, este unul ce se supune reglementărilor Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, or, Compania Aerienă „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată este un prestator de servicii în sensul Legii date, prestând astfel servicii de transportare aeriană a pasagerilor și mărfurilor, pentru mai multe destinații.

În sensul prevederilor art. 1 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, consumatorul reprezintă orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională. De asemenea, același articol definește și noțiunea de „serviciu necorespunzător (defectuos)" - produs, serviciu care nu corespunde cerințelor prescrise sau declarate.

Astfel, în susținerea opiniei date se vor reține si prevederile art. 16 lit. e) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, care stipulează că consumatorul, la încheierea contractelor, are dreptul de a fi despăgubit pentru daunele cauzate de produsele, serviciile care nu corespund cerințelor stabilite în actele normative sau declarate ori clauzelor contractuale.

Subsecvent, art. 21 alin. (1) din Legea enunțată supra, stabilește că prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele și condițiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

Iar, conform art. 24 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, consumatorii au dreptul de a fi informați, în mod complet, corect și precis, asupra caracteristicilor produselor și serviciilor oferite de către agenții economici astfel încît să aibă posibilitatea de a face o alegere rațională, în conformitate cu interesele lor, între produsele și serviciile oferite și să fie în măsură să le utilizeze, potrivit destinației acestora, în deplină securitate.

În contextul definițiilor expuse mai sus, instanța de judecată menționează că, faptul întârzierii zborului nr. 5F5317 cursa Chișinău – Antalya din 10 iunie 2025, se atestă ca prestare a unui serviciu necorespunzător în raport cu condițiile inițial stabilite.

Astfel, prin acțiunea de bază, Coca Maria, în interes propriu și a copilului minor ***** a solicitat încasarea compensației în mărime de 250 (două sute cincizeci) euro, pentru fiecare reclamant cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. 5F5317, cursa Chișinău (Republica Moldova) – Antalya (Turcia), a prejudiciului moral în mărime

de 50000 lei pentru fiecare și a dobânzii de întârziere caculată din data de 11 iunie 2025 până la data pronunțării hotărârii judecătorești.

Conform art. 1411 alin. (1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Conform art. 1417 alin. (1) Cod civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Iar, conform art. 1419 Cod civil, transportul de persoane include operațiunile de îmbarcare, transbordare, transport și debarcare. Transportatorul este ținut să transporte pasagerul la destinație în siguranță.

Instanța de judecată reține că, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că a avut loc o executare tardivă a obligațiilor de către pârâtul CA „Fly One" SRL, or, decolarea avionului a avut loc la data de 10 iunie 2025 ora 02:15 (f.d. 17), și nu la 10 iunie 2025, ora 00:05, cum a fost indicat în tichetele de îmbarcare. Adică o întârziere de 2 ore și 10 minute.

Totodată, instanța apreciază ca nefondate argumentele reprezentantului pârâtului potrivit cărora, întârzierea nu ar fi depășit 2 ore reglementate de legislația națională și internațională, acesta susținând că termenul de două ore urmează a fi calculat de la ora programată pentru aterizarea navei și nu de la cea de decolare, invocând în acest sens extrasul din pagina flightradar24 (f.d. 40 – 41). Or, conform prevederilor Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, criteriul relevant pentru stabilirea existenței și duratei întârzierii zborului îl constituie ora efectivă de plecare a aeronavei, iar nu ora aterizării la destinație.

De altfel, Regulamentul menționat mai sus, are ca scop protejarea pasagerului împotriva timpului excesiv de așteptare în aeroport, și nu doar împotriva întârzierii la sosirea destinației.

Reieșind din constatările efectuate, instanța de judecată concluzionează că pârâtul nu și-a executat corespunzător obligațiunile asumate, conform prevederilor legale enunțate, motiv pentru care se conchide că cererea de chemare în judecată este întemeiată parțial și urmează a fi admisă parțial.

Potrivit art. 1420 alin. alin. (1), (3) Cod civil, transportatorul este ţinut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispoziţiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepţia cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului şi dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depăşească impedimentul sau consecinţele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ţinut să repare prejudiciul şi în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepuşilor săi sau a stării ori funcţionării mijlocului de transport.

Limitările în mărimea despăgubirilor şi mărimea fixă a despăgubirilor pentru anumite categorii de încălcări sau prejudicii, inclusiv de natură extracontractuală, în transportul public de persoane sînt aprobate de Guvern, dacă prin lege nu se stabilesc alte limitări.

La caz este relevant de a indica și prevederile pct. 1 lit. c) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, din care rezultă că prezentul Regulament stabilește condițiile în care pasagerii transportului aerian își pot exercita drepturile minime atunci cînd zborul este întîrziat.

Totodată, urmează de reținut că potrivit informației anexată la materialele cauzei, distanța ortodromică dintre aerodromul Chișinău (RMO) și aerodromul Antalya (AYT) este de 1.124 km.

Astfel, conform pct. pct. 16 lit. a) și 17 din Regulamentul enunțat supra, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin, pasagerii trebuie să primească o compensație în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.

Respectiv, urmează de menționat pct. 18 lit. a) al capitolului V din Regulamentul dat, potrivit căruia cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de: 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin.

Prevederile stipulate supra sunt identice cu prevederile articolelor 6 – 9 din Regulamentul nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004, de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91.

Subsecvent, instanța de judecată precizează că în corespundere cu pct. 18 lit. a) din Capitolul V al Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, stabilește univoc că pasagerii transportului aerian primesc o compensație stabilită conform destinației parcurse *pentru toate zborurile*, sumă ce include distanța de la locul de plecare până la locul destinației.

Ca urmare, instanța respinge ca neîntemeiate afirmațiile pârâtului invocate în referință precum că zborul a avut întârzieri din cauza unei situații neprevăzute apărute la aeronova A321 YR-FIC – nava care a efectuat zborul, și anume că în urma depistării unei pietre în roata principală, aeronova s-a aflat la sol în Paris, cu 2 ore peste timpul planificat, fapt ce a dus și la întârzierea cursei 5F5317 RMO-AYT din 10 iunie 2025 (f.d. 39). Or, ținând cont de condițiile specifice în care se efectuează transportul aerian și de gradul de complexitate tehnologică a aeronavelor, trebuie să se constate că, operatorii de transport aerian se confruntă în mod obișnuit, în exercitarea activității lor, cu diverse probleme tehnice determinate inevitabil de funcționarea acestor vehicule.

În susținerea concluziilor enunțate supra, instanța face referire și la art. 19 din Convenția UE pentru unificarea anumitor norme referitoare la transportul aerian internațional încheiată la Montreal la 29 mai 1999, transportatorul este răspunzător de prejudiciul rezultat dintr-o întârziere în transportul aerian de pasageri, de bagaje sau de mărfuri. Cu toate acestea, transportatorul nu este răspunzător de prejudiciul cauzat de o întârziere dacă dovedește că el, prepușii și mandatarii săi au luat toate măsurile care puteau să se impună în mod rezonabil pentru a evita prejudiciul sau că le-a fost imposibil să ia respectivele măsuri.

Totodată, cu referire la defecțiunea tehnică invocată – depistarea unei pietre în roata principală a aeronavei A321 YR-FIC, instanța reține că, reieșind din jurisprudența CEDO că problemele tehnice survenite la o aeronavă, care determină anularea unui zbor, nu intră în sfera noţiunii de „împrejurări excepţionale”, excepție face cazul în care această problemă este urmarea unor evenimente care, prin natura sau prin originea lor scapă de sub controlul efectiv al operatorului de transport aerian (*cauza C549-07 Friederike Wallentin-Hermann vs. Alitalia-Linee Aeree Italiane SpA*). Aceeași concluzie se impune și în cazul întârzierii unor zboruri.

Anumite probleme tehnice pot intra în sfera acestor împrejurări excepționale. Aceasta ar fi situația, de exemplu, în cazul în care constructorul aparatelor care alcătuiesc flota operatorului de transport aerian vizat sau o autoritate competentă ar comunica, atunci când aceste aparate sunt deja în uz, că sunt afectate de un viciu ascuns de fabricație care aduce atingere siguranței zborurilor. Situația ar fi aceeași în cazul prejudiciilor produse de acte de sabotaj sau de terorism.

Prin urmare, o problemă tehnică survenită la o aeronavă nu intră în sfera noţiunii „împrejurări excepţionale”, decât în cazul în care această problemă este urmare a unor evenimente care, prin natura sau prin originea lor, nu sunt inerente exercitării normale a activităţii transportatorului vizat şi scapă de sub controlul efectiv al acestuia, ceea ce în prezenta speță nu se regăsește.

În această ordine de idei, instanța reține că depistarea unei pietre în roata principală a aeronavei care urma să efectueze cursa se atribuie la categoria circumstanțelor imputabile operatorului aerian, și nu sunt calificate drept circumstanțe excepționale, exoneratoare de răspundere, or, problemele tehnice descoperite cu ocazia lucrărilor de întreținere a aeronavei sau din cauza deficiențelor în cadrul acestor lucrări nu pot constitui, prin ele însele, împrejurări excepționale.

Astfel, instanța a stabilit că CA „Fly One” SRL nu a prezentat probe demonstrative în sensul art. 118 Cod de procedură civilă, care să confirme că a întreprins și a luat toate măsurile rezonabile pentru a evita întîrzierea zborului la cursa aeriană nr. 5F5317, Chişinău – Antalya din 10 iunie 2025.

Pe cale de consecință, în baza circumstanțelor de fapt elucidate în coroborare cu normele legale notate, instanța de judecată ajunge la concluzia că pretenția reclamantei Coca Maria, în interes propriu și a copilului minor ***** este întemeiată și urmează să fie admisă cu dispunerea încasării de la Compania Aeriană „Fly One” Societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Coca Maria, suma de 250 (două sute cincizeci) euro convertiți în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării

hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. 5F5317 cursa Chișinău – Antalya din 10 iunie 2025, și încasării de la Compania Aeriană „Fly One” Societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Coca Maria, în interesul copilului minor *****, suma de 250 (două sute cincizeci) euro convertiți în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. 5F5317 cursa Chișinău – Antalya din 10 iunie 2025.

Totodată, urmează a fi menționat că pe lângă oferirea compensațiilor, apare temeiul acordării despăgubirilor pentru repararea prejudiciului cu caracter nepatrimonial, și anume a prejudiciului moral.

Conform art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2036 alin. alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Reieșind din circumstanțele cauzei coroborat cu prevederile normelor legale nominalizate, instanța de judecată a stabilit că prin întârzierea zborului nr. 5F5317 cursa Chișinău – Antalya din 10 iunie 2025, lui Coca Maria și copilului minor ***** i-au fost cauzate suferințe psihice manifestate prin tulburări emoționale și disconfort, având în vedere că în această perioadă a așteptat în aeroport, fără a fi informată despre motivele întârzierii zborului, fără a-i acorda careva explicații sau asistență specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012.

În contextul constatărilor expuse în speță, pârâtul CA „Fly One” SRL are obligația de a compensa prejudiciul moral, care de altfel legiuitorul a prevăzut expres că acesta se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Urmare a celor relatate, instanța de judecată consideră necesar de a sublinia că pe lângă gravitatea prejudiciului moral ce trebuie luată în seamă pentru stabilirea despăgubirii, trebuie să se analizeze și un al doilea criteriu, cel al echității. Despăgubirea trebuie să fie una justă, rațională, echitabilă, adică în așa fel stabilită încât să asigure efectiv o compensație suficientă, dar nu exagerată, a prejudiciului moral suferit.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în cauza Tolstoy Miloslovsky v. Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord, că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților. Instanța de judecată, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral ia în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul.

În această privință, reieșind din criteriile de evaluare a prejudiciului moral înserate la art. 2037 Cod civil, instanța reține că suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru fiecare ar asigura o compensație suficientă și echitabilă a prejudiciului suportat.

În rest cererea de chemare în judecată înaintată de Coca Maria, în interes propriu și a copilului minor ***** împotriva Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei prejudiciului moral în mărime ce depășește cuantumul acordat în prezentul proces, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Cât privește cerința reclamantei Coca Maria, în interes propriu și a copilului minor ***** privind încasarea dobânzii de întârziere pentru neachitarea în termen a compensației datorate pentru întârzierea zborului, instanța o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, ori conform legislației în vigoare, pentru întârzierea zborului fără just temei, pasagerii au dreptul la achitarea unei compensații, deci, în speță fiind dispusă încasarea de la CA „Fly One" SRL în beneficiul lui Coca Maria, în interes propriu și a copilului minor ***** a compensației în mărime a câte 250 euro pentru fiecare.

Or, reieșind din prevederile Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, pasagerul beneficiază de compensații pentru anularea, întârzierea, refuzul la îmbarcare nejustificate, însă nu obligă operatorul aerian la achitarea dobânzilor de întârziere.

Suplimentar, instanţa mai menţionează că, nici Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 nu prevede posibilitatea calculării dobânzilor de întârziere, or, art. 42 alin. (1) din Legea enunțată, prevede că, pentru încălcarea termenelor prevăzute la art. 20 alin. (8) şi (23) şi art. 21 alin. (1), vânzătorul, prestatorul achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depăşită o penalitate în mărime de 1% din preţul produsului, serviciului în vigoare la data examinării reclamaţiei consumatorului.

Potrivit art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere că, cauza în speță are ca obiect protecția drepturilor consumatorilor, iar Coca Maria, în interes propriu și a copilului minor ***** a fost scutită de drept de la plata taxei de stat, instanța de judecată urmează a încasa cheltuielile aferente de judecare a cauzei la buget de la pârât, proporțional părții admise din acțiune.

Astfel, dispune încasarea de la Compania Aeriană „Fly One" în beneficiul statului suma de 945,98 lei (nouă sute patruzeci și cinci lei și 98 bani) cu titlu de taxă de stat, de a cărei plată a fost scutit, de drept, reclamanții la depunerea acțiunii.

În conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Coca Maria, în interes propriu și a copilului minor ***** împotriva Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral.

Se încasează de la Compania Aeriană „Fly One" Societate cu răspundere limitată, IDNO: 1015600032640, cu sediul în mun.Chișinău, bd. Dacia nr. 80/3, în beneficiul lui Coca Maria, a.n. *****, suma de 250 (două sute cincizeci) euro convertiți în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. 5F5317 cursa Chişinău – Antalya din 10 iunie 2025, și suma de 5000 lei (cinci mii lei) cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Compania Aeriană „Fly One" Societate cu răspundere limitată, IDNO: 1015600032640, cu sediul în mun.Chișinău, bd. Dacia nr. 80/3, în beneficiul lui Coca Maria, a.n. *****, în interesul copilului minor *****, a.n. *****, suma de 250 (două sute cincizeci) euro convertiți în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. 5F5317 cursa Chişinău – Antalya din 10 iunie 2025, și suma de 5000 lei (cinci mii lei) cu titlu de prejudiciu moral.

În rest cererea de chemare în judecată înaintată de Coca Maria, în interes propriu și a copilului minor ***** împotriva Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei prejudiciului moral în mărime ce depășește cuantumul acordat în prezentul proces, și a sumei dobânzii de întârziere, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Compania Aeriană „Fly One" Societatea cu răspundere limitată, IDNO: 1002600001718, în beneficiul statului suma de 945,98 lei (nouă sute patruzeci și cinci lei și 98 bani) cu titlu de taxă de stat, de a cărei plată a fost scutit, de drept, reclamantul la depunerea acțiunii.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Victor Sandu**