Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Liudmila Holeviţcaia)
Dosarul nr. 3a-852/23 (2-22025333-02-3a-07072023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

23 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Sandu Stanislav

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Smochin Marcel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19.04.2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Smochin Marcel împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță: ÎMGFL nr.21 privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La data de 22.02.2022, reclamantul – Smochin Marcel, s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Râşcani, cu acțiunea în contencios administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță: ÎMGFL nr.21, prin care a solicitat: anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.218 din 04.11.2021, a deciziilor adoptate în procedură prealabilă – nr.04-14/190 din 21.01.2022 și nr.02/1-06/211 din 24.01.2022, obligarea emiterii unui act administrativ individual favorabil și repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

În argumentarea acțiunii, reclamantul a indicat, că la data de 20.08.2021 s-a adresat cu plângere către pârâtul Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP), prin care a reclamat prelucrarea contrară legii a datelor sale personale şi ale părinților săi decedați, ***** şi *****, de către ÎMGFL nr.21, la pregătirea şi depunerea unei cereri de chemare în judecată, prin care se pretinde o datorie. În plângere a indicat, că prelucrarea datelor sale cu caracter personal de către ÎMGFL nr.21 nu a fost justificată în nici un mod, deoarece el nu are careva datorii față de ÎMGFL nr.21, iar ultimul nici nu i-a înaintat o careva somație pentru a clarifica situația.

La data de 04.11.2021, CNPDCP a emis Decizia nr.218, prin care a decis constatarea lipsei încălcării prevederilor Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către ÎMGFL nr.21 la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet.Marcel Smochin, din motivele de fapt şi de drept expuse în decizie.

Decizia dată a fost recepționată de Smochin Marcel la 15.12.2021.

În motivarea deciziei, CNPDCP a indicat că accesarea şi prelucrarea datelor cu caracter personal ale lui Smochin Marcel s-au făcut în scop legitim, adică întocmirea şi depunerea unei cereri de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu decizia de refuz, la data de 10.01.2022, Smochin Marcel a depus o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea refuzului nr.218 din 04.11.2021 privind constatarea lipsei încălcării de către ÎMGFL nr.21 a prevederilor Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, examinarea suplimentară a plângerii nr.S-505/21 din 20.08.2021 şi repararea prejudiciului moral cauzat în suma de 50.000 lei.

La data de 21.01.2021 cu nr.04-14/190, CNPDCP a emis un răspuns în adresa lui Smochin Marcel, prin care a decis respingerea cererii prealabile, totodată a indicat că Smochin Marcel urma să exercite o altă cale de atac a actului administrativ, decât cea comunicată prin Decizia nr.218 din 04.11.2021.

Răspunsul la cererea prealabilă Smochin Marcel l-a primit la data de 27.01.2022, prin trimitere poștală recomandată.

Cu actul administrativ - Decizia CNPDCP nr.218 din 04.1 1.2021 şi răspunsul la cererea prealabilă nr.04-14/190 din 21.01.2022 reclamantul nu este de acord. Astfel, invocînd prevederile art.43 alin.(1) Cod civil, art.3, art.5 alin (1), art.9, art.27 alin. (5) a Legii privind protecția datelor cu caracter personal, art.166 alin.(2) lit.b), c); art.art.21 alin.(3), 118 alin. (1) și (3), 119 alin.(1); 120 alin.(1) lit.f) și h), 124, 139 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, reclamantul menționează că a depus plângere către CNPDCP prin care a invocat prelucrarea contrară legii a datelor sale cu caracter personal şi a părinților săi decedați - ***** şi *****. Prin actul administrativ contestat, CNPDCP s-a expus exclusiv în privința prelucrării datelor reclamantului Smochin Marcel, iar constatând succesiunea în urma părinților decedați - nu a adoptat nici o soluție cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal şi realizarea procedurii administrative în privința defuncților. Aceasta indică cert la faptul că procedura administrativă nu a fost petrecută şi finalizată pe deplin, nefiind posibil în aceste circumstanțe de menținut actul final.

CNPDCP a constatat cu certitudine că ÎMGFL nr.21 a prelucrat datele cu caracter personal ale petentului, prin accesarea datelor cu caracter personal din registrul ASP. Însă nu a stabilit despre care registru a făcut mențiunea, de câte ori s-a făcut accesarea şi care sânt probele care demonstrează accesarea şi prelucrarea. Acest fapt indică cert la aceea, că CNPDCP a încălcat obligația legală de a petrece procedura administrativă în mod eficient, astfel încât să fie clarificate toate circumstanțele pentru adoptarea soluției finale. Constată, că CNPDCP nu a motivat suficient de clar Decizia nr.218 din 04.11.2021, astfel încât soluția adoptată nu poate fi privită ca întemeiată.

Mai susține reclamantul că art.166 CPC nu prevede obligativitatea reclamantului să prezinte în instanța de judecată datele personale cu ale pârâtului, așa cum sânt prevăzute de art.9 a Legii privind protecția datelor cu caracter personal. Adică, comunicarea datelor cu caracter personal având o funcție de identificare de aplicabilitate generală a pârâtului, inclusiv IDNP, ține exclusiv de prerogativa instanței de judecată şi a persoanei cu statut de pârât, or, în mod expres, art.166 CPC nu impune reclamantului această obligație. Prin urmare, ÎMGFL nr.21 nu a fost în drept să acceseze şi să prelucreze datele cu caracter a lui Smochin Marcel şi părinților săi decedați, ca având statut procesual de pârât pe acțiune în instanță, fără consimțământul lor, dar exclusiv putea accesa şi prelucra datele ce ţin de numele sau denumirea pârâtului, domiciliul ori sediul lui; numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale pârâtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date. Sau, la caz, CNPDCP a constatat cu certitudine că Smochin Marcel nu a dat consimțământul său la accesarea şi prelucrarea de ÎMGFL nr.21 a datelor sale cu caracter personal având o funcție de identificare de aplicabilitate generală. Astfel, reclamantul în procedura administrativă nu a

beneficiat din vina pârâtului de protecţia legii, la care avea dreptul, fiind încălcat astfel dreptul său la protecția datelor sale cu caracter personal.

Reclamantul Smochin Marcel consideră că prin conținutul actului administrativ contestat a fost plasat într-o situație incertă cu privire la realizarea dreptului de exercitare a căii de atac, care condiționează dreptul său constituțional de liber acces la justiție. În condițiile art.119, 124, 139 Cod administrativ reclamantului nu i s-a comunicat valabil şi cert modul de exercitare a căii de atac prin Decizia nr.218 din 04.11,2021, or, prin răspunsul la cererea prealabilă nr.04-14/190 din 21.01.2022 deja se modifică conținutul actului primar cu privire la modul de exercitare a căii de atac, fără a se dispune o intervenție în actul primar sau reluarea procedurii administrative. În acest mod, reclamantul Smochin Marcel a fost plasat sub riscul real de încălcare a dreptului de liber acces la justiție, iar consecvent - şi încălcarea dreptului său la un proces echitabil.

Potrivit art.167 alin.(4) Cod administrativ, dacă prin cererea prealabilă se solicită şi repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată.

Prin răspunsul nr.02/1-06/211 din 24.01.2022 CNPDCP a informat reclamantul că nu recunoaște cauzarea de prejudicii, din motiv că solicitarea din cererea prealabilă nu a fost întemeiată pe probe. De asemenea, soluția de respingere a solicitării a fost întemeiată pe aprecierea propriei activități, cu formulare generală, fără a face trimitere la fapte şi circumstanțe concrete, ce iarăși, indică la incertitudinea soluției. Totodată, consideră nepertinente alegațiile privind lipsa vinovăției în cauzarea de prejudicii, atâta timp cât însăși procedura administrativă a fost defectuoasă.

Prin încălcarea dreptului la protecție din partea legii prin intermediul organului de stat abilitat cu funcțiile de prevenire a încălcării şi protecție a datelor cu caracter personal, dar şi prin nerealizarea unei proceduri administrative depline, cu neadoptarea unor soluții suficient de certe şi motivate, cnsideră Smochin Marcel a rămas în situația de a se simți neprotejat de lege. Starea de anxietate provocată de neintervenirea CNPDCP conform atribuțiilor în protecția drepturilor sale ca contribuabil şi cetățean, este prejudiciabilă pentru reclamant, în urma la ce a suferit un prejudiciu moral, pe care îl estimează la suma de 50 000 lei, şi care solicită a fi încasat din contul pârâtului.

<u>Aspecte procesuale relevante speței:</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîşcani) din 19.04.2023, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Marcel Smochin împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2023, a fost respins recursul declarat de avocatul Valentin Fediuc în interesele lui Marcel Smochin, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 aprilie 2023.

<u>Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîşcani) din 19.04.2023, acţiunea în contencios administrativ a reclamantului Marcel Smochin împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.218 din 04.11.2021 și a deciziilor adoptate în procedură prealabilă – nr.04-14/190 din 21.01.2022 și nr.02/1-06/211 din 24.01.2022, obligarea emiterii unui act administrativ individual favorabil, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

<u>Verificarea admisibilității apelului;</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 20.04.2023, Smochin Marcel a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 19.04.2023, iar cererea de apel a fost depusă la 20.04.2023, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, Smochin Marcel a depus motivarea apelului odată cu apelul, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În susținerea apelului, Smochin Marcel, a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în acțiunea depusă.

Solicită apelantul, admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a pretențiilor formulate în acțiune.

Argumentele părții intimate vis-avis de apelul declarat:

Prin referința depusă, partea intimată Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a solicitat respingerea apelului declarat de Smochin Marcel, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19.04.2023 ca fiind legală și întemeiată, susținînd integral argumentele expuse în motivarea acesteia.

Argumentele participanților invocate în cadrul judecării apelului:

Apelantul Smochin Marcel și reprezentantul său, avocatul Fediuc Valentin, în ședința instanței de apel au susținut integral argumentele indicate în motivarea apelului, au solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Peprezentantul părții intimate Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Matei Livia, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de Smochin Marcel, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19.04.2023, ca fiind legală și întemeiată.

Terțul – ÎMGFL nr.21 - în şedinţa instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deşi a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu a informat instanța de apel, nu a înaintat cerere de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acesteia.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că apelul declarat de Smochin Marcel este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîşcani) din 19.04.2023, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei și a dosarului administrativ atestă că, la 12.11.2019, ÎMGFL nr.21 din mun.Chișinău în procedura falimentului, a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei formată din neachitarea serviciilor comunale și consumului energiei termice.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.07.2020, procesul inițiat la cererea de chemare în judecată a ÎMGFL nr.21 către ***** cu privire la încasarea datoriei a fost încetat din motivul decesului lui ***** (f.d. 63).

Ulterior, la 15.04.2021, ÎMGFL nr.21 din mun.Chișinău în procedura falimentului a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva lui Smochin Marcel privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale și consumul energiei termice pentru apartamentul nr.53 din str. Calea Orheiului 114/4 din mun. Chișinău (f.5 din dosarul administrativ).

La 20.08.2021, Smochin Marcel s-a adresat CNPDCP cu plângere privind atragerea la răspundere ÎMGFL nr.21 în temeiul Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08.07.2011 pentru prelucrea directă și ileglă a datelor cu caracter personal a acestuia precum și a părinților săi: ***** și ***** (f.d.10).

Potrivit solicitării nr.04-14/2154 din 26.08.2021, CNPDCP a solicitat ÎMGFL nr.21 din mun.Chișinău comunicarea scopului și temeiului legal al prelucrării datelor cu caracter personal ce vizează cet. Smochin Marcel, modul în care au fost utilizate datele, legătura cauzală dintre datoriile acumulate de proprietarii imobilului și necesitatea prelucrării datelor cu caracter personal ale cet. Smochin Marcel, precum și alte informații (f.12-13 din dosarul administrativ).

Prin răspunsul ÎMGFL nr.21 din Chișinău în procedura falimentului nr.365 din03.09.2021, s-a comunicat CNPDCP că au fost prelucrate datele cu caracter personal a lui Smochin Marcel, precum și a lui ***** și Sochin Tamara ca foști proprietari ai apartamentului ***** din str. ***** nr.*****, mun. Chișinău, în scopul recuperării creanțelor și pregătirii dosarului pentru instanța de judecată, deoarece acest apartament a fost identificat cu datorii la serviciile comunale (f.27-29 din dosarul administrativ).

Astfel, prin decizia nr.218 din 04 noiembrie 2021, CNPDCP a dispus constatarea lipsei încălcării prevederilor Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, de către ÎMGFL nr.21 la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Marcel Smochin, (f.d.12-14 verso).

La 15.01.2022, Smochin Marcel s-a adresat CNPDCP cu cerere prealabilă prin care a solicitat anularea refuzului/deciziei nr.218 din 04.11.2021 privind constatarea lipsei încălcării de către ÎMGFL nr.21 a prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08.07.2021, examinarea suplimentară a plângerii nr.S-505/21 din 20.08.2021 și încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei (f.d.15-15verso).

Prin răspunsul CNPDCP nr.04-14/190 din 21.01.2022, CNPDCP a explicat reclamantului că în conformitate cu prevederile art.27 alin.(5) din Legea nr.133 din 08 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, operatorul de date cu caracter personal, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acţiunile, inacţiunile şi decizia CNPDCP în instanţa de contencios administrativ. Suplimentar, a menţionat că în conformitate cu Nota informativă din 29 decembrie 2021 a Curţii Supreme de Justiţiei privind practica judiciară de soluţionare a chestiunii ce vizează respectarea procedurii prealabile, în acţiunile de contencios administrativ, potrivit căreia Legea nr.133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal prevede expres adresarea în instanţa de judecată, fără a fi necesară efectuarea procedurii de examinare a cererii prealabile, dispoziţii ce vin în acord cu prevederile art. 163 lit. c) din Codul administrativ. Astfel, în urma celor relatate, a fost informat reclamantul că CNPDCP nu a desprins din alegaţiile expuse în cererea prealabilă nr. 63 din 10 ianuarie 2022, obiecţii fondate ce ar indica la aplicarea eronată de către CNPDCP a prevederilor Legii privind protecţia datelor cu caracter personal şi care ar putea duce la anularea Deciziei nr. 218 din 04 noiembrie 2021 (f.d.16).

Totodată, prin răspunsul nr.02/1-06/211 din 24.01.2022, CNPDCP a examinat cererea prealabilă referitor la capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral și a comunicat

reclamantului că circumstanţele descrise în cererea prealabilă, nu reflectă în ce a constat prejudiciul moral pe care l-a estimat la suma de 50 000 lei. La fel, nu s-a putut desprinde care au fost acţiunile ilegale întreprinse de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal referitor la încălcarea dreptului la apărare, dreptului la un proces echitabil şi dreptul de a fi auzit ca parte componentă a dreptului la un proces echitabil. Prin urmare, Centru nu a constatat careva ilegalităţi comise în examinarea plângerii depusă la data de 26.11.2021, respectiv solicitarea de a repara prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.17).

Nefiind de acord cu decizia CNPDCP nr.218 din 04 noiembrie 2021, precum și deciziile asupra cererii prealabile nr.04-14/190 din 21.01.2022 și nr. 02/1-06/211 din 24.01.2022, la data de 22.02.2022, Smochin Marcel a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Admisibilitatea acţiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrativ sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual defavorabil emis de autoritatea publică pîrîtă – decizia nr.218 din 04.11.2021 și a deciziile adoptate în procedură prealabilă – nr.04-14/190 din 21.01.2022 și nr.02/1-06/211 din 24.01.2022 -constituie acte defavorabile reclamantului.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul/apelant a respectat procedura prealabilă.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Smochin Marcel la 22.02.2022, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă

una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare.

Fiind investită cu soluționarea cauzei ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), prin hotărîrea din 19.04.2023, a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii înaintate de Smochin Marcel.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău susține ca fiind legală soluția primei instanțe, iar în argumentarea poziției sale reține următoarele.

LEGISLAŢIA PERTINENTĂ

Relevante speței sunt următoarele prevederi ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08.07.2011:

Articolul 1. Scopul legii

Scopul prezentei legi este asigurarea protecţiei drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieţii intime, familiale şi private.

Articolul 3. Noţiuni principale

Termenii şi expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificaţii:

date cu caracter personal – orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale;

operator – persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituţie ori organizaţie care, în mod individual sau împreună cu altele, stabileşte scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislaţia în vigoare;

prelucrarea datelor cu caracter personal – orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea;

Articolul 4. Caracteristica datelor cu caracter personal

(1) Datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie:

a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii;

b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi, inclusiv privind notificarea către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică;

c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior;

d) exacte şi, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sînt colectate şi ulterior prelucrate se şterg sau se rectifică;

e) stocate într-o formă care să permită identificarea subiecţilor datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăşi durata necesară atingerii scopurilor pentru care sînt colectate şi ulterior prelucrate. Stocarea datelor cu caracter personal pe o perioadă mai mare, în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, se va face cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează aceste domenii, şi numai pentru perioada necesară realizării acestor scopuri.

Articolul 5. Prelucrarea datelor cu caracter personal

(1) Prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţămîntul subiectului datelor cu caracter personal.

(5) Consimţămîntul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru:

a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia;

b) îndeplinirea unei obligaţii care îi revine operatorului conform legii;

c) protejarea vieţii, integrităţii fizice sau a sănătăţii subiectului datelor cu caracter personal;

d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terţul căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal;

e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terţului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiţia ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal;

f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, cu condiţia ca datele cu caracter personal să rămînă anonime pe toată durata prelucrării;

g) schimbul de date în condiţiile legislaţiei în vigoare cu privire la schimbul de date şi interoperabilitate.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar reține ca fiind stabilit cu certitudine faptul că, la data de 20.08.2021, CNPDCP a recepționat petiția înregistrată sub nr. S505/21, prin care cet. Marcel Smochin, deplângea pretinsele ilegalități în operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal ce îl vizează, efectuate de către ÎMGFL nr. 21 din mun. Chișinău (în procedura de faliment), lichidator Igor Sacaliuc, care s-au manifestat prin diseminarea datelor cu caracter personal (nume, prenume, patronimic, adresa de domiciliu, IDNP), în cadrul înaintării cererii de chemare în judecată – împotriva subiectului de date cu caracter personal.

Astfel, prin Decizia nr. 218 din 04.11.2021, CNPDCP a stabilit lipsa încălcării Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal din motivul că, prelucrarea datelor cu caracter personal ce îl vizează pe cet. Marcel Smochin, manifestată prin diseminarea, de către ÎMGFL nr. 21 din mun. Chișinău, a datelor cu caracter personal sus menționate, către instanța de judecată, a fost efectuată în contextul înaintării cererii de chemare în judecată împotriva subiectului de date cu caracter personal.

În acest sens, Completul judiciar reține că, prelucrarea datelor cu caracter personal reprezintă orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea,

utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea.

ÎMGFL nr.21 din mun. Chișinău, în procedura falimentului este responsabilă pentru recuperarea creanțelor la capitolul servicii locative și servicii comunale, iar printre debitorii care au înregistrat datorii la servicii comunale/locative față de ÎMGFL nr.21 din mun.Chișinău s-au regăsit și proprietarii apartamentului *****din str. ***** *****, mun. Chișinău, care potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile erau ***** și ***** (f.9 din dosarul administrativ).

După decesul cet. Tamara Smochin și cet. Ion Smochin, moștenitor al acestora a devenit cet. Marcel Smochin.

Totodată, se reține că ÎMGFL nr.21 din mun.Chișinău, este înregitrată în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr.0002757-001, iar scopul declarat al prelucrării datelor cu caracter personal este de a colecta debite/recuperare creanțe (f.22-26 din dosarul administrativ).

Astfel, în urma decesului chiriașilor principali ***** și *****, ÎMGFL nr.21 din mun. Chișinău, a prelucrat datele personale a reclamantului Smochin Marcel, acesta fiind unicul moștenitor al averii părinților, iar accesarea datelor din Registrul ASP a fost efectuată doar pentru realizarea interesului legitim al operatorului de a exercita atribuțiile prevăzute de lege și anume recuperarea creanțelor întru întocmirea cererii de chemare în judecată pentru a putea fi înaintată în instanța de judecată.

Instanța de apel reține că, operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal ce îl vizează pe cet. Marcel Smochin, care s-au manifestat prin accesarea de către ÎMGFL nr. 21 din mun. Chișinău, a datelor din Registrele de stat gestionate de către Agenția Servicii Publice, și ulterioara prelucrare a acestora, manifestată prin indicarea numelui; prenumelui; patronimicului; anul nașterii; adresa de domiciliu; codul personal (IDNP) - în cererea de chemare în judecată, depusă de către ÎMGFL nr. 21 din mun. Chișinău, împotriva subiectului de date cu caracter personal, a fost efectuată în exercitarea unui scop determinat, explicit și legitim (în procedura falimentului pentru pregătirea și înaintarea unei cereri de chemare în judecată), iar ulterioara prelucrare a datelor cu caracter personal a fost compatibilă cu scopul inițial, fapt care denotă că operațiunile de prelucrare au fost în conformitate cu prevederile Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Cu referire la alegațiile apelantului precum că: „CNPDCP a făcut referire la prevederile art. 166 Cod de Procedură Civilă care nu impun reclamantului în mod absolut respectarea rigorilor privind lista datelor de contact a pârâtului, fără a indica dacă în alt mod, înafara prelucrării datelor cu caracter personal, ÎMGFL 21 putea să-și execute sarcina de a aduce la cunoștința instanței datele de contact ale părții pârâte”, Completul judiciar le apreciază ca neîntemeiate, or, art. 166-167 CPC impune reclamantului respectarea unor condiții de formă și de conținut a cererii de chemare în judecată întru valorificarea dreptului împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept. Iar potrivit art. 166 alin. (2) lit. c) și c^1) din Codul de Procedura Civilă al Republicii Moldova, în cererea de chemare în judecată se indică numele sau denumirea pârâtului, domiciliul ori sediul lui, numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale pârâtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date.

Instanța de apel precizează că, Legea nr. 133/2011 reglementează relațiile juridice care apar în procesul de prelucrare a datelor cu caracter personal ce fac parte dintr-un sistem de

evidență sau care sunt destinate să fie incluse într-un asemenea sistem, efectuată în totalitate sau în parte prin mijloace automatizate, precum și prin alte mijloace decât cele automatizate.

Scopul Legii nr. 133/2011 este asigurarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieții intime, familiale și private.

Conform art. 4 alin. (1) lit. a), b), c) al Legii nr. 133/2011, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri; adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate și/sau prelucrate ulterior.

În acest sens, făcând trimitere la cele indicate de apelant, și anume că, „*CNPDCP a constatat, din declarațiile oferite de ÎMGFL 21, că prelucrarea datelor ar fi fost efectuată cu scopul de a întocmi și depune o acțiune în justiție, însă, nu a adus nici un argument care ar indica asupra solicitării consimțământului subiectului chiar și atunci când datele obținute urmează să fie puse la dispoziția instanței de judecată, astfel, în acest mod, CNPDCP nu a indicat cu suficientă credibilitate că modalitatea de prelucrare a datelor aleasă de ÎMGFL 21 a fost unica posibilitate cea mai securizată și cea mai favorabilă cet. Marcel Smochin”,* Completul judiciar subliniază că, ÎMGFL 21 a declarat că, vizualizarea datelor a reprezentat unica metodă prevăzută de lege care identifică legalitatea înaintării în judecată a persoanelor responsabile de achitarea datoriilor accumulate în situația în care somațiile expediate chiriașilor nu sunt recepționate. Astfel, instanța de apel reține a fi denaturate argumentele sus-indicate de apelant, or, potrivit art. 5 alin. (5) lit. e) din Legea nr. 133/2011, consimţământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terţului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiţia ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal. Mai mult ca atât, ÎMGFL 21 a respectat cerințele față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora și nu au fost transmise datele către persoane terțe, însă a prelucrat datele respective pentru a întocmi acțiune în instanța de judecată. În această ordine de idei, urmează a fi subliniat faptul că, potrivit definiției termenului de destinatar, consemnate în art. 3 al Legii nr. 133/2011, nu sunt considerate destinatari organele din domeniul apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice, organele de urmărire penală şi **instanţele judecătoreşti** cărora li se comunică date cu caracter personal în cadrul exercitării competenţelor stabilite de lege.

Așadar, CNPDCP întemeiat a reținut că, operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal a cet. Smochin Marcel de către ÎMGFL 21, precum: nume, prenume, patronimic, anul nașterii, adresa de domiciliu, codul personal (IDNP) - în contextul înaintării unei cereri de chemare în judecată, a avut drept scop individualizarea și identificarea de către instanța de judecată a persoanei asupra cărora reclamantul ar avea pretenții.

Cu referire la cele invocate de apelant potrivit cărora constatările terțul ÎMGFL 21 nu recunoaște formele de prelucrare a datelor cu caracter personal ale cet. Smochin Marcel ca accesare și diseminare, dar exclusiv doar vizualizarea, Completul judiciar reiterează că, art. 3 al Legii nr. 133/2011 prevede că prelucrarea datelor cu caracter personal semnifică **orice operaţiune** sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea,

dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea.

În lumina celor expuse, instanța de fond întemeiat a respins acțiunea reclamantului ca fiind neîntemeiată.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către Smochin Marcel în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Smochin Marcel şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 19.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Apelul declarat de Smochin Marcel, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19.04.2023.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul	/semnat/	Mîra Ghenadie
Judecătorii	/semnat/	Dașchevici Grigore
	/semnat/	Bostan Angela