Dosar nr. 4r-4326/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23143475-02-4r-09102024 judecător Aureliu Postică

D E C I Z I E
În numele Legii

13 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei, împotriva deciziei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de Bargan Valeriu și s-a anulat decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01079009 din 24.09.2023, prin care Bargan Valeriu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

La data de 24.09.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01079009, în privința lui Bargan Valeriu în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, prin care a constatat că, la data de 24.09.2023, ora 11:50, în orașul Nisporeni, conducătorul a oprit mijlocul de transport ***** cu n/î *****, ignorînd indicatorul rutier 3.3.1 RCR – oprirea interzisă.

La data de 09.10.2023, Bargan Valeriu a depus o contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01079009 din 24.09.2023.

Prin decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2024, a fost admisă contestația/recursul cet. Bargan Valeriu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01079009 din 24.09.2023, emisă de către agentul constatator Albot Serghei, inspector INSP, în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional. S-a anulat decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01079009 din 24.09.2023, emisă de către agentul constatator Albot Serghei, inspector INSP, prin care cet.Bargan Valeriu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei, a depus în termen recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, pe motiv că agentul constatator a examinat cazul sub toate aspecte.

Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este inadmisibil, fiind pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.

Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, la data de 24.09.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DAC01079009, în privința lui Bargan Valeriu în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, prin care a constatat că, la data de 24.09.2023, ora 11:50, în orașul Nisporeni, conducătorul a oprit mijlocul de transport ***** cu n/î *****, ignorînd indicatorul rutier 3.3.1 RCR – oprirea interzisă.

La data de 09.10.2023, Bargan Valeriu a depus o contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01079009 din 24.09.2023.

Prin decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2024, a fost admisă contestația/recursul cet. Bargan Valeriu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01079009 din 24.09.2023, emisă de către agentul constatator Albot Serghei, inspector INSP, în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional. S-a anulat decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01079009 din 24.09.2023, emisă de către agentul constatator Albot Serghei, inspector INSP, prin care cet.Bargan Valeriu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În temeiul art. 451[1] Cod contravențional, „(1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvîrșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator;

d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

(2) În cazul săvîrșirii contravenției de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal.

(3) În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții întîi."

Potrivit art. 451[3] Cod contravențional, „(1) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

(2) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori.

(3) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții întâi; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărții întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451[2] alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

(4) Pentru contestația prevăzută la alin.(2) se plătește taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023. În cazul dat, dispozițiile art. 448 alin. (9) și (10) se aplică în modul corespunzător."

Potrivit prevederilor art. 451[4] alin.(1) Cod contravențional, „(1) Recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

(2) Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul și să anuleze decizia agentului constatator și să adopte una dintre următoarele soluții:

a) dispunerea încetării procesului contravențional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator. (3) Părțile se informează despre locul, data și ora ședinței de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului și desfășurarea ședinței, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părți."

În contextul normelor citate, Colegiul penal reține că, este inadmisibil recursului declarat de către agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei, împotriva deciziei Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 29 aprilie 2024, adoptată în cauza contravențională la contestația împotriva deciziei din 24.09.2023 asupra plîngerii depuse de către Bargan Valeriu, or, hotărâre judecătorească din 29 aprilie 2024 este irevocabilă.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 451^4 alin.(1) Cod contravențional, decizia privind examinarea cauzei contravenționale în temeiul constatării personale a agentului constatator din 24.09.2023, în privința lui Bargan Valeriu în baza art. 240 alin.(1) Cod contravenționale, a fost supusă căii de atac în ordine de recurs, competența de examinare, aparținându-i instanței de fond.

Urmează a fi reținut că din interpretarea sistemică a normelor Codului contravențional, reiese că agentul constatator, la constatarea faptei contravenționale, este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: proces-verbal cu privire la contravenție sau decizie contravențională. Aceasta reiese inclusiv din art. 440 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că „constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, (...) de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție (...)”

Este de notat că întocmirea de către agentul constatator a procesului- verbal cu privire la contravenție, constituie regula generală, or, art. 442 alin. (1) Cod contravențional, este o normă generală și prevede că „procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul”.

Excepția de la regula generală, are loc atunci când de către agentul constatator se constată una din excepțiile prevăzute la art. 446 Cod contravențional, unde sunt enumerate expres cazurile când de către agentul constatator nu se încheie proces - verbal cu privire la contravenție, unul dintre aceste cazuri, fiind și situația în care decizia agentului constatator este emisă în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

În context, fără a se expune asupra legalității deciziei recurate, Colegiul penal reține că dacă agentul constatator, în rezultatul examinării cauzei contravenționale, nu a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, dar a ajuns la concluzia adoptării unei decizii, și nu sunt întrunite alte condiții de la art. 446 Cod contravențional, care ar justifica neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, acest act de învinuire va fi tratat, ca fiind emanația aplicării de către agentul constatator a procedurii simplificate de constatare și examinare a contravenției în baza constatărilor personale ale agentului constatator, cu toate efectele procedurale generate de art. 451^1 - 451^4 Cod contravențional, inclusiv imposibilitatea de a contesta la Curtea de Apel Centru soluția instanței de recurs.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, or, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Albot Serghei și se menține decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 aprilie 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de Bargan Valeriu și s-a anulat decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01079009 din 24.09.2023, prin care Bargan Valeriu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele Colegiului, judecător **Ion Bulhac**

Judecătorii **Natalia Mămăligă**

Vitalie Pîslariuc