Dosar nr. 4-204/2024
4-24144540-09-4-17122024

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

21 ianuarie 2025 orașul Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Hristina Craveț
Grefier: Maria Goraș
În lipsa:
Agent constatator: Marcel Mușet
Persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal: Anatolie Cerap

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa

Cerap Anatolie, IDNP *****, născut la *****, domiciliată în r-nul Telenești, sat. *****,-

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravențional.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 17 decembrie 2024 până la 21 ianuarie 2025.

Asupra probelor și materialelor prezentate, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

La 31 iulie 2024 agentul constatator, executorul judecătoresc Mușet Marcel, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 180-922r/2024 în baza art. 318 alin.(1) și art.319 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cerap Anatolie, pentru faptul că ultimul nu execută intenționat documentul executoriu nr. 2-903/16 din 26.12.2016 în partea ce ține de neachitarea datoriei și neprezentării la sediul biroului executorului judecătoresc la ora și data indicată în citație.

În cadrul procedurii de executare, în adresa debitorului Cerap Anatolie au fost expediate actele procedurale prin care i-a fost adus la cunoștință despre procedura

de executare, precum și despre obligația acestuia de a executa documentul executoriu.

Până la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Cerap Anatolie nu a întreprins careva măsuri de executare a documentului executoriu și ignoră cerințele executorului judecătoresc Mușet Marcel.

Astfel, executorul a constatat în acțiunile persoanei Cerap Anatolie elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravențional, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată (art. 318 alin. (1) Cod contravențional) și acțiunile sau inacțiunile persoanei, care fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu (art. 319 alin. (1) Cod contravențional).

Organul constatator fiind reprezentat de executorul judecătoresc Mușet Marcel, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional care stipulează că, deși prezența agentului constatator la ședința de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie, absenţa agentului constatator citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea acesteia în lipsa agentului constatator.

Contravenientul Cerap Anatolie în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși în adresa contravenientului cunoscută de instanță a fost expediată citație.

În temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional care prevede că, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, instanța de judecată considerând citarea legală a contravenientei a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Examinând materialele cauzei, cercetând probele administrate la dosarul contravențional în raport cu norma ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, în cadrul ședinței judiciare s-a constatat cu certitudine, că în procedura executorului judecătoresc Mușet Marcel se află în executare documentul executoriu nr. 2-903/2016, emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești la 26.11.2016, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Cerap Anatolie în beneficiul lui***** a datoriei în sumă totală de 13 357, 00 euro și 9 908, 70 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. (f.d.6)

Prin încheierea executorului judecătoresc, Cernica Ruslan din 04 iulie 2023 documentul executoriu nr. 2-903/26 din 26.12.2016 a fost strămutat spre executare executorului judecătoresc Mușet Marcel.(f.d.5)

La 11.07.2024 executorul judecătorec Mușet Marcel a luat act de preluare a documentului executoriu nr. 2-903/16 din 26.12.2016. (f.d.7)

De către executorul judecătoresc Mușet Marcel au fost aplicate și măsurile de asigurare a executării documentului executoriu (f.d.15).

Potrivit informației din baza de date SIC „Acces Web" din 01.11.2001 domiciliul lui Cerap Anatolie este indicat în r-nul. Telenești, sat. ***** (f.d.8).

Din actele dosarului rezultă că, corespondența expediată de către executorul judecătoresc din 26.07.2023 și 11.08.2023 la adresa de domiciliu a debitorului a fost recepționată la data de 03.08.2023 și 22.07.2024 (f.d.12 verso-34 verso).

Astfel, la 31.07.2024 de către executorul judecătoresc Mușet Marcel în privința lui Cerap Anatolie a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1 în temeiul art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod Contravențional (f.d.4).

În conformitate cu art. 7 Codul contravențional "persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod".

Potrivit art. 10 Codul contravențional, „ constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională".

Conform art. 375 alin. (1) Codul contravențional "persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod".

În conformitate cu art. 375 alin. (3) Codul contravențional "concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".

Potrivit art. 441 alin.(1) lit. a) Codul contravențional „procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției".

Instanța constată că reieșind din practica CtEDO cât și a normelor legale interne învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții, este echivalentă cu o acuzație "în materie penală", motiv pentru care în cadrul procesului contravențional, persoanei urmează ai fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil. Faptul dat impune inclusiv și obligația părții acuzării

(în cazul concret al agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comise de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional.

Cu referire la învinuirea adusă în baza art. 318 alin. (1) Cod contravenţional instanța de judecată stabilește următoarele.

Instanţa a reţinut că Cerap Anatolie a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul contravențional, cu semnele calificative: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată.

Astfel un element obligatoriu al componenței contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul contravențional este intenția persoanei de a nu executa hotărârea instanței de judecată.

Instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare sau bunuri, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția lui Cerap Anatolie de comitere a contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional. Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Mușet Marcel în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii față de creditorul ***** în mărime de 13 357 euro cu titlu de datorie și 9 908, 70 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată.

La caz, instanța de judecată reține că, analizând materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că, executorul judecătoresc Marcel Mușet nu a probat nici faptul neîndeplinirii cerințelor executorului judecătoresc sau a împiedicării executării de către Cerap Anatolie a documentului executoriu.

În speță, instanța de judecată reține că, executorul judecătoresc în calitate de agent constatator a reținut în sarcina contravenientului Cerap Anatolie faptul că, nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc în urma citațiile remise în adresa acestuia.

Însă, instanța de judecată relevă că, prezentarea în fața executorului judecătoresc la citare nu este instituită debitorului ca obligație a cărei neexecutare atrage răspunderea legală.

Prin urmare, în cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată nu a reținut în sarcina lui Cerap Anatolie acțiuni sau inacțiuni, care fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau piedici la executarea documentelor executorii.

Astfel, instanța de judecată, în speță reține că agentul constatator nu a prezentat probe care ar confirma faptul că, Cerap Anatolie se eschivează cu rea voinţă de la executarea cerinţelor executorului judecătoresc, nu le execută intenţionat şi doreşte acest rezultat.

Totodată, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a cerințelor executorului judecătoresc, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa aceste cerințe, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

Instanța reține ca fiind elocvente speței prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un procesverbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

La acest aspect, instanța de judecată va face trimitere la Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, ”practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probate posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.

Totodată, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a cerințelor executorului judecătoresc, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa aceste cerințe, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată stabilește lipsa la materialele cauzei a vreunui înscris care ar confirma posibilitatea reală a lui Cerap Anatolie de a executa hotărârea instanței de judecată.

Prin urmare, în cadrul procesului contravențional, agentul constatator nu a anexat nici o probă care ar confirma că Cerap Anatolie a avut careva bunuri, dar intenționat le-a înstrăinat sau are bunuri care îi aparțin, dar nu sunt înregistrate pe numele ei, sau că aceasta ar deține careva venituri, însă intenționat nu achită datoria, ceea ce ar demonstra posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe

cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință a debitorului Cerap Anatolie, de a purcede la executarea hotărârii instanței de judecată.

Instanța elucidează că, este cert că hotărârile și sentințele judecătoreşti au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. 1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi, însă în cazul de față, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării actului judecătoresc, măsuri care ar dovedi depunerea efortului în vederea executării efective a documentului executoriu, precum nici nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea de la Cerap Anatolie în beneficiul lui***** a datoriei în sumă 13 357 euro cu titlu de datorie și 9 908, 70 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Instanța de judecată reține că potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă precum că făptuitorul dispune de careva bunuri sau venituri, însă în mod nejustificat refuză executarea hotărârii, fie se eschivează de la achitarea datoriei, prin urmare, în speță, nu se identifică elementul esențial – intenția de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Totodată instanța reține că executorul judecătoresc nu a probat în nici un fel care au fost acțiunile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional prin care aceasta a împiedicat întreprinderea acțiunilor de executare silită. Astfel instanța reține că deficiențele în executarea documentului executoriu, în lipsa oricăror acțiuni ale debitorului prin care aceasta ar crea impedimente în calea executării documentului executoriu, nu pot fi reținute ca acțiuni de eschivare sau neexecutare intenționată a hotărârii judecătorești.

Instanța consideră că este inadmisibilă tragerea la răspundere a persoanei, în lipsa probelor care să demonstreze intenția acestuia de a se eschiva de la achitarea datoriei, așa cum nu au fost îndeplinite toate acțiunile de executare posibile.

Cu referire la învinuirea adusă în baza art. 319 alin. (1) Cod contravenţional instanța de judecată stabilește următoarele.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că, executorul judecătoresc Mușet Marcel deține din 11 iulie 2023 în procedura de executare documentul executoriu nr. 2-903/26 emis Judecătoria Orhei, sediul Telenești la 26 decembrie 2016 privind încasarea de la Cerap Anatolie în beneficiul lui***** a

datoriei în sumă de 13 357 euro și 9 908,70 lei. La 26 iulie 2023 a expediat în adresa debitorului citație, prin care a obligat debitorul Cerap Anatolie de a se prezenta la 11 august 2023 ora 11:45 la biroul executorului judecătoresc, care a fost recepționată de debitor (f.d.12).

Ulterior, fiind citat pentru data de 31.07.2024 ora 09.30, debitorul Cerap Anatolie nu s-a prezentat, plicul poștal fiind recepționat.

Astfel, instanța ajunge la concluzia că executorul judecătoresc nu a acumulat și prezentat suficiente probe pertinente și concludente ce ar indica că Cerap Anatolie intenționat nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu din speță.

La fel, instanța face referire și la respectarea dreptului la apărare a contravenientei. Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut posibilitatea „părţii acuzate” (a contravenientului) de a solicita şi obţine audierea unor martori în condiţii de contradictorialitate, de a depune obiecţii, de a aduce explicaţii şi de a cunoaşte învinuirea adusă. Astfel, este dificil de a vedea în această cauză cum Cerap Anatolie ar fi putut să-şi exercite aceste drepturi fără a fi citat și audiat înainte de a i se întocmi actul sancționator.

În respectivul caz, instanţa de judecată stabileşte că, executorul judecătoresc nu a prezentat careva mijloace de probă din care ar rezulta cu certitudine că, Cerap Anatolie nu a îndeplinit cerințele concrete ale executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare. Or, instanța reține că, de către executorul judecătoresc a fost expediat lui Cerap Anatolie încheierile și actele procedurii de executare la adresa cunoscută de executorul judecătoresc, care nu au fost recepționate de către aceasta, refuzând primirea acestora.

Astfel, instanța consideră că, executorul judecătoresc urma să întreprindă măsuri de stabilire a motivelor care au stat la baza neprezentării lui Cerap Anatolie și motivul neachitării datoriei, fapt ce nu a fost respectat.

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă care ar demonstra intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenţionată, eschivarea de la executare a documentului executoriu sau neexecutarea intenționată a cerințelor executorului judecătoresc, se impune încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Reieșind din faptul că, la caz lipsesc careva probe ce ar fi confirmat existența faptului contravenției imputate în acțiunile lui Cerap Anatolie, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința ultimului în baza art. 319 alin. (1) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În susținerea acestei poziții, instanța de judecată reține, că potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie considerate ca fiind în favoarea persoanei învinuite.

Reieșind din cele expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Cerap Anatolie urmează de încetat procesul contravențional, din motiv că în acțiunile acestuia lipsește faptul contravenției.

În conformitate cu art.461-462 din Codul contravenţional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator - executorul judecătoresc Mușet Marcel în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.180-992r/2024 întocmit la 31.07.2024, privind constatarea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravenţional de către Cerap Anatolie, din lipsa faptului contravenţiei.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Preşedintele ședinței,
Judecătorul Hristina Craveț