Dosarul nr. 2ri-16/2026 I instanţă
Nr. PIGD 2-26036928-05-2ri-08052026 judecător Daniliuc Cristina
judecătoria Cahul
sediul Central

**D E C I Z I E**

**18 septembrie 2026**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri şi Colev Grigori

examinând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părţilor, în ordine de recurs, recursul declarat de lichidatorul „Vican-Agro" S.R.L., Alexandru Verdeș împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2026, emisă la cererea înaintată de lichidatorul „Vican-Agro" S.R.L., Alexandru Verdeș către Igor Chichioi, privind validarea popririi,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

**A C O N S T A T A T :**

***1.Argumentele participanţilor la proces:***

***La data de data de 24 martie 2026,*** lichidatorul „Vican-Agro" S.R.L., Alexandru Verdeș a depus cerere privind validarea popririi către Igor Chichioi, solicitând: validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Igor Chichioi în masa debitoare a „Vican-Agro" S.R.L., a datoriei în mărime de 1 253 000 lei. (f.d.3-5)

***2. Soluția instanței de fond:***

***Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2026***, s-a restituit fără examinare cererea privind validarea popririi înaintată de lichidatorul „Vican-Agro" S.R.L., Alexandru Verdeș către Igor Chichioi, privind validarea popririi.

S-a remis lichidatorului „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș, încheierea în cauză şi cererea de validare a popririi cu toate documentele anexate.

S-a explicat lichidatorului „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș, că restituirea cererii de validare a popririi nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a lichidatorului cu cererea de validare a popririi, după lichidarea încălcărilor indicate. (f.d.28-31)

***3. Motivele şi argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.***

***În dezacord cu încheierea emisă, lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș la data de 27 aprilie 2026***, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2026, solicitând: amânarea achitării taxei de stat și taxei de timbru, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă; admiterea cererii de recurs; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2026, cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d.34-38)

În motivarea recursului recurentul a indicat că, la data de 15 aprilie 2025 prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a constatat insolvabilitatea și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului față de debitorul S.R.L. „Vican-Agro”, fiind desemnat în calitate de lichidator Alexandru Verdeș, deținătorul autorizației Ministerului Justiției nr. 88 din 14.01.2015.

Menționează că, în cadrul procesului de insolvabilitate, lichidatorul a stabilit că Chichioi Igor a beneficiat de împrumuturi bănești de la întreprinderea S.R.L. „Vican-Agro”, în sumă de 1 253 000 lei, după cum urmează: prin ordinul de plată nr. 93 din 19.09.2022 suma de 2 000 lei; prin ordinul de plată nr. 103 din 23.09.2022 suma de 45 000 lei; prin ordinul de plată nr. 116 din 05.10.2022 suma de 24 000 lei; prin ordinul de plată nr. 127 din 10.10.2022 suma de 54 500 lei; prin ordinul de plată nr. 145 din 24.10.2022 suma de 11 500 lei; prin ordinul de plată nr. 151 din 04.11.2022 suma de 17 000 lei; prin ordinul de plată nr. 155 din 10.11.2022 suma de 16 000 lei; prin ordinul de plată nr. 157 din 14.11.2022 suma de 69 000 lei; prin ordinul de plată nr. 164 din 21.11.2022 suma de 45 000 lei; prin ordinul de plată din 21.11.2022 în sumă de 7 000 lei; prin ordinul de plată nr. 179 din 30.11.2022 suma de 4 600 lei; prin ordinul de plată nr. 174 din 30.11.2022 suma de 90 000 lei; prin ordinul de plată nr. 186 din 20.12.2022 suma de 20 600 lei; prin ordinul de plată nr. 191 din 26.12.2022 suma de 17 300 lei; prin ordinul de plată nr. 195 din 28.12.2022 suma de 110 000 lei; prin ordinul de plată nr. 220 din 27.01.2023 suma de 24 000 lei; prin ordinul de plată din 31.01.2023 în sumă de 16

000 lei; prin ordinul de plată nr. 231 din 07.02.2023 suma de 82 000 lei; prin ordinul de plată nr. 251 din 20.02.2023 suma de 60 000 lei; prin ordinul de plată nr. 258 din 22.02.2023 suma de 8 000 lei; prin ordinul de plată nr. 265 din 06.03.2023 suma de 16 000 lei; prin ordinul de plată nr. 277 din 10.03.2023 suma de 1 850 lei; prin ordinul de plată nr. 268 din 10.03.2023 suma de 28 050 lei; prin ordinul de plată nr. 278 din 10.03.2023 suma de 1 000 lei; prin ordinul de plată nr. 269 din 10.03.2023 suma de 80 000 lei; prin ordinul de plată nr. 290 din 24.03.2023 suma de 70 000 lei; prin ordinul de plată nr. 298 din 03.04.2023 suma de 27 100 lei; prin ordinul de plată nr. 303 din 04.04.2023 suma de 15 500 lei; prin ordinul de plată nr. 326 din 07.04.2023 suma de 215 000 lei; prin ordinul de plată nr. 333 din 11.04.2023 suma de 75 000 lei.

Susține că, în acest sens a expediat la 27 februarie 2026, în adresa terțului Igor Chichioi o somație privind înființarea popririi și i-a solicitat în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să restituite suma datorată.

Menționează faptul că conform avizului de recepție nr. DS8024897539AS, somația lichidatorului a fost restituită la 18 martie 2026, cu mențiunea „*nereclamat*”, or adresa de expediere este cea indicată în Registrul de evidență a populației, fapt confirmat prin răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 02644 din 15.01.2026 privind domiciliul cet. Igor Chichioi care este în ******, or. *****, ***** 39*.

Respectiv, din motiv că până în prezent obligația terțului poprit Igor Chichioi față de S.R.L. „Vican-Agro” nu a fost stinsă, lichidatorul la data de 24.03.2026 a înaintat instanței de insolvabilitate o cerere privind validarea popririi prin care a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul poprit - Igor Chichioi, a datoriei în mărime de 1 253 000 lei în folosul debitorului S.R.L. „Vican-Agro”.

Indică că, la data de 24 aprilie 2026, la sediul lichidatorului a parvenit încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2026.

Instanța a menționat faptul că, în lipsa unei comunicări efective și legale a somației, poprirea nu poate fi considerată înființată. Corespunzător, având în vedere constatările instanței, judecătorul ajunge la concluzia că poprirea nu a fot înființată iar cererea de validare a popririi împreună cu actele anexate la ea urmează a fi restituită. Judecătorul a explicat faptul că, în situația în care somația de înființare a popririi nu poate fi comunicată terțului poprit, pentru a-și recupera creanța reclamantul poate depune o acțiune în instanța de drept comun, conform regulilor procesuale generale.

Susține că, nu este de acord cu încheierea instanței de judecată o consideră ilegală cu posibilitatea casării integrale, și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, din motiv că prima instanță nu a examinat corespunzător probele anexate la materialele cauzei, cărora urma să le dea o apreciere corectă și obiectivă, corespunzătoare cerințelor legale.

Consideră că instanța de fond la examinarea chestiunii respective nu a verificat competența sa conform articolului menționat, precum și a prevederilor art. 126 alin. (9) a Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, conform căruia, dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Menționează că, cererea privind validarea popririi nu reprezintă un litigiu contractual așa cum îl percepe instanța, ci o procedură în cadrul procesului de insolvabilitate, aflată în competența exclusivă a instanței de insolvabilitate.

Indică că, la examinarea cererii de validare a popririi în care ca obiect al litigiului este încasarea de la terț a unei datorii apărute după intentarea procesului de insolvabilitate, aceasta urmează a fi considerată ca datorie curentă, litigiul urmând a fi examinat de instanța de drept comun în procedură contencioasă, conform normelor generale de competență, dat fiind faptul că instanța de insolvabilitate potrivit competenței jurisdicționale stabilite de art. 5 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, numai a litigiilor ce țin de masa debitoare.

Respectiv susține că, explicațiile judecătorului cu referire la recuperarea creanței reclamantul (debitorului) prin depunerea unei acțiuni în instanța de drept comun, conform regulilor procesuale generale, nu are relevanță procesului de insolvabilitate și creanțelor survenite până la intentarea procesului de insolvabilitate.

Cu referire la prevederile art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă menționează că, Legea insolvabilității nu prevede o astfel de procedură prealabilă, iar somația reprezintă un act de executare, nu o condiție de admisibilitate, or, art. 126 alin. (10) și (11) din Legea nr. 149/2012 prevăd doar două soluții: validarea sau desființarea popririi, fără posibilitatea restituirii cererii.

Menționează că, prevederile art. 126 alin. (2) și (3) din Legea insolvabilității nu indică expres că somația urmează a fi înmânată contra semnătură, iar instanța de

fond a reținut eronat prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, or în cazul când modalitatea de efectuare a anumitor acțiuni procedurale nu este expres prevăzută de Legea specială, aplicabile sunt reglementările Codului de procedură civilă. Din norma art. 126 a Legii insolvabilității nu rezultă o obligativitate expresă ca terțul poprit să fie cunoscut cu poprirea inițiată, fiind doar o obligație de inițiere a unei proceduri prealabile întru respectarea dreptului la aplanarea litigiului pe cale extrajudiciară.

Consideră că în prezenta cauză sunt confundate noțiunea citației cu somația lichidatorului din cadrul procesului de insolvabilitate, ceea ce are ca efect aplicarea eronată a legii.

Susține că făcând trimitere expres la prevederile art. 100 din Codul de procedură civilă, a fost încălcat principiul ierarhiei actelor normative ce obligă instanța să aplice norma cu forța juridică superioară în cazul unor contradicții. Dacă un act normativ inferior contravine unuia superior, se va aplica cel din urmă pentru a asigura supremația legii. Or Legea insolvabilității fiind o lege specială cu particularități specifice prevăzute la art. 126 este net superioară prevederilor art. 100 invocat de instanța de insolvabilitate.

Menționează că, în vederea înființării popririi, lichidatorul a expediat la 27.02.2026, în adresa terțului poprit o somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să transfere pe contul special de acumulare al S.R.L. „Vican-Agro” suma datorată.

Susține că, conform avizului de recepție nr. DS8024897539AS, somația lichidatorului s-a restituit la 18.03.2026, cu mențiunea „*nereclamat*”, or adresa de expediere este cea indicată în Registrul de evidență a populației, fapt confirmat prin răspunsul Agenției Servicii Publice nr.02644 din 15.01.2026 privind domiciliul cet. Igor Chichioi care este în *****, or. *****, ***** 39.

Reiterează că, scrisoarea expediată la domiciliul terțului poprit s-a returnat cu mențiunea „*nereclamat*”, iar acest fapt nu poate fi invocat ca temei pentru ineficiența notificării. Comunicarea efectuată la domiciliul se consideră valabil efectuată chiar dacă destinatarul nu a ridicat corespondența, s-a mutat fără a actualiza datele sau poșta a consemnat imposibilitatea predării.

Recurentul consideră că terțul poprit a fost înștiințat despre necesitatea restituirii sumelor bănești, în condițiile în care corespondența expediată în adresa acestuia a fost restituită lichidatorului cu mențiunea „*nereclamat*”, or adresă de

domiciliu a înștiințate este una justă și valabilă.

Consideră că în cazul de față se creează dificultăți în sensul adresării reclamantului în instanța de judecată cu o cerere, acordându-i terțului poprit privilegii nejustificate și soluții de neexecutare a obligațiilor prin simplu fapt de refuz a recepționării corespondenței. Totodată menționează că codul de procedură civilă prevede că persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată.

Menționează că soluția instanței de fond este pripită, întrucât instanța a reținut în mod greșit că somația adresată terțului poprit ar constitui o procedură prealabilă în sensul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Consideră că prima instanță neîntemeiat a restituit prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, emisă la 01 aprilie 2026 cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. „Vican-Agro", Verdeș Alexandru privind validarea popririi instituită față de Igor Chichioi, motivând ca temei art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, și lipsa procedurii de soluționare prealabilă.

Cu privire la taxa de timbru menționează prevederile art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, și consideră că acestea urmează să fie aplicate în privința recurentului deoarece la data de 15.04.2025 prin hotărârea judecătoriei Cahul în privința debitorului S.R.L. „Vican-Agro" s-a inițiat procedura simplificată a falimentului.

***La data de 29 aprilie 2026 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud. (f.d.39)***

***4.Termenul de declarare a recursului:***

**Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității,** *încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.*

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 01 aprilie 2026, iar recursul a fost înaintat la data de 27 aprilie 2026, încheierea instanței de fond fiind recepționată la data de 24 aprilie 2026, astfel, Completul constată că acesta a fost depus în termen.

***5.Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:***

***Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate*, *prin prisma argumentelor scrise invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi***

***respins cu menținerea încheierii instanţei de fond, din următoarele motive***.

***Conform art. 356 din Codul de procedură civilă,*** *cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.*

***Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012****, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

***Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă,*** *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

***În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă****, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

***Potrivit prevederilor art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă****, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

***Conform art. 428 Cod de procedură civilă***, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

La caz, instanța de recurs, constată că, la data de 24 martie 2026, lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș a depus cerere privind validarea popririi către Igor Chichioi, solicitând: validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Igor Chichioi în masa debitoare a „Vican-Agro” S.R.L., a datoriei în mărime de 1 253 000 lei. (f.d.3-5)

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2026, s-a restituit fără examinare cererea privind validarea popririi înaintată de lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș către Igor Chichioi, privind validarea popririi.

S-a remis lichidatorului „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș, încheierea în cauză şi cererea de validare a popririi cu toate documentele anexate.

S-a explicat lichidatorului „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș, că restituirea cererii de validare a popririi nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a lichidatorului cu cererea de validare a popririi, după lichidarea

încălcărilor indicate. (f.d.28-31)

În dezacord cu încheierea emisă, lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș la data de 27 aprilie 2026, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2026, solicitând: amânarea achitării taxei de stat și taxei de timbru, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă; admiterea cererii de recurs; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2026, cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d.34-38)

Potrivit art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor*.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară*.

În conformitate cu prevederile art. 126 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, *sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.*

*Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.*

La caz, Completul de judecată reține că la emiterea soluției sale din 01 aprilie

2026, instanța de fond ***corect*** a restituit cererea de validare a popririi în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și art. 126 din Legea insolvabilității, reținând că „*din materialele cauzei rezultă că, adresa terțului poprit Igor Chichioi este (*****, or. *****, *****, nr. 39). Or, somația a fost expediată, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, pe numele terțului poprit Igor Chichioi însă pe adresa greșită, respectiv somația nu a fost recepționată, fapt confirmat prin copia plicului restituit cu mențiunea factorului poștal „nereclamat", cu aplicarea ștampilei din data de 18 martie 2026. Prin urmare, comunicarea nu s-a realizat efectiv, iar terțul poprit nu a luat cunoștință de existența popririi*".

Or, instanța de recurs constată că potrivit avizului de recepție restituit recurentului se atestă ca fiind indicată adresa intimatului Chichioi Igor – *****, or. *****, str. *****, 31. (f.d.7 verso)

Completul ține să menționeze că, potrivit normelor precitate supra, pentru a înființa o poprire, administratorul insolvabilității/lichidator trebuie să comunice somația de înființare terțului poprit.

Subsecvent, instanța de fond a apreciat corect că terțul poprit Chichioi Igor nu a luat cunoștință despre existența popririi, iar aceasta nu poate fi considerată legal înființată, motiv pentru care cererea de validare a popririi împreună cu actele anexate întemeiat au fost restituite recurentului.

Prin urmare, argumentul recurentului potrivit căruia somația ar fi fost expediată la domiciliul corect al terțului poprit nu poate fi primit. Or, din răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 02644 din 15 ianuarie 2026 rezultă că domiciliul lui Chichioi Igor este în *****, *or. *****, ***** nr. 39*, în timp ce din avizul de recepție anexat la materialele cauzei rezultă că expedierea a fost adresată la *****, *or. *****, str. ***** nr. 31*. (f.d.8)

Subsecvent, mențiunea „*nereclamat*" aplicată de factorul poștal la 18 martie 2026 nu atestă refuzul destinatarului de a primi corespondența și nici faptul că acesta a fost înștiințat despre poprirea, ci doar împrejurarea că trimiterea poștală expediată la adresa indicată pe plic nu a fost ridicată. Or, pentru producerea efectelor juridice ale comunicării, nu este suficientă dovada expedierii corespondenței; trebuie să existe concordanță între adresa utilizată pentru comunicare și datele de identificare ale destinatarului, precum și o modalitate de comunicare care să permită stabilirea faptului că actul a ajuns la cunoștința persoanei căreia îi este destinat, în condițiile prevăzute de lege.

Nu poate fi însușită nici susținerea recurentului că restituirea corespondenței cu mențiunea „*nereclamat*” ar echivala, prin ea însăși, cu realizarea comunicării. Regula potrivit căreia anumite consecințe procesuale pot surveni ***în cazul refuzului destinatarului de a primi actul procedural*** presupune, în mod necesar, că actul a fost prezentat destinatarului în condițiile legii. În speță însă, materialele cauzei nu confirmă că Chichioi Igor a refuzat primirea somației, ci doar că aceasta nu a fost reclamată de la unitatea poștală. Mai mult, trimiterea a fost efectuată la adresa din ******, or. *****, str. ***** nr. 31*, care nu corespunde domiciliului indicat în informația oficială a Agenției Servicii Publice. În asemenea circumstanțe, nu există temei pentru a prezuma că terțul poprit a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință de conținutul somației și, implicit, că obligația de comunicare a acesteia a fost executată.

În aceste condiții, materialele cauzei nu confirmă existența unei comunicări legale a somației de înființare a popririi către Igor Chichioi. Dimpotrivă, actele prezentate de lichidator demonstrează că somația a fost expediată la o adresă care nu corespunde domiciliului oficial al terțului poprit, iar trimiterea poștală a fost restituită cu mențiunea „*nereclamat*”. În lipsa dovezii comunicării somației, nu poate fi stabilit că terțul poprit a fost pus în situația de a-și executa obligațiile rezultate din poprire, ceea ce exclude constatarea unei popriri legal înființate și, implicit, posibilitatea validării acesteia în procedura prevăzută de art. 126 din Legea insolvabilității.

Completul de judecată reține că, poprirea instituie pentru terțul poprit obligații juridice concrete cu privire la sumele sau bunurile datorate debitorului, iar validarea acesteia de către instanța de insolvabilitate presupune existența prealabilă a unei popriri legal constituite. În consecință, terțul poprit trebuie să fie pus în situația de a cunoaște existența popririi și obligațiile care decurg din aceasta. În lipsa unei comunicări realizate în condițiile legii, nu poate fi considerat că poprirea a produs efectele juridice invocate de lichidator, iar instanța nu poate valida o poprire a cărei înființare nu a fost dovedită.

Instanța de recurs stabilește că, nici invocarea de către recurent a art. 126 alin. (10) și (11) din Legea insolvabilității, în sensul că instanța ar putea doar să valideze sau să desființeze poprirea, nu este aptă să conducă la casarea încheierii contestate. Aceste prevederi reglementează soluțiile ce pot fi pronunțate în cadrul examinării unei cereri de validare a unei popriri legal înființate și nu înlătură necesitatea verificării prealabile a existenței condițiilor care permit sesizarea instanței cu o

asemenea cerere. Or, în cauza de față, instanța de fond nu a desființat poprirea, ci ***a constatat că aceasta nu a fost legal înființată***, întrucât somația nu a fost comunicată terțului poprit, și, în consecință, a restituit cererea de validare. Această soluție este compatibilă cu situația procedurală constatată în cauză.

Totodată, faptul că cererea de validare a popririi este formulată în cadrul procedurii de insolvabilitate și este examinată de instanța de insolvabilitate nu înlătură obligația lichidatorului de a demonstra că sunt întrunite condițiile legale pentru sesizarea instanței cu o asemenea cerere. La caz, problema soluționată de prima instanță nu a fost aceea a lipsei competenței instanței de insolvabilitate de a examina cererea, ci lipsa unei popriri legal înființate, determinată de necomunicarea somației către terțul poprit. Prin urmare, referirile recurentului la caracterul exclusiv al competenței instanței de insolvabilitate nu infirmă raționamentul care a stat la baza restituirii cererii.

Susținerea recurentului potrivit căreia prin restituirea cererii i s-ar crea dificultăți în recuperarea creanței și s-ar acorda terțului poprit posibilitatea de a evita executarea obligației nu poate constitui un temei pentru admiterea recursului. Eventualele dificultăți practice în recuperarea creanței nu pot substitui respectarea condițiilor legale de înființare și comunicare a popririi. Protejarea intereselor masei debitoare trebuie realizată prin utilizarea procedurilor prevăzute de lege, cu respectarea drepturilor procesuale ale persoanei față de care este îndreptată măsura. Or, acceptarea unei popriri despre existența căreia terțul poprit nu a fost înștiințat în mod legal ar afecta însăși opozabilitatea acesteia și ar lipsi de conținut garanțiile procedurale ale terțului.

Astfel, Completul atestă că criticile recurentului se întemeiază, în esență, pe o interpretare diferită a efectelor juridice ale expedierii și restituirii somației, fără a răsturna constatările de fapt ale primei instanțe și fără a demonstra aplicarea greșită a normelor de drept incidente. Prin urmare, încheierea instanței de fond din 01 aprilie 2026 este legală și întemeiată, întrucât restituirea cererii a fost determinată de lipsa unei condiții prealabile necesare pentru examinarea cererii de validare a popririi, și anume înființarea legală a acesteia prin comunicarea somației terțului poprit.

Prin urmare, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 01 aprilie 2026 urmează a fi menținută, cu respingerea recursului înaintat de către lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș.

În ceea ce privește solicitarea recurentului privind amânarea achitării taxei de

stat și a taxei de timbru, Completul de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 82 din Cod de procedură civilă al RM, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii*.

În temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, *persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat şi taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii*.

Subsecvent, urmează a se încasa de la „Vican-Agro” S.R.L. în beneficiul Curții de Apel Sud taxa de timbru pentru instanța de recurs în sumă de 200 (două sute) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

**D E C I D E:**

***Se respinge*** recursul declarat de către lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș.

***Se menține*** încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 aprilie 2026, emisă la cererea înaintată de lichidatorul „Vican-Agro” S.R.L., Alexandru Verdeș către Igor Chichioi, privind validarea popririi.

***Se încasează*** de la „Vican-Agro” S.R.L. în beneficiul Curții de Apel Sud taxa de timbru pentru instanța de recurs în sumă de ***200 (două sute) lei***, care urmează să fie achitată ***nu mai târziu de 6 luni*** din data adoptării prezentei decizii.

Taxa de timbru urmează a fi achitată la contul Curții de Apel Sud: beneficiar Curtea de Apel Sud, IBAN: MD84TRPAAA142310A16957AA, codul fiscal 1025601000010, banca beneficiarului Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat,

Cod bancar: TREZMD2X.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei.

| | | |
|---|---|---|
| Președintele completului, judecător: | Judecător: | Judecător: |
| MIRONOV Andrei | HUDOBA Valeri | COLEV Grigori |