1-25059585-12-1-30042025
Dosarul nr.1-1126/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 iulie 2025 municipiul Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean
grefieri Oxana Garștea, Bantuș Emilia
Cu participarea:
Interpretului Derevșcicova Elena
Procurorului Sturzu Veaceslav
Apărătorului inculpatului Tăbîrță Vitalie
Inculpatului Nazriev Umed

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Nazriev Umed, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat *****, ***** ***** cetățean al Republicii *****, de naționalitate tadjik, nesupus militar, studii superioare, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, angajat în calitate de șofer la SRL "*****", anterior nejudecat, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, -

Cauza penală în privința cet. Nazriev Umed a parvenit în instanța de judecată la data de 30 aprilie 2025, primită în procedură la 02 mai 2025, sentința integrală pronunțată la 08 iulie 2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Nazriev Umed la data de 28.03.2025, aproximativ la ora 12:00 min., aflându-se la volanul mijlocului de transport de model "*****" cu n/î *****, pe care l-a parcat neregulamentar pe trotuar pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 8, *****, în preajma stației de așteptare a transportului public, acționând intenționat, din motive huliganice, a năzuinței de autoafirmare și pentru a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de societate, încălcând ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de

inviolabilitatea persoanei, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, având un comportament agresiv din motiv că cet. Chirtoacă Nicolai i-a făcut observație că a parcat mijlocul de transport neregulamentar, a coborât de la volanul automobilului și apropiindu-se de ultimul, i-a aplicat două lovituri cu palmele în regiunea capului. în rezultatul cărora cet. Chirtoacă Nicolai a căzut, lovindu-se cu capul de trotuar, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202502P0801 din 31 martie 2025, vătămări corporale ușoare sub formă de plagă lacerată la nivelul capului, echimoză la nivelul feței.

Astfel, inculpatului Nazriev Umed i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În ședința de judecată inculpatul Nazriev Umed a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Sturzu Veaceslav, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Nazriev Umed vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod Penal și prin prisma art.364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, de a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului Nazriev Umed, avocatul Tăbîrță Vitalie a menționat că inculpatul a recunoscut vinovăția, se căiește sincer de cele comise, anterior nu a fost condamnat, astfel solicită aplicarea față de inculpat a pedepsei cu amendă în mărime minimă.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului şi a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Nazriev Umed a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că activează în calitate de taximetrist și a oprit lângă CC "UNIC" pe trotuar și aștepta pasagerul. De el s-a apropiat un bărbat necunoscut și l-a întrebat cine este și ce face aici. I-a explicat că este taximetrist și așteaptă clientul. El atunci i-a zis că aici nu este Caucaz și nu poate parca unde vrea el, să meargă în Caucaz și să parcheze acolo unde vrea. I-a reiterat că este taximetrist și așteaptă clientul, astfel el s-a îndepărtat. Peste câteva secunde el iarăși s-a apropiat și a început să discute brutal, agresiv și l-a numit cu cuvinte necenzurate, ofensând naționalitatea sa și religia sa. Iar i-a explicat totul, acesta iar s-a îndepărtat, în așa mod s-a apropiat de el de câteva ori, ofensându-i religia și familia, totodată lovind în mașină. Când s-a apropiat clientul, a luat clientul și a vrut să plece, atunci acel

bărbat iar s-a apropiat de mașină, geamul portierei din față era deschis și iar îl ofensa în prezența clientului său. A acceptat provocarea, a ieșit din mașină și l-a pălmuit peste față de 2 ori. Bărbatul era în stare de ebrietate, mirosea alcool de la el, astfel a căzut. În jurul acestuia s-a apropiat mai multă lume, el s-a ridicat. Când bărbatul era jos, personal a vrut să plece, dar cineva a zis că a trecut cu mașina peste piciorul lui, astfel a ieșit din mașină, dar nu era așa, era totul bine. Persoana când s-a ridicat, îl ofensa în continuare și vroia să-l agreseze, dar câteva persoane l-au oprit. O femeie a sunat la 112 și a chemat poliția și ambulanța. Bărbatul a fost preluat de ambulanță, iar el a fost luat de poliție. Îi pare rău de cele comise și se căiește că a încălcat legislația RM. Soția sa la moment nu lucrează, este acasă cu copilul. Indică că a avut o intervenție chirurgicală la picior și la lucru va putea ieși abia peste 2 luni. Dacă îi va fi aplicată o pedeapsă minimală sub formă de amendă, o va putea achita. Cu partea vătămată după acest incident nu s-a întâlnit. Indică că anterior nu a fost atras la răspundere penală pe teritoriul RM și nici în *****. Avocatul i-a explicat mărimea amenzii prevăzute de legislația RM. După incident nu a făcut legătură cu partea vătămată deoarece nu avea numărul de contact al acestuia.

Pe lângă faptul că inculpatul Nazriev Umed şi-a recunoscut fapta şi vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă şi prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile părții vătămate Chirtoacă Nicolai, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 28.03.2025, aproximativ ora 09:00 – 10:00 min. se afla la stația din bd. Ștefan Cel Mare 8 și aștepta autobuzul nr.5 ca să plece acasă. A observat o mașină de culoare albă de model "Toyota" și ulterior i-a comunicat șoferului că parcarea este interzisă, la care a început să îl înjure într-o limbă străină, necunoscută lui, după care a coborât din mașină o persoană de gen masculin înaltă, statură medie, după care i-a aplicat o lovitură după cap la ceafă cu un obiect posibil dur, a căzut jos fără cunoștință, iar ulterior s-a trezit la spital fiind transportat de către ambulanță. Când s-a trezit, îl durea piciorul stâng și capul foarte tare, iar hainele erau murdare de sânge. El nu l-a numit și nici nu a lovit în mașină. A doua persoană de gen masculin care era în mașină nu s-a implicat.

Fiind audiat suplimentar, a declarat că persoana de gen masculin l-a călcat doar pe încălțăminte, fără să-i atingă piciorul când deja era jos la pământ, el nu l-a numit și nici nu l-a provocat, își menține declarațiile anterioare (f.d.34, 36);

2. Declarațiile martorului Vizneac Olga, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 28.03.2025 a ieșit din magazinul "UNIC" și se îndrepta spre stație ca să urce în troleibuz să se ducă acasă, dar a observat că o persoană de gen masculin, care stătea culcată jos lângă o mașină de culoare albă, marca nu o cunoaște, numărul nu îl ține minte, în aceasta aflându-se două persoane de gen masculin, iar persoana care se afla la volanul acelei mașini a încercat să se deplaseze cu mașina în spate, apoi încercând în față trecând peste picioarele persoanei care stătea culcată la pământ, ulterior mișcând mașina puțin într-o parte, a coborât din mașină și s-a apropiat de mulțimea care se afla lângă persoana culcată pe pământ și zâmbea, dar careva cuvinte nu a spus. Menționează că persoanele care se aflau acolo în preajmă îi reproșau faptul că nu a procedat corect și este vinovat de ceea ce a făcut, și cineva din acestea a apelat la serviciul 112. Persoanele din prejmă au început a reproșa și pasagerului din mașină că trebuie să-i acorde ajutor, dar el tăcea și ignora toate persoanele. Peste vreo 10 min. a venit ambulanța, persoanele comunicându-i despre starea persoanei, aceștia l-au ridicat și l-au dus în mașina ambulantei, unde au stat aproximativ 25 de min. Nu a putut vedea nimic din ambulanță deoarece ușa era închisă. Imediat după sosirea ambulanței, peste aproximativ 5 min. s-a apropiat un echipaj de poliție întrebând ce s-a întâmplat, iar persoanele care erau acolo și au văzut tot

evenimentul în întregime au relatat polițiștilor despre cele relatate.

Peste aproximativ 7-8 min. s-a apropiat și al doilea echipaj și s-au deplasat din cele văzute de ea la "Moldtelecom" să verifice careva înregistrări video. Peste aproximativ 5 min. s-a apropiat și al 3-lea echipaj de politie care verifica împrejurările. Primul echipaj au cerut persoanei care se afla în mașină în calitate de pasager să coboare și i-au adresat careva întrebări și la fel au adresat careva întrebări și persoanei care se afla la volanul mașinii, după care l-au testat cu aparatul "Drager". În acel moment nu dispunea de timp și se grăbea acasă, deplasându-se la stație ca să urce în troleibuz, dar menționează că auzea de la stație cum angajații poliției discutau cu șoferul mașinii reproșându-i careva lucruri (f.d.37-38);

3. Declarațiile martorului Coșcodan Eugeniu, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 28.03.2025 era la serviciu în clădirea IPTEH la etajul 4, ochii îi erau obosiți și se uita peste geam când a observat că o persoana de gen masculin, stătea culcată jos lângă o mașină, iar o persoană de gen masculin s-a îndepărtat de el, atunci a intuit că a fost o bătaie și imediat a apelat serviciul 112, el însăși ce s-a întâmplat nu a văzut, s-a uitat pe geam doar până la venirea ambulanței și ultima ce a văzut a fost că persoana de gen masculin a fost preluată de ambulanță în stare de conștiință și el mergea pe picioarele lui. În jurul ei erau multe persoane care stăteau în cerc. La cealaltă persoană nu prea s-a uitat, deoarece îl interesa doar persoana de gen masculin care stătea la sol (f.d.40-41);

4. Conținutul procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 28.03.2025, cu planșa foto, prin care stabilit locul amplasării mijlocului de transport "*****" cu n/î ***** (f.d.16-21);

5. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 01.04.2025, potrivit căruia a fost ridicat discul DVD-R cu secvențe video din 28.03.2025, fiind reflectat conflictul dintre cet. Nazriev Umed și cet. Chirtoacă Nicolai, și anume momentul aplicării loviturii față de ultimul (f.d.55);

6. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 15.04.2025, prin care au fost supuse examinării înregistrările video stocate pe discul DVD-R, ridicate în cadrul procesului-verbal de ridicare din 01.04.2025, cu secvențe video din 28.03.2025, fiind reflectat conflictul dintre cet. Nazriev Umed și cet. Chrtoacă Nicolai, și anume momentul aplicării loviturii față de ultimul (f.d.56-59);

7. Raportul de expertiză judiciară nr.202502P0801 din 31 martie 2025, prin care s-a constatat cauzarea vătămărilor corporale ușoare cet. Chirtoacă Nicolai sub formă de plagă lacerată la nivelul capului, echimoză la nivelul feței (f.d.50-51);

8. Mijlocul material de probă - discul DVD-R cu secvențe video din 28.03.2025, fiind reflectat conflictul dintre cet. Nazriev Umed și cet. Chrtoacă Nicolai, și anume momentul aplicării loviturii față de ultimul (f.d.60-61).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Nazriev Umed la data de 28.03.2025, aproximativ la ora 12:00 min., aflându-se la volanul mijlocului de transport de model "*****" cu n/î *****, pe care l-a parcat neregulamentar pe trotuar pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 8, *****, în preajma stației de așteptare a transportului public, acționând intenționat, din motive huliganice, a năzuinței de autoafirmare și pentru a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de societate, încălcând ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitatea persoanei, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, având un comportament agresiv din motiv că cet. Chirtoacă Nicolai i-a făcut observație că a parcat mijlocul de transport neregulamentar, a coborât de la volanul automobilului și apropiindu-se de ultimul, i-a aplicat două lovituri cu palmele în regiunea capului. în rezultatul cărora cet. Chirtoacă Nicolai a căzut, lovindu-se cu capul de trotuar, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202502P0801 din 31 martie 2025, vătămări corporale ușoare sub formă de plagă lacerată la nivelul capului, echimoză la nivelul feței.

Instanța de judecată conchide că acțiunile inculpatului Nazriev Umed corect au fost încadrate în baza art.287 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric şi personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Astfel, pentru a-şi îndeplini funcţiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de liberate şi a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care în prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei penale produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

În conformitate cu art.364^1 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Conform art.80^1 alin.(1) Cod Penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu art.287 alin.(1) Cod Penal al RM, huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1 050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut.

Instanța nu poate reține în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364^1 alin.(1) Cod de procedură penală și

art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal al RM se atribuie la categoria celor mai puțin grave, precum și din noile limite ale pedepsei determinate potrivit art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM coroborat cu art.287 alin.(1) Cod Penal al RM, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Nazriev Umed pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod Penal al RM, este echitabilă aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Instanța de judecată reține că potrivit art.63 alin.(3) Cod Penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3 000 unităţi convenţionale.

Instanța ține să explice inculpatului Nazriev Umed că potrivit art.64 alin.(3[1]) CPP, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Nazriev Umed la data de 25.04.2025 a fost aplicată careva măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat de drept, prin urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatului Nazriev Umed, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează că în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței.

Organele, întreprinderile, instituțiile şi organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței.

Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Urmare, instanța de judecată reține că la materialele cauzei penale a fost anexat Raportul de expertiză judiciară nr.202502P0801 din 31.03.2025, întocmit în vederea constatării vătămărilor la partea vătămată, tariful la serviciul de efectuare a expertizei judiciare indicate în anexa nr.1

(poziția 11.01.2002) din Hotărârea Guvernului RM nr.194 din 24.03.2017 pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară, constituind suma de 448 lei.

Având în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată consideră necesar de a dispune încasarea din contul inculpatului Nazriev Umed în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 448 lei.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Nazriev Umed, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod Penal al RM şi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000,0 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Nazriev Umed că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Nazriev Umed, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează din contul lui Nazriev Umed în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 08 iulie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**