Dosarul nr. 3-1689/2022, 2-22099468-12-3-11072022

HOTĂRÂRE
în numele Legii

13 martie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

reprezentantului reclamantului, Vitalie Reniță

reprezentantei pârâtului, Elena Sedlețchi

examinând în ședință de judecată publică cauza în procedura contenciosului administrativ la acțiunea depusă de Inspectoratul Național de Probațiune împotriva Consiliului Concurenței privind anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La 11 iulie 2022 Inspectoratul Național de Probațiune a depus acțiune în contencios administrativ formulată împotriva Consiliului Concurenței privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul Inspectoratul Național de Probațiune indică că la 10 decembrie 2019, Consiliul Concurenței a înregistrat plângerea depusă de S.R.L. „Lisnic Grup”, prin care au fost reclamate presupusele acțiuni anticoncurențiale ale Inspectoratului Național de Probațiune în cadrul procedurii electronice de achiziții publice pentru achiziționarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facială).

Indică că prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 2 din 10 ianuarie 2020, a fost dispusă inițierea investigației privind semnele încălcării prevederilor art. 12 din Legea concurenței de către Inspectoratul Național de Probațiune. Respectiv, în urma faptelor constatate și concluziile expuse în raportul de investigație, prin decizia Consiliului Concurenței nr. DA-02/20-40 din 24 iunie 2020 s-a constatat încălcarea

prevederilor art. 12 alin. (1) lit. a), b) din Legea concurenței de către Inspectoratul Național de Probațiune, manifestate prin limitarea drepturilor întreprinderilor de comercializare, stabilirea condițiilor discriminatorii și acordarea de privilegii neprevăzute de lege pentru activitatea întreprinderilor în cadrul procedurii electronice de achiziții publice.

Reclamantul nu este de acord cu decizia Plenului Consiliului Concurenței, pe care o consideră neîntemeiată, menționând că în baza anunțului/invitației de participare privind achiziționarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facial) prin procedura de achiziție publică electronică, Inspectoratul Național de Probațiune a invitat toți operatorii economici interesați, care pot satisface necesitățile, să participe la procedura de achiziție publică. În termenul limită stabilit, au fost depuse patru oferte din partea S.R.L. „Lisnic Grup", S.R.L. „Tehnoclimat", S.R.L. „Eurosiguranța" și S.R.L. „Ilonet-Prim".

Arată că după deschiderea ofertelor la 25 noiembrie 2019, grupul de lucru a constatat că specificațiile tehnice prezentate de S.R.L. „Lisnic Grup" nu corespund cerințelor stabilite în documentația de atribuire, și anume: 1. Camere video, unghiul de vizualizare pe orizontală minim solicitat 110 grade, propusă de 100 grade, compresia video minim H.265+ solicitată, dar propusă H.264+; utilizatori minim 30 solicitat, propus 10 utilizatori; 1.3 registrator 16 canale cu 2 hard discuri, dimensiuni (WxDxH) – 385x315x52mm, propus dimensiuni (WxDxH) 375x251,5x56 mm; 1.4. Registrator 32 canale cu 2 hard discuri, dimensiuni (WxDxH) – 385x315x52mm, propus dimensiuni (WxDxH) 375x251,5x56 mm; 1.14. Camere pentru detecție facială, Tip lentă motorizată, 8 la 32 mm solicitată, propus tip lentilă motorizată 2,8 la 16 mm, distanța IR: până la 30 m solicitată, propunerea lipsește, rezoluția 2560x1440 solicitată, propusă 1920x1080; 1.15. Soft și licență pentru softul central (Back-Office), specificația deplină propusă de către ofertant nu corespunde specificației depline solicitate, nefiind indicat modelul și producătorul softului; 1.16. Echipament de procesare a imaginilor și datelor, specificația deplină propusă de către ofertant nu corespunde specificației depline solicitate; 1.17. Licență per cameră, nu a fost indicat producătorul și denumirea softului.

Specificațiile tehnice ale S.R.L. „Tehnoclimat" nu corespund cerințelor stabilite în documentația de atribuie, și anume: 1.1. Camere video, unghiul de vizualizare pe orizontală minim solicitat 110 grade, propusă de 100 grade. Compresia video minim H.265+ solicitată, propusă H.264+. Utilizatori minim solicitat 30, propus 10 utilizatori; 1.2. Micro SD, același producător ca și camera și registratorul, propunerea pentru micro SD este Kingston pentru camere și registrator Dahua; 1.3. Registrator 16 canale cu 2 hard discuri, dimensiuni (WxDxH) – 385x315x52mm, propus dimensiuni (WxDxH) 375x281x56 mm; 1.4. Registrator 32 canale cu 2 hard discuri, dimensiuni (WxDxH) – 385x315x52mm, propus dimensiuni (WxDxH) 375x281x56 mm; 1.14. Camere pentru detecție facială, senzor imagine: 1/1.8 Scanere CMOS progresivă solicitat, propus senzor imagine 1/2.7 Scanere CMOS progresivă. Tip lentilă

motorizată 8 la 32 mm solicitată, propusă tip lentă motorizată 2,8 la 16 mm. Distanța IR: până la 30 m solicitată, propunerea lipsește. Rezoluția 2560x1440 solicitată, propusă 1920x1080; 1.15. Soft și licență pentru softul central (Back-Office), specificația deplină propusă de către ofertant nu corespunde specificației depline solicitate, nefiind indicat modelul și producătorul softului; 1.16. Echipament de procesare a imaginilor și datelor, specificația deplină propusă de către ofertant nu corespunde specificației depline solicitate; 1.17. Licență per cameră, nu a fost indicat producătorul și denumirea softului.

Specificațiile tehnice ale S.R.L. „Eurosiguranța" nu corespund cerințelor stabilite în documentația de atribuie, și anume: 1.1. Camere video. Compresia video minim H.265+ solicitată, propusă H.264+. Utilizatori minim solicitat 30, propus 10 utilizatori; 1.3. registrator 16 canale cu 2 hard discuri, nu este indicat modelul registratorului respectiv nu este posibilă verificarea deplină a specificației tehnice. Rezoluția de înregistrare – 8MP solicitată, nefiind indicată de operatorul economic. S.M.A.R.T. Monitorizare disc obligatoriu solicitat, nefiind indicată de operatorul economic. Camere suportate – ACTI, Arecont, AXIS, Bosch, Brickcom, Canon, PANASONIC, Pelco, SAMSUNG, SANYO, SONY, Vivotek, ZAVIO, ONVIF or PSIA, nefiind indicată de către operatorul economic. Opțiuni de înregistrare continuă, programare, detectare mișcare, VCA, nefiind indicată de către operatorul economic. Arhivare stick USB, cloud, nefiind indicată de operatorul economic. Audio IN/OUT-RCA 1/1, nefiind indicată de operatorul economic. Platforme mobile de acces – Android, iOS, Windows Mobile, nefiind indicată de operatorul economic. Browsere compatibile IE, Firefox, Opera, Safari, ..., nefiind indicată de operatorul economic. 1.4. Registrator 32 canale cu 2 hard discuri, nefiind indicat modelul registratorului respectiv nu a fost posibilă verificarea deplină a specificației tehnice. S.M.A.R.T. Monitorizare disc obligatoriu, nefiind indicată de operatorul economic. 1.8. Router, sistem de operare RouterOS L4, nefiind indicată de operatorul economic. 1.14. Camere pentru detecție facială, nefiind indicat modelul respectiv nu a fost posibilă verificarea deplină a specificației tehnice. WDR: 140 dB, nefiind indicată de operatorul economic. Tip lentilă motorizată, 8 la 32 mm, nefiind indicată de operatorul economic. Deschidere F1.8 la F2.0, nefiind indicată de operatorul economic. Montarea lentilei: integrată, nefiind indicată de operatorul economic. Distanța IR: până la 30 m, nefiind indicată de operatorul economic. Video rezoluție: 2560x1440, nefiind indicată de operatorul economic. Video stream: 5 tipuri de stream definite, nefiind indicată de operatorul economic. Imagine: BLC, HLC, 3D, DNR, Defog, EIS, Corectarea distorsiunii imaginii, nefiind indicată de operatorul economic. Setările imaginii: Mod rotire, saturația, luminozitatea, contrastul, precizia, AGC și white balance reglate de către operator din software, nefiind indicată de operatorul economic. Tranziție Zi/Noapte, Zi/Noapte/Auto/In interval orar/declanșată de către o alarmă prestabilită, nefiind indicată de operatorul economic. Suprapunerea imaginii: Se poate suprapune o imagine de tip LOGO pe formate video cu un format de

128x128 24 bit bmp, nefiind indicată de operatorul economic. 1.15. Soft și licență pentru softul central (Back-Office), nu a fost indicat modelul, respectiv, nu a fost posibilă verificarea deplină a specificației tehnice. Recunoașterea facială dintr-o imagine în care fața are până la 40x40 pixeli, nefiind indicată de operatorul economic. Recunoașterea la o distanță de până la 20 m inclusiv, nefiind indicată de operatorul economic. Efectuarea de comparații cu bazele de date imagini, nefiind indicată de operatorul economic. Posibilitatea să recunoască fețele din fișierele video (minim 150 de formate video), nefiind indicată de operatorul economic. Recunoașterea facială de fișiere cu rezoluția începând de la 640x360, nefiind indicată de operatorul economic. Funcționarea cu fluxuri video de o rezoluție mare, nefiind indicată de operatorul economic. Precizie mare de recunoaștere a feței, nefiind indicată de operatorul economic. Recunoașterea din citirea imaginilor într-un unghi de până la +/- 60 grade orizontal sau vertical, nefiind indicată de operatorul economic. Identificarea fețelor acoperite parțial: de exemplu în cagulă și ochelari de soare, batiste, nefiind indicată de operatorul economic. Recunoașterea mai multor persoane simultan, nefiind indicată de operatorul economic. Permite încărcarea mai multor liste albe sau negre cu un număr nelimitat de persoane, nefiind indicată de operatorul economic. Încărcarea a până la 10 poze pentru fiecare persoană, nefiind indicată de operatorul economic. Optimizat pentru arhitecturi GPU precum Nividia CUDA, nefiind indicată de operatorul economic. Livrare de fișiere video de înaltă calitate 1080p prin rețele 3G/LTE la 32kbps sau 64 kbps, nefiind indicată de operatorul economic. Soft în limba română solicitat, propus în limba engleză. 1.16. Echipament de procesare a imaginilor și datelor, nu a fost indicat producătorul. 1.17. Licența per cameră. Nu este indicat modelul și țara de origine.

Susține că în baza deciziei nr. 27 din 28 noiembrie 2019 a grupului de lucru din cadrul Inspectoratului Național de Probațiune, au fost respinși/descalificați următorii ofertanți: S.R.L. „Lisnic Grup”, S.R.L. „Tehnoclimat”, S.R.L. „Eurosiguranța”, fiind atribuit contractul de achiziție publică operatorului economic S.R.L. „Ilonet-Prim”.

Afirmă că sunt eronate concluziile Consiliului Concurenței care a susținut că în cadrul examinării documentelor aferente procedurii de achiziție au fost identificate semne care indică la favorizarea unui anumit producător de echipament și anume în anunțul/invitația de participare, la coloana „specificația tehnică deplină solicitată” au fost incluși parametri care indică indirect aceasta, or, la elaborarea specificației tehnice a bunurilor s-a ținut cont de prevederile art. 37 alin. (1), (4) din Legea privind achizițiile publice.

Insistă că participarea la procedurile de achiziție publică reprezintă o acțiune benevolă, autoritatea contractantă asigurând publicarea procedurii de achiziție publică prin intermediul Sistemului Informațional Automatizat Registru de Stat a achizițiilor publice, platforma electronică „achizitii.md”. Astfel, Inspectoratul Național de Probațiune a asigurat participarea pe scară largă operatorii economici la procedura de achiziție publică prin cererea ofertelor de preturi nr. ocds-b3wdp1-MD-*****din 15

noiembrie 2019. Autoritatea contractantă publicând invitația de participare, a asigurat un termen limită de depunere a ofertelor rezonabil în scopul asigurării concurenței, fapt confirmat prin recepționarea a patru oferte.

Consideră că argumentele Consiliului Concurenței în privința restrictivității documentației de atribuire sunt nejustificate, așa cum, orice operator economic era în drept de a contesta actul administrativ al autorității contractante, în acest caz documentația de atribuire în perioada clarificărilor și respectiv decizia de atribuire a contractului în intervalul dintre emiterea deciziei de atribuire și semnarea propriu-zisă a contractului. Astfel, în speță operatorii economici interesați nu au considerat careva condiții discriminatorii, fapt confirmat prin lipsa contestațiilor depuse în privința documentației de atribuire, precum și a rezultatelor evaluării, excepție fiind S.R.L. „Lisnic Grup" care a contestat documentația de atribuire la 5 decembrie 2019, pe când, ultima zi în care pretențiile înaintate pe marginea cerințelor de atribuire puteau fi considerate ca fiind depuse în termen a 20 noiembrie 2019, ulterior, careva pretenții pe marginea rezultatelor evaluării nefiind înaintate, fapt ce în opinia reclamantului confirmă corectitudinea desfășurării evaluării ofertelor recepționate în cadrul procedurii prin prisma corespunderii criteriilor de eligibilitate descrise în pct. 15 al invitației de participare.

Reiterează că S.R.L. „Lisnic Grup" nu a indicat dreptul său expres sau cel recunoscut de lege care i-a fost vătămat și ce prejudiciu a suportat sau poate să suporte în urma acestui fapt.

Evidențiază că potrivit legislației naționale, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este unica autoritate publică autonomă și independentă față de alte autorități publice, față de persoane fizice și juridice, care examinează contestațiile formulate în cadrul procedurilor de achiziție publică.

În acest context, subliniază că prin decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-748-19 din 19 decembrie 2019, a fost soluționată contestația formulată de S.R.L. „Lisnic Grup" pe marginea procedurii de achiziției publică nr. MD-*****din 25 noiembrie 2019, fiind respinsă contestația, iar această decizie nu a fost contestată de S.R.L. „Lisnic Grup" în modul și ordinea stabilită de lege. Prin urmare, concluzionează că în lipsa împuternicirilor prevăzute de actele normative, Consiliul Concurenței și-a atribuit în mod abuziv competențele Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și instanței de judecată, respectiv, produsul final al acestor pretinse încălcări expuse în decizia nr. DA-02/20-40 din 24 iunie 2022, sunt ilegale și pasibile de a fi anulate.

Mai mult, insistă că decizia urmează a fi anulată și pentru faptul că autoritatea publică nu a îndeplinit procedura de emitere a actului administrativ individual și anume cea de motivare, or, reclamantul ale cărui drepturi sunt vizate, urmează să cunoască motivele legale ale constatării încălcărilor stabilite și motivele neluării în considerație a argumentelor sale, aduse în scop de apărare.

Reclamantul arată că în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1), art. 5 alin. (1) lit. a) și art. 31 alin. (1) lit. b) din Legea privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, având scopul de a evalua conformitate achizițiilor publice în cadrul sistemului Ministerului Justiției în anii 2019-2020, a fost desfășurată misiunea de audit public extern, inclusiv în cadrul Inspectoratului Național de Probațiune. Misiunea de audit public extern s-a realizat în conformitate cu Standardele Intenționale ale Instituțiilor Supreme de Audit, în special, ISSAI 100, ISSAI 400 și ISSAI 4000. Abordarea de audit s-a bazat pe evaluarea conformității procesului de achiziții publice instituit în cadrul sistemului Ministerului Justiției, fiind orientat pe analiza politicilor, procedurilor și regulilor interne aferente fiecărei etape de realizare a procesului de achiziții publice din cadrul sistemului Ministerului Justiției, în coraport cu deciziile și acțiunile conducerii entității și ale grupului de lucru. Respectiv, nici o constatare din decizia nr. DA-02/20-40 din 24 iunie 2022, care se pretinde a fi ilegală, nu figurează în conținutul Raportului Curții de Conturi, aprobat prin Hotărârea nr. 40 din 23 iulie 2021, fapt ce justifică suplimentar legalitatea achizițiilor publice desfășurate de către Inspectoratul Național de Probațiune.

Cere Inspectoratul Național de Probațiune anularea următoarelor constatări din decizia nr. DA-02/20-40 din 24 iunie 2022 emisă de Plenul Consiliului Concurenței: constatarea ca fiind nejustificată și neîntemeiată existența faptei – a acțiunii sau inacțiunii autorității publice interzise de art. 12 din Legea concurenței și anularea în parte a punctelor 108-117 din decizie; constatarea ca fiind nejustificată și neîntemeiată existența efectului asupra mediului concurențial a acțiunii sau inacțiunii autorității publice și anularea în parte a punctelor 118-128 din decizie; anularea pct. 1 din dispozitivul deciziei prin care s-a constatat încălcarea prevederilor art. 12 alin. (1) lit. a) și b) din Legea concurenței de către Inspectoratul Național de Probațiune.

La data de 1 septembrie 2022, a fost înregistrată referința Consiliului Concurenței prin care se solicită respingerea acțiunii. În referința pârâtului se indică că la 10 decembrie 2019, în cancelaria Consiliului Concurenței a fost înregistrată plângerea depusă de S.R.L. „Lisnic Grup”, în care sunt reclamate presupusele acțiuni anticoncurențiale ale Inspectoratului Național de Probațiune în cadrul procedurii electronice de achiziții publice pentru procurarea camerelor video de securitate. În baza informațiilor acumulare și a semnelor încălcării Legii concurențiale expuse în nota nr. DA-07/2, prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 02 a fost dispusă inițierea investigației privind semnele încălcării prevederilor art. 12 din Legea concurenței de către Inspectoratul Național de Probațiune, în cadrul procedurii electronice de achiziții publice pentru procurarea camerelor video de securitate.

Invocă pârâtul că în rezultatul faptelor constatate și concluziilor expuse în raportul de investigație, a observațiilor asupra raportului de investigație prezentate și a audierilor desfășurate la 26 octombrie 2021, în temeiul prevederilor art. art. 12, 39, 41 și 65 din Legea concurenței, Plenul Consiliului Concurenței a constatat încălcarea prevederilor art. 12 alin. (1) lit. a) și b) din Legea concurenței de către Inspectoratul

Național de Probațiune, manifestate prin limitarea drepturilor întreprinderilor de comercializare, stabilirea de condiții discriminatorii și acordarea de privilegii neprevăzute de lege pentru activitatea întreprinderilor în cadrul procedurii electronice de achiziții publice ocds-b3wdp1-MD-*****.

În cadrul examinării documentelor aferente procedurii de achiziție, au fost identificate fapte care indică la favorizarea unui anumit producător de echipament și anume, în anunțul/invitația de participare, la coloana „specificarea tehnică deplină solicitată", au fost incluși parametrii care indică indirect la aceasta, după cum urmează: pct. 1.1 – „utilizatori minim 30" – o bună parte din camerele video din această clasă oferă posibilitatea utilizării concomitente de către 10-20 utilizatori; pct. 1.1 – „protocoale suportate" – TCP/IP, ICMP, HTTP, HTTPS, FTP, DHCP, DNS, DDNS, RTP, RTSP, RTCP, PPPoE, NTP, UPnP, SMTP, SNMP, IGMP, QoS, IPv6 – consecutivitatea enumerării protocoalelor fiind exactă cu cea din fișa tehnică a mărcii favorizate; pct. 1-2 – „același producător ca și camera și registratorul" – ceea ce indică direct la faptul că atât camera video, registratorul, cât și cartela de memorie trebuie să fie de aceeași marcă, nefiind clar cum aceste aspecte pot influența performanța sistemului. Este de menționat faptul că fabricarea de către o marcă/producător a toate trei echipamente este o circumstanță mai rar întâlnită. Totodată, sunt în contradicție solicitările de la pct. 1.2 „Micro SD 64 GB", la pct. 1.1 fiind indicată ca specificație solicitată pentru camerele video „Slot pentru Micro SD min. 128GB", circumstanță care indică suplimentar la faptul copierii specificațiilor de la o anumită marcă; pct. 1.3, 1.4 – „Camere suportate – ACTI, Arecont, AXIS, Bosch, Brickcom, Canon, PANASONIC, Pelco, SAMSUNG, SANYO, SONY, Vivotek, ZAVIO, ONVIF or PSIA" – consecutivitatea enumerării mărcilor și ortografierea acestora fiind exactă cu cea din fișele tehnice a echipamentelor mărcii favorizate; pct. 1.3, 1.4 – „dimensiuni (WxDxH) – 382x315x52 mm". Ca justificare a necesității anumitor dimensiuni, autoritatea contractantă a comunicat că influența caracteristicilor de gabarit ale bunurilor de la pozițiile 1.3 și 1.4 din anunțul de participare, reiese din prevederile art. 37 alin. (1) și alin. (4) din Legea privind achizițiile publice, prin care se indică că specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, specificațiile tehnice ale obiectului achiziții trebuie să corespundă cerințelor autorității contractante privind calitatea, eficiența, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea etichetarea, procesele și metodele de producere, precum și procedeele de determinare a conformității lui cu cerințele din documentația de atribuire.

Arată că pct. 1.15 din caietul de sarcini face referință la o descriere a programului solicitat, criterii care puteau fi îndeplinite doar de un singur participant, în oferta sa fiind copiate specificațiile tehnice, nefiind clar cum autoritatea contractantă a verificat corespunderea la criteriul respectiv, or, din actele prezentate

nu au fost identificate careva circumstanțe care ar confirma acest fapt. Ca argument, potrivit prevederilor Legii cu privire la achizițiile publice, în cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că bunurile, lucrările sau serviciile oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate. În altă ordine de idei, valoarea estimativă calculată pentru achiziția camerelor video de securitate, conform anunțului de participare constituie 692 340,000 lei, iar la examinarea ofertelor depuse s-a observat o diferență esențială între ofertele de preț, prețul minim propus fiind de 353 346,25 lei și prețul maxim de 689 275,00 lei. În cadrul examinării procedurii de achiziție, s-au stabilit și următoarele aspecte relevante: la 15 noiembrie 2019, a fost publicat anunțul de participare în buletinul achizițiilor publice; la 22 noiembrie 2019, au fost depuse două oferte, iar la 24 noiembrie 2019, au fost depuse alte două oferte (formularul ofertei F3.1 încărcat pe platforma de achiziții publice de către S.R.L. „Ilonet-Prim" datează din 25 noiembrie 2019); 24 noiembrie 2019, ora 15:00, a fost termenul-limită de depunere a ofertelor; la 25 noiembrie 2019, în intervalul 14:00-14:18, a fost desfășurată licitația electronică în trei runde, la toate cele trei runde câștigător fiind desemnat S.R.L. „Ilonet-Prim"; la 28 noiembrie 2019, ca urmare a examinării și evaluării ofertelor depuse, prin decizia grupului de lucru nr. 27 din 28 noiembrie 2019, a fost desemnată câștigătoare S.R.L. „Ilonet-Prim", care a înaintat oferta de preț de 689 275,00 lei, aceasta fiind cea mai mare ofertă de preț din toate ofertele depuse în cadrul acestei proceduri; la 28 noiembrie 2019, a fost adoptată decizia de atribuire a contractului, la aceeași dată, participanții la licitație fiind informați despre rezultatele procedurii; la 4 decembrie 2019, S.R.L. „Lisnic Grup" a solicitat suspendarea încheierii contractului și informează despre contestația depusă la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor; la 5 decembrie 2018, S.R.L. „Lisnic Grup" a fost informată despre refuzul de suspendare a încheierii contractului; la 6 decembrie 2019, a fost încheiat contractul nr. 126; la 9 decembrie 2019, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a adoptat o decizie asupra contestației depuse de S.R.L. „Lisnic Grup"; la 10 decembrie 2019, Agenția Națională pentru Soluționare Contestațiilor a informat părțile despre decizia adoptată; la 27 decembrie 2019, a fost publicată darea de seamă.

Susține că Plenul Consiliului Concurenței prin decizia sa a relevat acțiuni care împiedică concurența și anume, limitarea drepturilor întreprinderilor de comercializare, stabilirea de condiții discriminatorii și acordarea privilegiilor neprevăzute de lege pentru activitatea întreprinderilor.

Afirmă că prin decizia emisă, Consiliul Concurenței a scos în evidență doar semnele care probează întocmirea de către autoritatea contractantă a unui caiet de sarcini care prin excesul cerințelor stabilite ce condiționau selectarea unei anumite mărci comerciale a echipamentelor și parametrii strict definiți au acordat privilegii neprevăzute de lege companiei S.R.L. „Ilonet-Prim", în raport cu ceilalți participanți

la achiziția publică. La indicarea specificațiilor tehnice ale bunurilor solicitate de autoritatea contractantă urmează a fi realizată o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, însă, acest fapt în esența sa nu presupune formularea unor exigențe de natură să creeze bariere de intrare pe piață pentru potențialii ofertanți.

Insistă că trezește semne de întrebare meticulozitatea cu care a fost tratată întocmirea caietului de sarcini în condițiile în care, în componența grupurilor de lucru, nu au fost incluse persoane care posedă cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale, care ar fi oferit expertiza necesară la formularea specificațiilor tehnice optime, totodată, fiind stabilite cerințe atât de exhaustive. Indicarea expresă a specificațiilor tehnice indirect, dar sunt capabile să convingă un observator obiectiv despre intenția favorizării din start a unui singur operator economic. Reieșind din explicațiile depuse la 14 iulie 2020 de P. Vîrlan, chiar dacă personalul din cadrul Direcției monitorizare electronică urmează a fi majorat, acces la înregistrări/transmisia directă de pe camere vor avea cele 10 persoane din tură, plus conducerea Inspectoratului, astfel că criteriul „acces la 30 utilizatori” a rămas nejustificat. Pe de altă parte, pentru a-și justifica necesitatea stabilirii acestor condiții, reclamantul a făcut trimitere la art. 37 alin. (4) din Legea privind achizițiile publice, însă, aceste prevederi nu urmează a fi interpretate extensiv de către autoritățile contractante, cu atât mai mult nu urmează a fi folosite într-o manieră în care să limiteze drepturile întreprinderilor de comercializare, să stabilească condiții discriminatorii și să acorde privilegii neprevăzute de lege pentru activitatea unei întreprinderi, în detrimentul altora.

Consideră că nu este relevant acest argument al reclamantului, în condițiile în care, art. 37 alin. (5) din Legea privind achizițiile publice, stabilește expres că autoritatea contractantă efectuează descrierea fizică a bunurilor doar în cazurile în care este posibilă descrierea performanțelor și/sau a cerințelor funcționale. Reieșind din oferta înaintată de S.R.L. „Lisnic Grup”, se constată că aceasta a prezentat certificatul privind conformitatea produselor ofertate cu standardele europene și internaționale la momentul depunerii ofertei. Autoritatea contractantă nefiind instituție cu gen de activitate caracteristic domeniului IT și neavând incluși în grupul de lucru specialiști din domeniu specific, în situația existenței anumitor neclarități cu privire la performanțele și cerințele funcționale ale echipamentelor în vederea asigurării respectării prevederilor art. 37 alin. (12) din Legea privind achizițiile publice și pentru a se convinge de fiabilitatea echipamentelor propuse, urma să solicite de la ofertanți acte sau informații suplimentare, fapt care nu a fost realizat.

Pârâtul invocă că contravine principiilor de bază ale concurenței, decizia de descalificare a ofertanților S.R.L. „Lisnic Grup”, S.R.L. „Tehnoclimat” și S.R.L. „Eurosiguranța” pe temei de necorespundere a ofertelor cu caietul de sarcini și adoptarea deciziei de a încheia contractul de achiziționare a bunurilor cu operatorul

care a propus un preț practic dublu pentru bunuri a căror performanțe nu au fost supuse unei analize comparative, or, conform anunțului, criteriul de selectare a ofertei câștigătoare a fost stabilit ca fiind cel mai mic preț. Argumentul precum că reclamantul ar fi asigurat participarea largă a operatorilor economici la achiziție prin publicarea anunțului privind demararea procedurii de achiziție publică prin intermediul Sistemului Informațional Automatizat Registru de Stat a Achizițiilor Publice, platforma „achizitii.md", nu este respins de către Consiliul Concurenței, ba din contra, Consiliul Concurenței încurajează toate autoritățile publice să utilizeze acest sistem informațional, iar în această parte, decizia contestată a Consiliului Concurenței nu conține careva constatări defavorabile Inspectoratului Național de Probațiune.

Subliniază că operațiunea de a contesta documentația de atribuire este un drept al participantului la procedura de achiziție publică și nu o obligație, iar neexercitarea acestui drept din varii motive, nu presupune lipsa în acțiunile autorității contractante a unor acțiuni care împiedică concurența, încadrate juridic în baza art. 12 din Legea concurenței. De altfel, necontestarea rezultatelor evaluării de către participanții la procedura de achiziție publică nu presupune automat excluderea aplicării prevederilor Legii concurenței. Susține că S.R.L. „Lisnic Grup" și-a exercitat dreptul de a contesta documentația de atribuire, însă, contestația acestuia a fost respinsă de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, ca tardivă, adică, Agenția nu s-a expus pe fond.

Susține că litigiului nu-i sunt relevante constatările din decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, așa cum, contestația depusă de S.R.L. „Lisnic Grup" a fost respinsă ca tardivă, iar Agenția nu a examinat fondul contestației.

Insistă că Consiliul Concurenței deține competența de a se expune asupra procedurilor de licitație, prin prisma art. 39 din Legea concurenței, or, Consiliul este unica autoritate națională împuternicită în temeiul legii să inițieze investigații în vederea examinării sesizărilor cu privire la practicile anticoncurențiale, să constate încălcări ale legislației din domeniul concurenței și să aplice sancțiuni.

Mai invocă pârâtul că la efectuarea investigației, cât și la emiterea deciziei atacate, au fost întocmai respectate normele de procedură de Legea concurenței decizia atacată fiind motivată din punct de vedere juridic, fiind realizată o analiză amplă a tuturor probelor coroborate între ele, conținând inclusiv o analiză a argumentelor expuse în cadrul audierii și observațiilor formulate, cu trimitere la normele legale în baza cărora Plenul Consiliului Concurenței și-a întemeiat decizia. Decizia Plenului Consiliului Concurenței reprezintă un act final emis în cadrul unei proceduri administrative, ca urmare a unei ample investigații, care cuprinde o analiză complexă a tuturor circumstanțelor constatate în cadrul investigației, o apreciere a declarațiilor făcute în cadrul audierilor și obiecțiilor făcute pe marginea raportului de investigație, în fiecare caz cu trimiteri la normele legale pe care au fost întemeiate concluziile.

Consideră nepertinent speței trimiterea reclamantului la faptul că Curtea de Conturi în procesul desfășurării misiunii de audit public extern a activității Inspectoratului Național de Probațiune pentru perioada 2019-2020, a evaluat conformitatea achizițiilor publice în cadrul Ministerului Justiției, or, misiunea Curții de Conturi este distinctă de cea a Consiliului Concurenței, constând în controlul asupra modului de formare, administrate și întrebuințare a resurselor financiare publice, având astfel un alt obiect de control și de investigație.

Respectiv, Consiliul Concurenței solicită respingerea acțiunii depuse de Inspectoratul Național de Probațiune.

Reprezentantul reclamantului Inspectoratul Național de Probațiune, Vitalie Reniță în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată depusă și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtului Consiliul Concurenței, Elena Sedlețchi în ședința de judecată a pledat pentru respingerea acțiunii, reiterând argumentele expuse în referință.

Audiind participanții, examinând acțiunea cu acele anexate, referințele depuse și documentele dosarului administrativ, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă și întemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art. 13 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor peroane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

Conform art. 20 alin. (1) şi alin. (2) din Constituţia R.M., (1) orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Conform art. 53 alin. (1) din Constituția R.M., persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 114 din Constituţia R.M., justiţia se înfaptuieşte în numele legii numai de instanţele judecătoreşti, acestea urmează să dispună de plenitudinea prerogativelor procesuale pentru soluţionarea justă a cauzei, fără a exista limitări

nejustificate în acţiunile ce urmează a fi întreprinse, astfel, încât la realizarea scopului final hotărârea judecătorească să nu devină una iluzorie.

Referitor la admisibilitatea acțiunii instanța de judecată constată următoarele.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Conform art. 41 alin. (6) din Legea concurenței (în redacția în vigoare la data emiterii deciziei contestate), deciziile sau prescripţiile emise de Plenul Consiliului Concurenţei în aplicarea prevederilor alin. (2) şi (3) vor fi expediate autorului plîngerii şi întreprinderii sau asociaţiei de întreprinderi care face obiectul plîngerii sau a investigaţiei în termen de 10 zile calendaristice de la emitere şi vor cuprinde motivarea deciziei sau prescripţiei, după caz. Aceste decizii sau prescripţii pot fi atacate nemijlocit în instanţa de contencios administrativ competentă în termen de 30 de zile de la primirea lor.

Instanța de judecată constată că la data de 10 decembrie 2019, S.R.L. „Lisnic Grup” a depus la Consiliul Concurenței plângere prin care a contestat presupusele acțiuni anticoncurențiale ale Inspectoratului Național de Probațiune în cadrul procedurii electronice de achiziții publice ocds-b3wdp1-MD-*****pentru procurarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facială).

Prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-02/20-40 din 24 iunie 2022, s-a constatat încălcarea prevederilor art. 12 alin. (1) lit. a) și b) din Legea concurenței, de către Inspectoratul Național de Probațiune, manifestate prin limitarea drepturilor întreprinderilor de comercializare, stabilirea de condiții discriminatorii și acordarea de privilegii neprevăzute de lege pentru activitatea întreprinderilor în cadrul procedurii electronice de achiziții publice ocds-b3wdp1-MD-*****.

La data de 11 iulie 2022, în termenul stabilit de lege, Inspectoratul Național de Probațiune a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului Concurenței privind anularea deciziei nr. DA-02/20-40 din 24 iunie 2022.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contenciosul administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), deoarece Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” își are sediul în municipiul Chișinău.

Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Referitor la fondul acțiunii, instanța de judecată constată următoarea stare de drept și de fapt.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu art. 93 alin. alin. (1) și (2) Cod administrativ, (1) fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. (2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile reglementărilor legale ale contenciosului administrativ.

Se pornește de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, care este prestabilit de legislator și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, și asigurarea ordinii de drept.

Înscrisurile administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată confirmă că în baza anunțului/invitației de participare privind achiziționarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facial) prin procedura de achiziție publică electronică, Inspectoratul Național de Probațiune a invitat toți operatorii economici interesați, care pot satisface necesitățile, să participe la procedura de achiziție publică. În termenul limită stabilit, au fost depuse patru oferte din partea S.R.L. „Lisnic Grup”, S.R.L. „Tehnoclimat”, S.R.L. „Eurosiguranța” și S.R.L. „Ilonet-Prim”.

Potrivit specificațiilor depline solicitate în cadrul procedurii de licitație inițiată de Inspectoratul Național de Probațiune, autoritatea contractantă a specificat în detaliu specificațiile tehnice ale camerelor video de securitate (sistem de detecție facial) pe care intenționa să le achiziționeze în cadrul licitației.

Din actele cauzei derivă că la licitația publică nr. MD-*****, au fost depuse patru oferte din partea S.R.L. „Lisnic Grup”, S.R.L. „Tehnoclimat”, S.R.L. „Eurosiguranța” și S.R.L. „Ilonet-Prim”.

După deschiderea ofertelor la 25 noiembrie 2019, grupul de lucru a constatat că specificațiile tehnice prezentate de S.R.L. „Lisnic Grup” nu corespund cerințelor stabilite în documentația de atribuire, și anume: 1. Camere video, unghiul de vizualizare pe orizontală minim solicitat 110 grade, propusă de 100 grade, compresia video minim H.265+ solicitată, dar propusă H.264+; utilizatori minim 30 solicitat, propus 10 utilizatori; 1.3 registrator 16 canale cu 2 hard discuri, dimensiuni (WxDxH) – 385x315x52mm, propus dimensiuni (WxDxH) 375x251,5x56 mm; 1.4. Registrator 32 canale cu 2 hard discuri, dimensiuni (WxDxH) – 385x315x52mm, propus dimensiuni (WxDxH) 375x251,5x56 mm; 1.14. Camere pentru detecție facială, Tip lentă motorizată, 8 la 32 mm solicitată, propus tip lentilă motorizată 2,8 la 16 mm, distanța IR: până la 30 m solicitată, propunerea lipsește, rezoluția 2560x1440 solicitată, propusă 1920x1080; 1.15. Soft și licență pentru softul central (Back-Office), specificația deplină propusă de către ofertant nu corespunde specificației depline solicitate, nefiind indicat modelul și producătorul softului; 1.16. Echipament de procesare a imaginilor și datelor, specificația deplină propusă de către ofertant nu corespunde specificației depline solicitate; 1.17. Licență per cameră, nu a fost indicat producătorul și denumirea softului. Specificațiile tehnice ale S.R.L. „Tehnoclimat” nu corespund cerințelor stabilite în documentația de atribuie, și anume: 1.1. Camere video, unghiul de vizualizare pe orizontală minim solicitat 110 grade, propusă de 100 grade. Compresia video minim H.265+ solicitată, propusă H.264+. Utilizatori minim solicitat 30, propus 10 utilizatori; 1.2. Micro SD, același producător ca și camera și registratorul, propunerea pentru micro SD este Kingston pentru camere și registrator Dahua; 1.3. Registrator 16 canale cu 2 hard discuri, dimensiuni (WxDxH) – 385x315x52mm, propus dimensiuni (WxDxH) 375x281x56 mm; 1.4. Registrator 32 canale cu 2 hard discuri, dimensiuni (WxDxH) – 385x315x52mm, propus dimensiuni (WxDxH) 375x281x56 mm; 1.14. Camere pentru detecție facială, senzor imagine: 1/1.8 Scanere CMOS progresivă solicitat, propus senzor imagine 1/2.7 Scanere CMOS progresivă. Tip lentilă motorizată 8 la 32 mm solicitată, propusă tip lentă motorizată 2,8 la 16 mm. Distanța IR: până la 30 m solicitată, propunerea lipsește. Rezoluția 2560x1440 solicitată, propusă 1920x1080; 1.15. Soft și licență pentru softul central (Back-Office), specificația deplină propusă de către ofertant nu corespunde specificației depline solicitate, nefiind indicat modelul și producătorul softului; 1.16. Echipament de procesare a imaginilor și datelor, specificația deplină propusă de către ofertant nu corespunde specificației depline solicitate; 1.17. Licență per cameră, nu a fost indicat producătorul și denumirea softului. Specificațiile tehnice ale S.R.L. „Eurosiguranța” nu corespund cerințelor stabilite în documentația de atribuie, și anume: 1.1. Camere video. Compresia video minim H.265+ solicitată, propusă H.264+. Utilizatori minim solicitat 30, propus 10 utilizatori; 1.3. registrator 16 canale cu 2 hard discuri, nu este indicat modelul registratorului respectiv nu este posibilă verificarea deplină a specificației tehnice. Rezoluția de înregistrare – 8MP solicitată, nefiind indicată de operatorul economic. S.M.A.R.T. Monitorizare disc obligatoriu

solicitat, nefiind indicată de operatorul economic. Camere suportate – ACTI, Arecont, AXIS, Bosch, Brickcom, Canon, PANASONIC, Pelco, SAMSUNG, SANYO, SONY, Vivotek, ZAVIO, ONVIF or PSIA, nefiind indicată de către operatorul economic. Opțiuni de înregistrare continuă, programare, detectare mișcare, VCA, nefiind indicată de către operatorul economic. Arhivare stick USB, cloud, nefiind indicată de operatorul economic. Audio IN/OUT-RCA 1/1, nefiind indicată de operatorul economic. Platforme mobile de acces – Android, iOS, Windows Mobile, nefiind indicată de operatorul economic. Browsere compatibile IE, Firefox, Opera, Safari, ..., nefiind indicată de operatorul economic. 1.4. Registrator 32 canale cu 2 hard discuri, nefiind indicat modelul registratorului respectiv nu a fost posibilă verificarea deplină a specificației tehnice. S.M.A.R.T. Monitorizare disc obligatoriu, nefiind indicată de operatorul economic. 1.8. Router, sistem de operare RouterOS L4, nefiind indicată de operatorul economic. 1.14. Camere pentru detecție facială, nefiind indicat modelul respectiv nu a fost posibilă verificarea deplină a specificației tehnice. WDR: 140 dB, nefiind indicată de operatorul economic. Tip lentilă motorizată, 8 la 32 mm, nefiind indicată de operatorul economic. Deschidere F1.8 la F2.0, nefiind indicată de operatorul economic. Montarea lentilei: integrată, nefiind indicată de operatorul economic. Distanța IR: până la 30 m, nefiind indicată de operatorul economic. Video rezoluție: 2560x1440, nefiind indicată de operatorul economic. Video stream: 5 tipuri de stream definite, nefiind indicată de operatorul economic. Imagine: BLC, HLC, 3D, DNR, Defog, EIS, Corectarea distorsiunii imaginii, nefiind indicată de operatorul economic. Setările imaginii: Mod rotire, saturația, luminozitatea, contrastul, precizia, AGC și white balance reglate de către operator din software, nefiind indicată de operatorul economic. Tranziție Zi/Noapte, Zi/Noapte/Auto/In interval orar / declanșată de către o alarmă prestabilită, nefiind indicată de operatorul economic. Suprapunerea imaginii: Se poate suprapune o imagine de tip LOGO pe formate video cu un format de 128x128 24 bit bmp, nefiind indicată de operatorul economic. 1.15. Soft și licență pentru softul central (Back-Office), nu a fost indicat modelul, respectiv, nu a fost posibilă verificarea deplină a specificației tehnice. Recunoașterea facială dintr-o imagine în care fața are până la 40x40 pixeli, nefiind indicată de operatorul economic. Recunoașterea la o distanță de până la 20 m inclusiv, nefiind indicată de operatorul economic. Efectuarea de comparații cu bazele de date imagini, nefiind indicată de operatorul economic. Posibilitatea să recunoască fețele din fișierele video (minim 150 de formate video), nefiind indicată de operatorul economic. Recunoașterea facială de fișiere cu rezoluția începând de la 640x360, nefiind indicată de operatorul economic. Funcționarea cu fluxuri video de o rezoluție mare, nefiind indicată de operatorul economic. Precizie mare de recunoaștere a feței, nefiind indicată de operatorul economic. Recunoașterea din citirea imaginilor într-un unghi de până la +/- 60 grade orizontal sau vertical, nefiind indicată de operatorul economic. Identificarea fețelor acoperite parțial: de exemplu în cagulă și ochelari de soare, batiste, nefiind indicată de operatorul economic. Recunoașterea mai multor persoane

simultan, nefiind indicată de operatorul economic. Permite încărcarea mai multor liste albe sau negre cu un număr nelimitat de persoane, nefiind indicată de operatorul economic. Încărcarea a până la 10 poze pentru fiecare persoană, nefiind indicată de operatorul economic. Optimizat pentru arhitecturi GPU precum Nividia CUDA, nefiind indicată de operatorul economic. Livrare de fișiere video de înaltă calitate 1080p prin rețele 3G/LTE la 32kbps sau 64 kbps, nefiind indicată de operatorul economic. Soft în limba română solicitat, propus în limba engleză. 1.16. Echipament de procesare a imaginilor și datelor, nu a fost indicat producătorul. 1.17. Licența per cameră. Nu este indicat modelul și țara de origine.

Prin decizia nr. 27 din 28 noiembrie 2019 a grupului de lucru din cadrul Inspectoratului Național de Probațiune, au fost respinși/descalificați următorii ofertanți: S.R.L. „Lisnic Grup", S.R.L. „Tehnoclimat", S.R.L. „Eurosiguranța", fiind atribuit contractul de achiziție publică operatorului economic S.R.L. „Ilonet-Prim" (filele dosarului 54-62).

Prin scrisoarea nr. 06/978 din 28 noiembrie 2019, Inspectoratul Național de Probațiune a adus la cunoștință participanților la licitația publică nr. ocds-b3wdp1-MD-*****rezultatele procedurii desfășurate (filele dosarului 63-66).

Instanța de judecată reține că la 25 noiembrie 2019 S.R.L. „Lisnic Grup" a depus la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor contestație pe marginea cerințelor documentației de atribuire a procedurii de achiziție publică nr. MD-*****din 25 noiembrie 2019 privind achiziționarea de „Camere video de securitate (sistem de detecție facial)", inițiată de Inspectoratul Național de Probațiune. Potrivit contestației depuse, S.R.L. „Lisnic Grup" a contestat faptul că cerințele documentației de atribuire (caietul de sarcini) fac referire la un software, condițiile tehnice ale căruia pot fi îndeplinite de un singur furnizor, respectiv, s-ar încălca drepturile altor ofertanți de a furniza propria versiune a software-ului, precum și a invocat erori la descrierea specificațiilor tehnice.

Prin decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-748-19 din 9 decembrie 2019, s-a respins ca tardivă contestația nr. 02/946/19 din 5 decembrie 2019, depusă de către S.R.L.„ Lisnic Grup" pe marginea cerințelor documentației de atribuire a procedurii de achiziție publică nr. MD-*****din 25 noiembrie 2019, privind achiziționarea de „Camere video de securitate (sistem de detecție facial)", inițiată de către Inspectoratul Național de Probațiune (filele dosarului 73-74).

La data de 10 decembrie 2019 S.R.L. „Lisnic Grup" a depus la Consiliul Concurenței plângere prin care a contestat presupusele acțiuni anticoncurențiale ale Inspectoratului Național de Probațiune în cadrul procedurii electronice de achiziții publice ocds-b3wdp1-MD-*****pentru procurarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facială).

Prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 02 din 10 ianuarie 2020, a fost dispusă inițierea investigației privind semnele încălcării prevederilor art. 12 din

Legea concurenței de către Inspectoratul Național de Probațiune în cadrul procedurii electronice de achiziții publice ocds-b3wdp1-MD-*****pentru procurarea camerelor video de securitate (sistem de detecție facial).

Prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-02/20-40 din 24 iunie 2022, s-a constatat încălcarea prevederilor art. 12 alin. (1) lit. a) și b) din Legea concurenței, de către Inspectoratul Național de Probațiune, manifestate prin limitarea drepturilor întreprinderilor de comercializare, stabilirea de condiții discriminatorii și acordarea de privilegii neprevăzute de lege pentru activitatea întreprinderilor în cadrul procedurii electronice de achiziții publice ocds-b3wdp1-MD-*****.

Pentru a se pronunța astfel, Plenul Consiliului Concurenței a statuat că includerea în anunțul de participare și documentele de achiziție a cumulului de specificații tehnice exacte a stabilit condiții de privilegiere neprevăzute de lege pentru activitatea S.R.L. „Ilonet-Prim" pe piața relevantă investigați, iar în urma stabilirii condițiilor respective, a fost discriminat inclusiv S.R.L. „Lisnic Grup" în raport cu întreprinderea câștigătoare. Mai mult, s-a invocat că prin semnarea contractului de achiziții publice până la emiterea unei decizii de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, se demonstrează suplimentar faptul desfășurării vicioase a procedurii de achiziție publică.

Instanța apreciază critic aceste constatări ale Plenului Consiliului Concurenței și apreciază că decizia contestată este ilegală.

Conform art. 3 din Legea concurenței, (1) statul asigură libertatea activităţii de întreprinzător, protecţia concurenţei loiale şi apărarea drepturilor şi intereselor întreprinderilor şi ale cetăţenilor contra practicilor anticoncurenţiale şi concurenţei neloiale.

(2) Este interzis întreprinderilor să-şi exercite drepturile în vederea restrângerii concurenţei şi lezării intereselor legitime ale consumatorului.

(3) Preţurile la produse se determină în procesul liberei concurenţe, pe baza cererii şi ofertei, dacă legea specială nu prevede altfel.

(4) Pentru sectoarele economice în care concurenţa este restrânsă sau nu există, precum şi în împrejurări excepţionale (cum ar fi: situaţiile de criză, dezechilibrul major dintre cerere şi ofertă), Guvernul este în drept să dispună şi/sau să aplice măsuri cu caracter temporar pentru a împiedica sau chiar pentru a bloca creşterea excesivă a preţurilor. Aceste măsuri sunt adoptate prin hotărâre de Guvern pe o perioadă de 6 luni, care poate fi prelungită succesiv pentru perioade de cel mult 3 luni, atâta timp cât persistă împrejurările care au justificat hotărârea Guvernului.

(5) În situaţiile prevăzute la alin. (4), intervenţia Guvernului se face cu notificarea Consiliului Concurenţei, în scopul analizei efectelor măsurii adoptate asupra concurenţei.

(6) Consiliul Concurenței, la exercitarea atribuțiilor conferite de prezenta lege, inclusiv a atribuției de investigare, asigură respectarea principiilor generale ale

dreptului Uniunii Europene în materie de concurență și ale Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

(7) Prezenta lege se aplică cu luarea în considerare a jurisprudenței aplicabile a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a altor instrumente de interpretare ale instituțiilor Uniunii Europene.

(8) În cazul în care prezenta lege nu stabilește un termen, procedurile de examinare a cazurilor de încălcare a legislației concurențiale se desfășoară de către Consiliul Concurenței într-un interval de timp rezonabil.

Conform art. 12 din Legea concurenței, (1) Sub incidența prezentului articol cad autoritățile publice definite în sensul prevederilor Codului administrativ.

(2) Sunt interzise orice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților publice care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, precum:

a) limitarea drepturilor întreprinderilor de procurare ori comercializare;

b) stabilirea de condiții discriminatorii sau acordarea de privilegii pentru activitatea întreprinderilor, în cazul în care acestea nu sunt prevăzute de lege;

c) stabilirea de interdicții sau restricții, neprevăzute de lege, pentru activitatea întreprinderilor;

d) impunerea, directă ori indirectă, a întreprinderilor de a se asocia ori de a se concentra sub orice formă.

(3) În cazuri excepționale pot fi realizate acțiunile sau inacțiunile prevăzute la alin. (2) în condițiile Legii nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război.

(4) Faptele autorităților publice realizate contrar prevederilor alin. (2) constituie încălcări ale prezentei legi.

(5) Persoanele cu funcție de răspundere din cadrul autorităților publice poartă răspundere în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Conform art. 39 din Legea concurenței, Consiliul Concurenţei are următoarele atribuţii principale:

a) promovează cultura concurențială;

b) elaborează actele normative necesare pentru implementarea legislației concurențiale, a publicității, de reglementare a transportului feroviar, precum și din domeniul practicilor comerciale neloiale, în limitele atribuțiilor sale;

c) avizează proiectele de acte normative ce pot avea impact anticoncurențial;

d) sesizează organele competente privind incompatibilitatea actelor normative cu legislația concurențială, a publicității, de reglementare a transportului feroviar, precum și din domeniul practicilor comerciale neloiale, în limitele atribuțiilor sale;

e) investighează practicile anticoncurențiale, concurența neloială și alte încălcări ale legislației concurențiale, în limitele atribuțiilor sale;

f) examinează și constată încălcări ale Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate ce vizează publicitatea comercială în cazul în care sunt afectate drepturile întreprinderilor;

g) realizează atribuții de reglementare a transportului feroviar în condițiile Codului transportului feroviar nr. 19/2022;

h) examinează plângerile și constată practicile comerciale neloiale în limitele atribuțiilor stabilite de Legea privind achiziţiile publice nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior;

i) sesizează organele de urmărire penală sau alte organe competente asupra posibilelor fapte de încălcare a legislației;

j) adoptă decizii prevăzute de lege pentru cazurile de concentrări economice;

k) autorizează, monitorizează și raportează ajutorul de stat;

l) înaintează în instanța de judecată acțiuni privind cazurile ce țin de atribuțiile sale;

m) realizează alte atribuții în conformitate cu legislația.

Atunci când Plenul Consiliului Concurenței examinează o plângere referitor la încălcarea sau denaturarea concurenței, acesta este obligat să verifice: (*i*) dacă este competent să efectueze o verificare a faptelor expuse în sesizare și dacă nu există o altă autoritate competentă abilitată prin lege cu competența de a verifica faptele; (*ii*) dacă subiectul denunțat este autoritate publică; (*iii*) dacă există o acțiune sau inacțiune a autorității publice interzisă prin Legea concurenței și (*iv*) dacă a fost afectat mediul anticoncurențial.

În condițiile speței, Inspectoratul Național de Probațiune a invocat că Plenul Consiliului Concurenței nu ar fi competent să se expună asupra legalității procedurii de desfășurare a achiziției publice, această competență revenind Agenției Achiziții Publice.

Ținând cont de aceste argumente, instanței de contencios administrativ îi revine obligația de a verifica dacă Consiliul Concurenței deține competența de a se expune asupra modului de organizare și desfășurare a unei proceduri de achiziție publică.

Conform art. 9 din Legea privind achiziţiile publice nr. 131/2015, (1) Agenţia Achiziţii Publice este o autoritate administrativă în subordinea Ministerului Finanţelor, constituită în scopul fortificării capacităților autorităților contractante și dezvoltării abilităților mediului de afaceri în domeniul achiziţiilor publice, în scopul monitorizării conformității desfășurării procedurilor de achiziții publice, precum și al efectuării analizei sistemului de achiziţii publice.

(2) Agenţia Achiziții Publice dispune de bilanţ propriu, de cont de decontare, de ştampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova şi denumirea în limba de stat.

Potrivit art. 10 din Legea privind achiziţiile publice nr. 131/2015, Agenţia Achiziţii Publice are următoarele atribuţii de bază în domeniul achiziţiilor publice:

a) elaborează și înaintează Ministerului Finanțelor propuneri de modificare şi completare a legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice;

b) întocmeşte, actualizează şi menţine Lista de interdicţie a operatorilor economici;

c) monitorizează conformitatea desfășurării procedurilor de achiziție publică și efectuează analiza sistemului de achiziții publice;

d) acordă ajutor metodologic şi consultaţii, precum și organizează seminare de instruire în domeniul achiziţiilor publice;

e) elaborează, dezvoltă și pune în aplicare mecanismele de certificare a persoanelor din cadrul autorităţilor contractante și furnizorilor de servicii de achiziţie, responsabile de organizarea, desfăşurarea procedurilor de achiziţie publică şi atribuirea contractelor de achiziţii publice;

f) editează Buletinul achiziţiilor publice;

g) menține pagina web oficială privind achiziţiile publice ale Republicii Moldova;

h) elaborează trimestrial şi anual analize statistice privind achiziţiile publice;

i) solicită şi obţine de la organele competente orice informaţie necesară exercitării atribuţiilor;

j) organizează campanii de sensibilizare privind achizițiile publice;

k) emite rapoarte anuale în baza analizei economicității, a eficienței și a eficacității sistemului de achiziții publice;

l) colaborează cu instituţii internaţionale şi agenţii similare din alte țări în domeniul achiziţiilor publice.

Conform art. 37 din Legea privind achiziţiile publice nr. 131/2015, (1) Specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor şi serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă şi completă a obiectului achiziţiei, astfel încît fiecare cerinţă şi criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite.

(2) Specificațiile tehnice pot descrie și caracteristici referitoare la procesul sau metoda specifică de producție sau de execuție a lucrărilor, furnizare a bunurilor sau prestare a serviciilor solicitate sau la un proces specific pentru o altă etapă a ciclului de viață al acestora chiar și în cazul în care astfel de factori nu fac parte din substanța lor materială, cu condiția să aibă legătură cu obiectul contractului și să fie proporționale cu valoarea și obiectivele acestuia.

(3) Specificațiile tehnice pot preciza totodată dacă este necesar transferul drepturilor de proprietate intelectuală.

(4) Specificațiile tehnice ale obiectului achiziţiei trebuie să corespundă cerinţelor autorităţii contractante privind calitatea, eficienţa, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele şi metodele de producere, precum şi procedeele de determinare a conformităţii lui cu cerinţele din documentația de atribuire.

(5) La redactarea specificațiilor tehnice, proiectelor, desenelor tehnice, schiţelor şi descrierilor, autoritatea contractantă efectuează descrierea fizică a bunurilor, lucrărilor sau serviciilor solicitate doar în cazurile în care nu este posibilă descrierea performanţelor şi/sau a cerinţelor funcţionale.

(6) Specificațiile tehnice nu vor face referinţă la o anumită marcă comercială sau la un anumit agent economic, la un brevet, o schiţă sau un tip de bunuri, de lucrări şi de servicii, nu vor indica o origine concretă, un producător sau un operator economic concret. În cazul în care nu există un mod suficient de exact de expunere a cerinţelor faţă de achiziţie, iar o astfel de referinţă este inevitabilă, caracteristicile vor include cuvintele „sau echivalentul”.

(7) Specificaţiile tehnice se vor baza pe standardele naționale și internaţionale, pe reglementările tehnice şi normativele naţionale, după caz.

(8) Specificaţiile tehnice se definesc astfel încît să corespundă, atunci cînd este posibil, necesităţilor/exigenţelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilităţi.

(9) Specificaţiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrîngă concurenţa între operatorii economici.

(10) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii la nivel național, în măsura în care sînt compatibile cu reglementările internaționale, specificațiile tehnice se formulează în unul din următoarele moduri:

a) în termeni de performanță sau de cerințe funcționale, incluzînd caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de exacți pentru ca ofertanții să poată stabili obiectul contractului și pentru ca autoritățile contractante să poată atribui contractul;

b) făcînd trimitere la specificații tehnice și, în ordinea preferinței, la standardele naționale care transpun standarde europene, la evaluări tehnice naționale/europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare naționale/europene sau – în lipsa oricăror dintre acestea – la standarde naționale, la agremente tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea bunurilor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) în termeni de performanță sau de cerințe funcționale prevăzute la lit. a), făcînd trimitere la specificațiile tehnice menționate la lit. b) ca mijloc de prezumție a conformității cu respectivele performanțe sau cerințe funcționale;

d) făcînd trimitere la specificațiile tehnice menționate la lit. b) pentru unele caracteristici și făcînd trimitere la performanțele sau cerințele funcționale menționate la lit. a) pentru alte caracteristici.

(11) În cazul în care o autoritate contractantă utilizează opțiunea prevăzută la alin. (10) lit. a) de a formula specificațiile tehnice în termeni de performanță sau cerințe funcționale, aceasta nu respinge o ofertă de bunuri, lucrări sau servicii conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem tehnic de referință elaborat de un organism european de

standardizare, dacă aceste specificații vizează performanțele sau cerințele funcționale pe care le-a impus autoritatea respectivă.

(12) În cazul în care autoritatea contractantă defineşte specificaţiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanţelor şi/sau cerinţelor funcţionale solicitate, nicio ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că bunurile, lucrările sau serviciile oferite asigură îndeplinirea performanţelor sau cerinţelor funcţionale solicitate deoarece sînt conforme cu:

a) un standard naţional/European;

b) o omologare tehnică naţională/europeană;

c) o specificaţie tehnică comună;

d) un standard internaţional;

e) alte reglementări tehnice elaborate de organismele de standardizare europene.

(13) Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificaţiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări şi calibrare sau un organism de certificare şi inspecţie care asigură respectarea standardelor naţionale/europene aplicabile. Autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

(14) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune în documentaţia de atribuire, în măsura în care acestea sînt compatibile cu dreptul comunitar, condiţii speciale de îndeplinire a contractului, prin care se urmăreşte obţinerea unor efecte de ordin social sau în legătură cu protecţia mediului şi promovarea dezvoltării durabile.

(15) În cazul în care intenționează să achiziționeze bunuri, lucrări sau servicii cu anumite caracteristici de mediu, sociale sau de altă natură, autoritatea contractantă are dreptul să solicite în specificațiile tehnice, criteriile de atribuire sau condițiile de executare a contractului o etichetă specifică drept dovadă că bunurile, lucrările sau serviciile corespund cerințelor solicitate, dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) cerințele de etichetare se referă numai la criterii care sînt legate de obiectul contractului și sînt adecvate pentru a defini caracteristicile lucrărilor, bunurilor sau serviciilor care fac obiectul contractului;

b) cerințele de etichetare se bazează pe criterii nediscriminatorii și verificabile în mod obiectiv;

c) etichetele sînt create printr-o procedură deschisă și transparentă, în cadrul căreia au dreptul să participe toate părțile interesate, inclusiv organisme guvernamentale, consumatori, parteneri sociali, producători, distribuitori și organizații neguvernamentale;

d) etichetele sînt accesibile tuturor părților interesate;

e) cerințele de etichetare sînt stabilite de o parte terță asupra căreia operatorul economic care solicită acordarea etichetei nu exercită o influență decisivă.

(16) În cazul în care nu impune ca bunurile, lucrările sau serviciile să îndeplinească toate cerințele de etichetare, autoritatea contractantă precizează cerințele de etichetare la care se face trimitere.

(17) Autoritatea contractantă care impune o etichetă specifică acceptă toate etichetele care confirmă că bunurile, lucrările sau serviciile îndeplinesc cerințe echivalente.

(18) În cazul în care operatorul economic demonstrează că, din motive care nu îi sînt imputabile, nu are nicio posibilitate de a obține eticheta specifică indicată de autoritatea contractantă sau o etichetă echivalentă în termenele stabilite, autoritatea contractantă acceptă și alte mijloace de probă adecvate, care includ un dosar tehnic al fabricantului, cu condiția ca operatorul economic în cauză să demonstreze că bunurile, lucrările sau serviciile pe care urmează să le furnizeze/ execute/presteze îndeplinesc cerințele de etichetare specifice sau cerințele specifice indicate de autoritatea contractantă.

(19) În cazul în care o etichetă îndeplinește condițiile prevăzute la alin. (15) lit. b)-e), dar stabilește și cerințe care nu sînt legate de obiectul contractului, autoritatea contractantă nu solicită eticheta respectivă, dar definește specificațiile tehnice prin referire la specificațiile detaliate ale etichetei respective sau, dacă este necesar, la părțile acestora care sînt legate de obiectul contractului și sînt adecvate pentru a defini caracteristicile obiectului contractului.

Potrivit art. 80 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, Agenția Naţională pentru Soluționarea Contestațiilor este o autoritate publică autonomă şi independentă faţă de alte autorităţi publice, faţă de persoane fizice şi juridice, care examinează contestaţiile formulate în cadrul procedurilor de achiziţie publică.

O analiză a cadrului normativ citat permite instanței să concluzioneze că unica autoritate a statului investită cu competența de a verifica legalitatea desfășurării procedurilor de achiziție publică, este Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, indiferent de tipul argumentelor expuse în contestație/plângere.

Chiar dacă legiuitorul național a statuat că unica autoritate competentă investită cu atribuția de a supraveghea respectarea legislației concurențiale este Consiliul Concurenței, acesta deține competența de a verifica respectarea legislației strict în domeniile care nu sunt atribuite în competența exclusivă a altei autorități publice.

În speță, se constată că competența exclusivă de a se verifica modul de organizare și desfășurare a unei proceduri de achiziție publică, inclusiv modul de redactare a specificațiilor tehnice, este Agenția Națională pentru Soluționarea Contestației, situație ce denotă că investigația inițiată de Consiliul Concurenței, a fost inițiată de o autoritate care nu deține competența de a verifica legalitatea desfășurării procedurii de achiziție publică.

Instanța că prin plângerea depusă de S.R.L. „Lisnic Grup” au fost formulate în exclusivitate obiecții cu privire la modul de formulare și redactare a specificațiilor tehnice de către autoritatea contractantă, situație ce denotă că aceste obiecții țin de însăși natura procedurii de achiziție publică și urmau a fi înaintate spre soluționare autorității investite prin Lege cu această competență – Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

Consiliul Concurenței a invocat că deține competența de a se expune asupra modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică, această competență fiind stabilită în Legea concurenței, însă, acest argument este apreciat de instanță drept nefondat, de vreme ce prin Legea nr. 131/2015 competența de verificare a modului de desfășurare și organizare a achizițiilor publice este Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

Depășirea limitelor competențelor atribuite Consiliul Concurenței se confirmă inclusiv și prin faptul că autoritatea publică pârâtă a efectuat o analiză detaliată a specificațiilor tehnice incluse în anunțul de participare la procedura de achiziție publică, analiză improprie competențelor acestei autorități.

Respectiv, instanța conchide că investigația realiză de Consiliul Concurenței, a fost inițiată cu derogare de la cadrul normativ în vigoare.

Concomitent, instanța constată că Consiliul Concurenței în mod eronat a apreciat că includerea în anunțul de participare și documentele de achiziție a cumulului de specificații tehnice exacte a stabilit condiții de privilegiere neprevăzute de lege pentru activitatea S.R.L. „Ilonet-Prim” pe piața relevantă, prin ce au fost discriminați alți participanți, de vreme ce legiuitorul a impus în sarcina autorității contractante obligația de a descrie specificațiile tehnice exact și complet, astfel încât fiecare cerință și criteriu să fie îndeplinite de operatorii economici.

Astfel, se reține că nici titularul plângerii și nici Consiliul Concurenței nu au probat faptul că la momentul demarării procedurii de achiziție publică, Inspectoratul Național de Probațiune ar fi cunoscut specificațiile tehnice ale produselor vândute de S.R.L. „Ilonet-Prim”.

Necesitatea administrării unor probe de acest gen rezultă din norma art. 37 alin. (6) din Legea nr. 131/2015, invocată de Consiliul Concurenței în decizia contestată, potrivit căreia specificațiile tehnice nu vor face referinţă la o anumită marcă comercială sau la un anumit agent economic, la un brevet, o schiţă sau un tip de bunuri, de lucrări şi de servicii, nu vor indica o origine concretă, un producător sau un operator economic concret. În cazul în care nu există un mod suficient de exact de expunere a cerinţelor faţă de achiziţie, iar o astfel de referinţă este inevitabilă, caracteristicile vor include cuvintele „sau echivalentul”.

Este apreciată drept eronată și concluzia Consiliului Concurenței care a susținut că încălcarea dispozițiilor Legii concurenței se confirmă prin faptul că contractul de achiziție publică ar fi fost încheiat cu derogare de la norma art. 85 alin. (18) din Legea nr. 131/2015, or, înscrisurile cauzei confirmă în mod cert că în termenul stabilit de

lege, nici unul din participanții la procedura de achiziție publică nu a depus contestații.

Faptul că S.R.L. „Lisnic Grup” a contestații specificația tehnică și rezultatele achiziției în afara termenului stabilit imperativ din lege, în nici un mod nu priva Inspectoratul Național de Probațiune de dreptul de a încheia contractul de achiziție, de vreme ce depunerea contestației peste termenul legal nu poate suspenda procedura de încheiere a contractului.

Mai mult, la emiterea deciziei contestate, Consiliul Concurenței nu a ținut cont de faptul că Legea nr. 131/2015 stabilește în mod expres că Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor se pronunță mai întâi asupra cazurilor de restituire a contestației, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la examinarea în fond a cauzei. Astfel, Agenția supuse examinării pe fond doar contestațiile depuse în termen și cu respectarea condițiilor de formă și conținut reglementate de Legea nr. 131/2015, circumstanță ce denotă că depunerea tardivă a unei contestații nu împiedică autoritatea contractantă să încheie contractul de achiziție.

Instanța nu reține argumentele Consiliului Concurenței care pretinde că în cazul stabilirii specificațiilor tehnice caracteristice unui anumit producător s-a limitat concurența pe piața relevantă, or, autoritatea contractantă dispune de dreptul discreționar de a decide specificațiile tehnice ale produselor pe care intenționează că le cumpere în cadrul unei procedurii de achiziție publică și nimeni nu-i poate impune autorității să cumpere doar produsele deținute în stoc de un anumit producător/operator economic. De altfel, se reiterează că Consiliul Concurenței nu a făcut dovada faptului că în momentul întocmirii specificațiilor tehnice, Inspectoratul Național de Probațiune cunoștea specificațiile tehnice ale produselor expuse spre vânzare de către S.R.L. „Ilonet-Prim”, precum și nu a demonstrat faptul că Inspectoratul Național de Probațiune ar fi cunoscut că S.R.L. „Ilonet-Prim” intenționează să aplice la această procedură de achiziții publice.

Instanța reiterează că includerea în anunțul de participare a specificațiilor tehnice stricte și exacte, este o obligație impusă în sarcina autorității contractante prin dispozițiile Legii nr. 131/2015, iar Consiliul Concurenței nu poate invoca că respectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 37 din Legea nr. 131/2015, ar fi de natură să restrângă concurența.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Prin urmare, ținând cont de concluziile expuse și având în vedere faptul că prin dispozițiile art. 37 din Legea nr. 131/2015, în sarcina autorității contractante este incumbată obligația de a descrie detaliat și cu exactitate specificațiile tehnice ale

produselor pe care intenționează să le cumpere în cadrul procedurii de achiziție publică, instanța de contencios administrativ va anula decizia Plenului Consiliului Concurenței contestată de Inspectoratul Național de Probațiune.

În conformitate cu art. 195, art. 224 alin. (1) lit. a), art. art. 231, 232 Cod administrativ, art. art. 236, 238-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite acțiunea.

Se anulează Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-02/20-40 din 24 iunie 2022.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani).

Președintele ședinței,
judecătorul Viorica Dodon