C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.21rji-1506/23

Prima instanţă:
Judecătoria Soroca, sediul Central
Judecător: Ghenadie Tocaiuc

DECIZIE
În numele Legii

24 ianuarie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ala Rotaru
Judecătorii: Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

a examinat în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16.11.2023 prin care a fost admisă plângerea condamnatului **Condratiuc Mihail** ***** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție,-

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în recurs, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

c o n s t a t ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 22.02.2021, Condratiuc Mihail ***** a fost condamnat în baza art.145 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art 85 alin.(1) Cod penal, la 7 ani 3 luni închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 28.10.2021 în baza art. 473^4 alin. (4) CPP, s-a redus termenul de pedeapsă cu 209 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 24.11.2022, în baza art. 473^4 alin. (4) CPP, termenul pedepsei definitive s-a redus în total cu 72 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 19.01.2023, în baza Legii amnistiei anului 2021, termenul pedepsei definitive s-a redus cu 1/3 (2 ani 5 luni).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 26.05.2023, în baza art. 473[4] alin. (4) CPP, termenul pedepsei definitive s-a redus în total cu 36 zile.

Începutul termenului - 27.11.2020. Sfîrșitul termenului - 13.11.2024.

În prezent condamnatul Condratiuc Mihail ***** se deține în Penitenciarul nr. 6 Soroca.

La 24.10.2023 în Judecătoria Soroca (sediul Central) a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Condratiuc Mihail ***** împotriva administrației instituţiei penitenciare referitoare la condițiile de detenție. În motivarea plângerii condamnatul a indicat că, s-a deținut în Penitenciarul nr.6 Soroca în condiții de detenție precare. A indicat că, se deține în continuare în celule supraaglomerate și nu sunt respectate patru metri pătrați pentru un condamnat. Are probleme de sănătate, însă medici calificați nu sunt. A solicitat reducerea termenului de pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale referitor la condițiile de detenție.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16.11.2023 a fost admisă plângerea condamnatului Condratiuc Mihail ***** împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că Condratiuc Mihail ***** a fost deţinut în perioada 22.05.2023-14.11.2023 în Penitenciarul nr.6 Soroca, 180 zile rotunjite, în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În condițiile art. 473[4] alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Condratiuc Mihail ***** cu 36 (treizeci și șase) zile, pentru perioada de 180 (una sută optzeci) zile, în care s-a aflat în detenţie, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie.

Termenul pedepsei definitive de 7 (șapte) ani 3 (trei) luni închisoare, stabilit lui Condratiuc Mihail ***** prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 22.02.2021, s-a redus cu 36 (treizeci și șase) zile.

A fost obligată administrația instituției penitenciare nr.6 Soroca, potrivit art.473[4] alin.(3) CPP, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către directorul Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 16.11.2023, în partea reducerii pedepsei cu

36 zile pentru perioada, în care condamnatul s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr.6 Soroca, în calitate de condamnat.

În motivarea recursului a invocat netemeinicia încheierii instanței de fond or la speță a avut loc aprecierea superficială a probelor anexate la dosar în raport cu pretențiile plângerii reținându-se faptul, că conform prevederilor art.473^4 alin.(l) Cod de procedură penală la evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată dă apreciere atât probelor prezentate de părţi, cât şi rapoartelor instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniu.

Consideră că la examinarea pretenţiilor invocate de Condratiuc Mihail *****, judecătorul de instrucţie a apreciat superficial probele prezentate de reprezentatul instituţiei privind condiţiile de detenţie din instituţia penitenciară în care este deţinut Condratiuc Mihail *****, or prin raportul prezentat şi anexele la acesta, au fost descrise cu lux de amănunte condiţiile care sunt asigurate lui Condratiuc Mihail ***** pe parcursul deţinerii în instituţia respectivă, din care rezultă că au fost respectate standardele minime de întreţinere a acestuia, şi nicidecum nu pot fi apreciate condiţiile de detenţie ca inumane sau degradante.

Reține, că argumentul cheie pe care s-a fondat prima instanţă, la aprecierea condiţiilor de detenţie ca fiind inumane şi degradante a servit spaţiul de 4 m^2 ce ar trebui să revină fiecărui condamnat, în context precizându-se faptul că, potrivit raportului în care se descriu condiţiile de detenţie în instituţia penitenciară în care este deţinut Condratiuc Mihail *****, au fost prezentate datele cu privire la spaţiul de deţinere acordat acestuia, din care rezultă că norma de spaţiu cu care a fost asigurat corespunde standardelor statuate, iar instanţa contrar datelor indicate, s-a fondat pe constatările efectuate de Comitetul European pentru Prevenirea Torturii (CPT) în rapoartele sale efectuate în rezultatul vizitelor întreprinse. Rapoartele (CPT) în urma vizitei din anul 2018 sânt deja învechite şi nu corespund realităţii, dat fiind faptul că s-au efectuat schimbări (reparaţii curente pentru îmbunătăţirea condiţiilor).

Menţionează că prin Ordinul MJ nr.150 din 10.06.2022 Privind stabilirea tipurilor de penitenciare, sectoarelor de detenţie create în cadrul acestora şi a capacităţii de deţinere pentru fiecare instituţie -Capacitatea totală a Penitenciarului nr.6-Soroca constituie 753 locuri, cu respectarea normei de spaţiu minim de 4 m^2 pentru un deţinut (la moment fiind 537 condamnaţi).

A remarcat și faptul, că CPT nu susţine în mod vertiginos opinia că o abatere minoră de la minimul standardelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratare inumană şi degradantă a deţinutului, atât timp cât se pot găsi şi alţi factori de atenuare, cum ar fi, în special, faptul că deţinuţii sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activităţi). Criteriul poate fi apreciat prin prisma condiţiilor de detenţie ca fiind un tratament inuman şi degradant, în cazul în care celulele sunt extrem de

supraaglomerate sau, că în majoritatea cazurilor, combină o serie de elemente negative, cum ar fi: insuficienţa numărului de paturi pentru toţi deţinuţii; igiena precară; infectarea cu paraziţi; ventilaţia, încălzirea sau lumina insuficientă; lipsa salubrizării în celule şi, în consecinţă, utilizarea de găleţi sau sticle pentru nevoile naturii. Examinarea criteriului ”spaţiu acordat fiecărui deţinut” prin prisma art.3 CEDO, urmează a fi efectuat cumulativ cu alţi factori, care contribuie la aprecierea detenţie ca fiind inumană şi degradantă sau infirmarea acestui fapt.

La caz, menționează, că au fost argumentate toate chestiunile cu privire la: asigurarea condiţiilor materiale de detenţie sub aspectul amenajării şi dotării celulelor de detenţie, asigurarea iluminării şi ventilării, asigurarea cu obiecte de igienă şi menaj, acordarea posibilităţii aflării în afara celulei în perioada de la deşteptare până la stingere, acordarea asistenţei medicale necesare în condiţii de confidenţialitate şi asigurarea condiţiilor optime pentru exercitarea tuturor drepturilor prevăzute persoanelor aflate în detenţie.

Totodată, invocă că la examinarea cauzei nu au fost apreciate probele sub forma de planşe fotografice prezentate, or, prin intermediul acestora se demonstrează direct netemeinicia pretenţiilor invocate de Condratiuc Mihail ***** cu privire la condiţiile în care se deţine. Materialele fotografice au fost prezentate anume în scopul de a demonstra aflarea numitului în condiţiile reale de detenţie, prin prezentarea probelor vizibile, în susţinerea argumentelor invocate în raport în această privinţă.

Prin urmare, arată că la aprecierea condiţiilor de detenţie corespunzător plângerii adresate de Condratiuc Mihail *****, judecătorul de instrucţie s-a ghidat exclusiv de alegaţiile declarative ale condamnatului şi constatările generale indicate în rapoartele instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniu respectării drepturilor omului. Astfel, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa a apreciat că plângerea acestuia este una întemeiată şi urmează a fi admisă cu emiterea unei soluţii în favoarea condamnatului, bazându-se de problema supraaglomerării care a fost identificate în constatările respective şi care au fost trasate în repetate rânduri de Comitetul ONU împotriva torturii (2014, 2017), Comitetul european pentru prevenirea torturii (2015-2019), Avocatul Poporului (2002-2019) precum, Consiliul pentru prevenirea torturii (2017-2019) şi raportul Ombudsman-ului din 2019.

În aşa fel, concluzionează asupra faptului, că judecătorul de instrucţie nu a luat în considerare argumentele prezentate de instituţia penitenciară cu privire la evaluarea condiţiilor de detenţie în care este deţinut Condratiuc Mihail *****, fapt din care a interpretat eronat clasificându-le grave, pentru care a dispus aplicarea calculului a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie pentru perioada de 180 zile aflat în detenţie în Penitenciarul nr.6-Soroca s-a redus pedeapsa cu 36 zile.

Atrage atenţia asupra faptului că pe parcursul deţinerii în Penitenciarul nr. 6-Soroca, Condratiuc Mihail *****, nu a înaintat nici o plângere către administraţia penitenciarului în care s-a deţinut, cu referire la neconformitatea condiţiilor de detenţie.

În context a precizat şi faptul că Condratiuc Mihail ***** nu a înaintat astfel de cereri nici în instanţele naţionale (în ordine civilă) nici internaţionale pentru constatarea condiţiilor precare în care considera că se deţine.

În această ordine de idei, a concluzionat asupra faptului că pe perioada detenţiei, condamnatul Condratiuc Mihail ***** nu a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiţii a executării detenţiei, iar completul de judecată, la evaluarea condiţiilor de detenţie, urmează să ţină cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deţinut în condiţiile contestate.

De asemenea remarcă faptul că condiţiile de detenţie asigurate condamnatului Condratiuc Mihail ***** în Penitenciarul nr. 6-Soroca pot fi rezumate, după cum urmează: în penitenciar, este deţinut în sectorul 8, secţia 14, fiind asigurat cu loc de dormit şi obiecte de primă necesitate. Încăperea este iluminată natural prin geamuri cu vedere în zona locativă, de asemenea este iluminată şi artificial; pe perioada detenţiei, i-a fost asigurat accesul liber la apă potabilă şi la blocul sanitar, situat la acelaşi etaj, cantina penitenciarului unde se serveşte hrană caldă de 3 ori pe zi. Prepararea hranei s-a efectuat conform standardelor stipulate în Ordinul Ministerului Justiţiei nr. 512 din 26.12.2007. De asemenea, s-a asigurat raţia alimentară diversificată, fiind distribuite alimente după cum urmează; carne de găină, peşte congelat, ouă, lapte brânză, unt, margarină şi grăsimi animaliere. Blocul alimentar este format din: încăpere pentru prepararea hranei; încăpere pentru primirea hranei; fiind în regimul comun de detenţie, a beneficiat de posibilitatea de a se deplasa liber pe teritoriul penitenciarului, conform programului zilei; s-a permis accesul la terenuri pentru minifotbal, sala dotată cu masă de tenis, sala de forţă şi biserică; conform Hotărârii de Guvern nr. 609 din 25.06.2006, lunar, a fost asigurat cu obiecte de toaletă şi menaj, accesorii de pat după necesitate.

Totodată, s-a remarcat că în penitenciar funcţionează o baie comună cu cabine de duş, asigurată cu apă caldă, astfel condamnaţii au acces la baie cel puţin o dată pe săptămână, de asemenea pe teritoriul penitenciarului activează o spălătorie de haine, care este înzestrată cu maşini de spălat automate; pentru asigurarea sănătăţii colective, permanent se spală şi se dezinfectează rezervoarele de apă de la staţia de pompare a penitenciarului şi s-au efectuat dezinsecţia şi deratizarea încăperilor conform graficului şi în baza contractelor încheiate cu agenţii specializaţi; pe parcursul detenţiei a beneficiat de asistenţa medicală

necesară, în mod gratuit şi de medicamente în volumul stabilit de Programul unic al asigurării obligatorii de asistenţă medicală.

Prin urmare, reieşind din probele anexate, constată că condiţiile materiale de detenţie în care se deţine condamnatul Condratiuc Mihail *****, sunt satisfăcătoare şi nu depăşesc pragul minim de severitate cerut de art. 3 CEDO, astfel, condamnatului în Penitenciarul nr. 6-Soroca îi sunt asigurate condiţii corespunzătoare ce asigurau minimul necesar conform standardelor reglementate de legislaţia execuţional-penală.

Consideră plângerea condamnatului Condratiuc Mihail ***** ca fiind neîntemeiată referitoare la condiţiile de detenţie, deoarece acestea corespund standardelor în vigoare.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.29,30).

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: ”*recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*”.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către directorul Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs şi verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis cu casarea încheierii instanţei de fond și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) CPP RM, *judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Conform art. 469 alin. (1) pct. 17) Cod procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților;*

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

Conform art. 448 Cod procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs*.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

Conform art. 450 Cod procedură penală, *(1) Instanța de recurs, soluționând recursul, rezolvă și chestiunile complementare prevăzute în art.416, aplicându-le în mod corespunzător. (2) Când instanța de recurs remite cauza spre rejudecare conform art. 449 pct. 2) lit. c), ea se pronunță și asupra probelor ce urmează a fi administrate.*

Potrivit art. 451 Cod procedură penală, *procedura de rejudecare și limitele acesteia se reglementează de prevederile art. 436, care se aplică în mod corespunzător.*

Reieșind din prevederile art. 436 alin. (1), (2) Cod procedură penală, *(1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.*

Conform art. 469 Codul de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: 17[1]) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.*

În conformitate cu prevederile art.473[2] alin.(3) Cod de procedură penală, *Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.*

Potrivit art.473[2] alin. (5) Cod de procedură penală*, Plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatuluise depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.*

De asemenea, conform prevederilor art.473[3] alin.(2) Cod de procedură penală*, Sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.*

Potrivit art.473[4] alin.(4), (5) Cod de procedură penală*, (4) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de*

reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.(5) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.

Colegiul penal atestă, că prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 16.11.2023 a fost admisă plângerea condamnatului Condratiuc Mihail ***** împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

În atare împrejurări și verificând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, instanța de recurs constată că, instanța de fond în partea admiterii pretențiilor condamnatului referitor la condițiile de detenție și ca consecință reducerea termenului pedepsei acestuia cu 36 zile cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție a examinat cauza superficial, fără a cerceta minuțios sub toate aspectele circumstanțele cazului în raport cu probele cauzei date, fără a verifica corespunderea celor invocate cu condițiile reale de detenție a lui Condratiuc Mihail ***** ce ține de suprafața atribuită fiecărui deținut în celulele din Penitenciarul nr.6 Soroca, or în majoritatea situațiilor invocate și descrise de condamnat se atestă că suprafața spațiului celulelor în care s-a deținut Condratiuc Mihail ***** a fost respectat, totodată alte condiții negative în care s-ar fi deținut condamnatul nu au fost probate prin careva probe, problemele invocate fiind generalizate, astfel Colegiul penal consideră, că formula aplicată de reducere a pedepsei penale în sensul 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție nu este corespunzătoare situației de fapt existente la speță.

Colegiul penal în susținerea soluției adoptate relevă și faptul, că urmează a fi luat în considerație Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, în care membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante, în care a fost subliniat că starea spaţiului de locuit pentru deţinut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deţinuţi din celulele instituţiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură şi ţinând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza

standardului de cel puţin 4 m^2 de spaţiu locativ per deţinut şi de a revizui, în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul. În acest aspect, instanța de recurs subliniază faptul, că de către judecătorul de instrucție nu s-a luat în considerație nici îmbunătățirile efectuate în instituțiile penitenciare din 2017 până în prezent, acestea fiind descrise cu lux de amănunte în raportul prezentat de administrația instituției penitenciare, prin care se confirmă că anumite îmbunătățiri au intervenit.

Colegiul menționează că instanța deși era obligată la examinarea plângerii declarată de către condamnatul Condratiuc Mihail *****, să argumenteze convingător fiecare motiv invocat în parte, a ignorat prevederile legale și a pronunțat o încheiere insuficient motivată.

Astfel, reieșind din cele precitate se relevă faptul, că instanța nu putea să se axeze în special pe Raportul CPT, fără a ține cont de condițiile propriu-zise în care condamnatul Condratiuc Mihail ***** este deținut, urmând să se expună motivat, dacă aceste condiții, corespund minimului necesar garantat de legislația națională și internațională, or, potrivit raportului administrației P-6 Soroca, condițiile de detenție a condamnatului sunt suficient de acceptabile.

În lumina celor evidențiate, Colegiul penal consideră că soluția instanței este una pripită, constituind temei pentru recurs, fapt pentru care judecătorul ce va examina cauza urmează să înlăture neconcordanțele menționate prin examinarea și aprecierea aspectelor de fapt și de drept ale prezentei cauze.

Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă examinare în instanța de fond, aceasta urmând să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Admite recursul directorului Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16.11.2023, încheiere care se casează, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ala ROTARU

Judecător Dumitru PUȘCA

Judecător Ruslana BURDENIUC