C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-129/2021 Prima instanţă: Judecătoria Edineț, sediul Briceni

Judecător: Aurelia Procopișina

D E C I Z I E
În numele Legii

17 iulie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ala Rotaru
Judecătorii: Dumitru Puşca, Ruslana Burdeniuc
Grefieri: Victoria Dolghii-Munteanu, Rodica Oceredniî
Cu participarea:
Procurorilor: Lilia Prisacari, Valeriu Dubăsari
Avocatului: Alexandru Bot
Interpretului: Angela Cruc

a examinat în ordine de apel în şedinţă publică, apelul comun al inculpaților Colțiuc Alexandr, Colțiuc Pavel, Colțiuc Serghei, Țurcanu Radu și a avocatului Harunjen Artur și apelul suplimentar al avocatului Bot Alexandru în interesul inculpaților, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 07.05.2019.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Avocatul Bot Alexandru și inculpații Colțiuc Alexandru, Colțiuc Pavel, Colțiuc Serghei și Țurcanu Radu au pledat pentru admiterea apelurilor declarate la caz de apărători.

Procurorii Valeriu Dubăsari și Lilia Prisacari au pledat pentru respingerea ca nefondat a apelului declarat de avocatul Harunjen Artur în interesul inculpaților și ca depus peste termen apelul declarat la caz de avocatul Bot Alexandru în interesul inculpatului.

Termenul de judecare a cauzei:
-în instanța de fond 10.10.2027-07.05.2019
-în instanța de apel 16.02.2021-19.09.2024

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 07.05.2019

Colțiuc Alexandr *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, nu lucrează, supus militar, fără antecedente penale, cet. al RM, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 248 alin.(5) lit.b),d) Cod penal RM.

A fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 248 alin.(5) lit.b) Cod penal RM şi în baza acestui articol i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 CP RM, s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate inculpatului Colţiuc Alexandr ***** pe un termen de probă 3 (trei) ani, cu obligarea de a nu-şi schimba domiciliul fără consimţământul consilierului de probaţiune.

Prin aceeași sentință

Colțiuc Pavel ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, studii medii, supus militar, nu lucrează, cet. al RM, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(5), 248 alin.(5) lit. b),d) Cod penal RM.

A fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(5), 248 alin.(5) lit. b) CP RM şi în baza acestui articol i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 CP RM, s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate inculpatului Colţiuc Pavel ***** pe un termen de probă de 3 (trei) ani, cu obligarea de a nu-şi schimba domiciliul fără consimţământul consilierului de probaţiune.

Prin aceeași sentință

Colțiuc Serghei ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, studii medii incomplete, supus militar, nu lucrează, cet. al RM, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2), 248 alin.(5) lit. b),d) Cod penal RM.

A fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 248 alin.(5) lit.b) CP RM şi în baza acestui articol i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 CP RM, s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate inculpatului Colţiuc Serghei ***** pe un termen de probă de 3 (trei) ani, cu obligarea de a nu-şi schimba domiciliul fără consimţământul consilierului de probaţiune.

Prin aceeași sentință

Țurcanu Radu *****, născut la *****, domiciliat în mun. *****, studii superioare, supus militar, administrator al SRL"Radu Textil", fără antecedente penale, cet. al RM, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(3), 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal RM

A fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(3), 248 alin.(5) lit.b) CP RM şi în baza acestui articol i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 CP RM, s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate inculpatului Ţurcanu Radu ***** pe un termen de probă de 3 (trei) ani, cu obligarea de a nu-şi schimba domiciliul fără consimţământul consilierului de probaţiune.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că **Colţiuc Alexandr** ***** împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Colţiuc Serghei, Colţiuc Pavel, Ţurcanu Radu, precum şi cu alte persoane neidentificate, au săvrşit contrabandă, în următoarele circumstanţe: Colţiuc Alexandr împreună şi de comun acord cu Colţiuc Serghei, contrar prevederilor Legii nr.1569 din 20.12.2002 cu privire la "modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice", art.4 alin.(1) "bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sânt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal şi altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta", la data de 30 ianuarie 2017, în jurul orelor 18:18 min., acţionând conform rolului prestabilit în planul infracţional din timp elaborat, în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii frauduloase a mărfurilor din Ucraina peste frontiera vamală a Republicii Moldova cu predarea ulterioară a mărfurilor lui Ţurcanu Radu în locul indicat de acesta, fiind cu mijlocul de transport de model " Volkswagen T4" cu n/î *****, au introdus fraudulos mărfuri în asortiment prin postul de trecere a frontierei de stat al Republicii Moldova "Medveja", fără a fi declarate controlului de frontieră, după cum urmează: 100 de bucăţi de pulovere pentru copii, preţul unei unităţi constituind 100 lei fiecare, în valoare totală 2141, 73 lei, 9007 bucăţi de căciuli pentru copii, preţul unei unităţi constituind 120 lei fiecare, în valoare totală de 211 829, 29 lei, 1707 bucăţi de

căciuli pentru dame, preţul unei unităţi constituind- 200 lei fiecare, în valoare totală de 66 909, 55 lei, 200 bucăţi de fulare pentru dame, preţul unei unităţi constituind 150 lei, în valoare totală de 6 218, 69 lei, 1233 bucăţi de căciuli pentru bărbaţi, preţul unei unităţi constituind 160 lei, în valoare totală de 38 664, 08 lei, 144 bucăţi de slipi pentru bărbaţi, preţul unei unităţi constituind 50 lei, în valoare totală de 1570, 96 lei, 101 bucăţi de cămăşi pentru dame, preţul unei unităţi constituind 80 lei, în valoare totală de 1750, 34 lei, 18 seturi de noapte pentru dame, preţul unei unităţi constituind 200 lei, în valoare totală de 733, 85 lei şi 461 bucăţi de chipiuri pentru bărbaţi, preţul unei unităţi constituind 250 lei, în valoare totală de 22 587, 36 lei.

Valoarea totală a mărfurilor nominalizate potrivit răspunsului secţiei venituri valoare în vamă şi clasificare a mărfurilor nr.28/31-2775 din 28.02.2017, constituie suma de 1 081 659, 37 lei.

În continuare la 31 ianuarie 2017, după trecerea frontierei de stat al Republicii Moldova, cet. Colţiuc Alexandr împreună cu cet. Colţiuc Pavel cunoscînd faptul, că mărfurile aflate în mijlocul de transport de model ”Volkswagen T4”, cu n/î ***** au fost trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă şi nu dispun de acte de provenienţă, acţionând în scopul transmiterii mărfurilor către destinatarul mărfurilor Ţurcanu Radu, s-au deplasat în jurul orelor 01:40 min., pe traseul M14 ”Briceni-Bălţi”, cu mijlocul de transport menţionat, iar în calitate de pasager fiind cet. Colţiuc Pavel, când au fost stopaţi pentru verificare de către colaboratorii Serviciului echipe mobile ”Nord” a Serviciului Vamal în apropierea satului Recea, r. Rîşcani, care ca urmare a efectuării controlului fizic al compartimentului marfar depistat şi ridicat mărfurile indicate, care nu erau însoţite de acte de provenienţă.

Colţiuc Pavel ***,** împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Colţiuc Serghei, Colţiuc Alexandr, Ţurcanu Radu, precum şi cu alte persoane neidentificate, au săvârşit contrabandă, în următoarele circumstanţe: Colţiuc Alexandr împreună şi de comun acord cu Colţiuc Serghei, contrar prevederilor Legii nr.1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la ”modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, art.4 alin.(1), ”bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sânt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal şi altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta” la data de 30 ianuarie 2017, în jurul orelor 18:18 min., acţionând conform rolului prestabilit în planul infracţional din timp elaborat, în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii frauduloase a mărfurilor din Ucraina peste frontiera vamală a Republicii Moldova cu predarea ulterioară a mărfurilor lui Ţurcanu Radu în locul indicat de acesta, fiind cu mijlocul de transport de model ”Volkswagen T4” cu n/î *****, au introdus fraudulos mărfuri în asortiment prin postul de trecere a frontierei de stat

al Republicii Moldova ”Medveja”, fără a fi declarate controlului de frontieră, după cum urmează: 100 de bucăţi de pulovere pentru copii, preţul unei unităţi constituind 100 lei fiecare, în valoare totală 2141, 73 lei, 9007 bucăţi de căciuli pentru copii, preţul unei unităţi constituind 120 lei fiecare, în valoare totală de 211 829, 29 lei, 1707 bucăţi de căciuli pentru dame, preţul unei unităţi constituind- 200 lei fiecare, în valoare totală de 66 909, 55 lei, 200 bucăţi de fulare pentru dame, preţul unei unităţi constituind 150 lei, în valoare totală de 6218, 69 lei, 1233 bucăţi de căciuli pentru bărbaţi, preţul unei unităţi constituind 160 lei, în valoare totală de 38 664, 08 lei, 144 bucăţi de slipi pentru bărbaţi, preţul unei unităţi constituind 50 lei, în valoare totală de 1570, 96 lei, 101 bucăţi de cămăşi pentru dame, preţul unei unităţi constituind 80 lei, în valoare totală de 1750, 34 lei, 18seturi de noapte pentru dame, preţul unei unităţi constituind 200 lei, în valoare totală de 733, 85 lei şi 461 bucăţi de chipiuri pentru bărbaţi, preţul unei unităţi constituind 250 lei, în valoare totală de 22587, 36 lei.

Valoarea totală a mărfurilor nominalizate potrivit răspunsului secţiei venituri valoare în vamă şi clasificare a mărfurilor nr. 28/31-2775 din 28.02.2017, constituie suma de 1 081659, 37 lei.

În continuare la 31 ianuarie 2017, după trecerea frontierei de stat al Republicii Moldova, cet. Colţiuc Alexandr împreună cu cet. Colţiuc Pavel cunoscând cu certitudine despre faptul, că mărfurile aflate în mijlocului de transport de model ”Volkswagen T4”, cu n/î ***** au fost trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă şi nu dispun de acte de provenienţă, acţionând în scopul transmiterii mărfurilor către destinatarul mărfurilor, Ţurcanu Radu, s-au deplasat în jurul orelor 01:40 min., pe traseul M 14 ”Briceni-Bălţi”, cu mijlocul de transport menţionat, iar în calitate de pasager fiind cet. Colţiuc Pavel, când au fost stopaţi pentru verificare de către colaboratorii Serviciului echipei mobile „Nord” a Serviciului Vamal în apropierea satului Recea, r.Rîşcani, care ca urmare a efectuării controlului fizic al compartimentului marfar au depistat şi ridicat mărfurile indicate, care nu erau însoţite de acte de provenienţă.

Colţiuc Serghei ***** împreună şi prin înţelegere prealabilă Colţiuc Alexandr, Colţiuc Pavel, Ţurcanu Radu, precum şi cu alte persoane neidentificate, au săvârşit contrabandă, în următoarele circumstanţe: Colţiuc Serghei împreună şi de comun acord cu Colţiuc Alexandr, contrar prevederilor Legii nr.1569 din 20.12.2002 cu privire la ”modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, art.4 alin.(1) ”bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sânt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal şi altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta” la 30 ianuarie 2017, în jurul orelor 18:18 min., acţionând conform rolului prestabilit în planul infracţional din timp

elaborat, în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii frauduloase a mărfurilor din Ucraina peste frontiera vamală a Republicii Moldova cu predarea ulterioară a mărfurilor lui Ţurcanu Radu în locul indicat de acesta, fiind cu mijlocul de transport de model ”Volkswagen T4” cu n/î *****, au introdus fraudulos mărfuri în asortiment prin postul de trecere a frontierei de stat al Republicii Moldova ”Medveja” , fără a fi declarate controlului de frontieră, după cum urmează: 100 de bucăţi de pulovere pentru copii, preţul unei unităţi constituind 100 lei fiecare, în valoare totală 2141, 73 lei, 9007 bucăţi de căciuli pentru copii, preţul unei unităţi constituind 120 lei fiecare, în valoare totală de 211 829, 29 lei, 1707 bucăţi de căciuli pentru dame, preţul unei unităţi constituind- 200 lei fiecare, în valoare totală de 66909, 55 lei, 200 bucăţi de fulare pentru dame, preţul unei unităţi constituind 150 lei, în valoare totală de 6218, 69 lei, 1233 bucăţi de căciuli pentru bărbaţi, preţul unei unităţi constituind 160 lei, în valoare totală de 38664, 08 lei, 144 bucăţi de slipi pentru bărbaţi, preţul unei unităţi constituind 50 lei, în valoare totală de 1570, 96 lei, 101 bucăţi de cămăşi pentru dame, preţul unei unităţi constituind 80 lei, în valoare totală de 1750,34 lei, 18 seturi de noapte pentru dame, preţul unei unităţi constituind 200 lei, în valoare totală de 733, 85 lei şi 461 bucăţi de chipiuri pentru bărbaţi, preţul unei unităţi constituind 250 lei, în valoare totală de 22587, 36 lei.

Valoarea totală a mărfurilor nominalizate potrivit răspunsului secţiei venituri valoare în vamă şi clasificare a mărfurilor nr.28/31-2775 din 28.02.2017, constituie suma de 1081659, 37 lei.

În continuare la 31 ianuarie 2017, după trecerea frontierei de stat al Republicii Moldova, cet. Colţiuc Alexandr împreună cu cet. Colţiuc Pavel cunoscând cu certitudine despre faptul că mărfurile aflate în mijlocului de transport de model ”Volkswagen T4”, cu n/î ***** au fost trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă şi nu dispun de acte de provenienţă, acţionând în scopul transmiterii mărfurilor către destinatarul mărfurilor, către cet. Ţurcanu Radu, s-au deplasat în jurul orelor 01:40 min., pe traseul M 14 “Briceni-Bălţi”, cu mijlocul de transport menţionat, iar în calitate de pasager fiind cet.Colţiuc Pavel, când au fost stopaţi pentru verificare de către colaboratorii serviciului echipe mobile ”Nord” a Serviciului Vamal în apropierea satului Recea, r. Rîşcani, care ca urmare a efectuării controlului fizic al compartimentului marfar depistat şi ridicat mărfurile indicate, care nu erau însoţite de acte de provenienţă.

Ţurcanu Radu ***** împreună şi prin înţelegere prealabilă Colţiuc Alexandr, Colţiuc Pavel, Colţiuc Serghei, precum şi cu alte persoane neidentificate, au săvârşit contrabandă, în următoarele circumstanţe: Colţiuc Serghei împreună şi de comun acord cu Colţiuc Alexandr, la indicaţia şi sub dirijarea lui Ţurcanu Radu, contrar prevederilor Legii nr.1569 din 20.12.2002 cu

privire la ”modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, art.4 alin.(1) ”bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sânt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal şi altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta” la data de 30 ianuarie 2017, în jurul orelor 18:18 min., acţionând conform rolului prestabilit în planul infracţional din timp elaborat, în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii frauduloase a mărfurilor din Ucraina peste frontiera vamală a Republicii Moldova cu predarea ulterioară a mărfurilor lui Ţurcanu Radu în locul indicat de acesta, fiind cu mijlocul de transport de model ”Volkswagen T4” cu n/î *****, au introdus fraudulos mărfuri în asortiment prin postul de trecere a frontierei de stat al Republicii Moldova ”Medveja”, fără a fi declarate controlului de frontieră, după cum urmează: 100 de bucăţi de pulovere pentru copii, preţul unei unităţi constituind 100 lei fiecare, în valoare totală 2141,73 lei, 9007 bucăţi de căciuli pentru copii, preţul unei unităţi constituind 120 lei fiecare, în valoare totală de 211829, 29 lei, 1707 bucăţi de căciuli pentru dame, preţul unei unităţi constituind-200 lei fiecare, în valoare totală de 66909,55 lei, 200 bucăţi de fulare pentru dame, preţul unei unităţi constituind 150 lei, în valoare totală de 6218,69 lei, 1233 bucăţi de căciuli pentru bărbaţi, preţul unei unităţi constituind 160 lei, în valoare totală de 38664, 08 lei, 144 bucăţi de slipi pentru bărbaţi, preţul unei unităţi constituind 50 lei, în valoare totală de 1570,96 lei, 101 bucăţi de cămăşi pentru dame, preţul unei unităţi constituind 80 lei, în valoare totală de 1750,34 lei, 18 seturi de noapte pentru dame, preţul unei unităţi constituind 200 lei, în valoare totală de 733,85 lei şi 461 bucăţi de chipiuri pentru bărbaţi, preţul unei unităţi constituind 250 lei, în valoare totală de 22587,36 lei.

Valoarea totală a mărfurilor nominalizate potrivit răspunsului secţiei venituri valoare în vamă şi clasificare a mărfurilor nr.28/31-2775 din 28.02.2017, constituie suma de 1081659, 37 lei.

În continuare la data de 31 ianuarie 2017, după trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova, cet. Colţiuc Alexandr împreună cu cet. Colţiuc Pavel cunoscând cu certitudine despre faptul că mărfurile aflate în mijlocului de transport de model ”Volkswagen T4”, cu n/î ***** au fost trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă şi nu dispun de acte de proveniență, acţionând în scopul transmiterii mărfurilor către destinatarul mărfurilor, către cet. Ţurcanu Radu, s-au deplasat în jurul orelor 01:40 min., pe traseul M14 ”Briceni-Bălţi”, cu mijlocul de transport menţionat, iar în calitate de pasager fiind cet.Colţiuc Pavel, când au fost stopaţi pentru verificare de către colaboratorii Serviciului echipe mobile „Nord” a Serviciului Vamal în apropierea satului Recea, r. Rîşcani, care ca urmare a efectuării controlului fizic al compartimentului marfar depistat şi ridicat mărfurile indicate, care nu erau însoţite de acte de proveniență.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen la data de 21.05.2019 a fost contestat cu apel comun de către avocatul Harunjen Artur și inculpații Colțiuc Alexandr, Colțiuc Pavel, Colțiuc Serghei și Țurcanu Radu, solicitând examinarea și admiterea prezentei cereri de apel, casarea sentinţei Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni din 07.05.2019, ca fiind ilegală şi neîntemeită, rejudecarea cauzei, pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care a dispune achitarea inculpaţilor Colţiuc Alexandr *****, Colţiuc Pavel *****, Colţiuc Serghei ***** şi Ţurcanu Radu ***** pe motivul lipsei în acţiunile lor a elementelor infracţiunii incriminate cu informarea părţilor implicate în proces asupra locului şi timpului examinării prezentei cereri de apel.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- sentința instanței de fond apreciind-o ilegală și neîntemeiată consideră că aceasta nu corespunde și nu reflectă circumstanțele de fapt ale cauzei stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

- potrivit actului de învinuire, formulat de către acuzatorul de stat în prezenta cauză penală, inculpaţii Colţiuc Alexandr *****, Colţiuc Pavel *****, Colţiuc Serghei ***** şi Ţurcanu Radu ***** sunt învinuiţi în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 248 alin.(5) lit.b) Cod penal, adică - trecerea peste frontiera vamală a RM a mărfurilor, obiectelor şi altor valori în proporţii mari, eludându-se controlul vamal, ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, acţiuni comise în proporţie mare a bunurilor de contrabandă, de un grup de persoane.

- sarcina probaţiunii în procesul penal este pusă în seama organului de urmărire penală şi respectiv în seama acuzatorului de stat, or, atât la etapa desfăşurării urmăririi penale, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti acuzatorul de stat nu a probat sau concretizat care din formele sus-menţionate ale contrabandei a fost comisă de către inculpaţi, precum şi faptul în ce mod, adică nu a fost stabilită şi nu este clară modalitatea în care se prezumă că inculpaţii au comis fapta cu privire la contrabandă, or, nu a fost stabilită şi probată însuşi latura obiectivă a infracţiunii de contrabandă, inclusiv semnele laturii obiective-locul, timpul, modalitatea de comitere a infracţiunii, or în acest sens nu a fost stabilit şi probat faptul în ce circumstanţe, adică-când, unde, în ce loc a avut trecerea frontierei de stat, în ce mod a fost eludat controlul vamal, împreună cu care factori de decizie din cadrul organelor de frontieră, adică, nu a fost concretizată însuşi forma infracţiunii de contrabandă care le-a fost incriminată inculpaţilor, la fel, nefiind clară latura obiectivă a infracţiunii incriminate.

- în situaţia în care, nu este probată latura obiectivă a infracţiunii în ansamblu-decade noţiunea sau prezenţa unei componenţe de infraciune în sine, or, temei pentru atragerea unei persoane ”la răspundere penală constituie faptul comiterii de către aceasta, sub o formă de vinovăţie, a unei infracţiuni, or, lipsa sau neprobarea unui element sau semn al componenţei de infracţiune duce la decăderea sau lipsa elementelor infracţiunii în acţiunile persoanei învinuite.

- în situaţia în care nu a fost stabilită şi probată latura obiectivă a infracţiunii incriminate inculpaţilor în speţa dată-instanţa de fond urma în mod obligatoriu să constate lipsa elementelor infracţiunii incriminate în acţiunile inculpaţilor, or, acuzarea nu a probat circumstanţele de fapt şi de drept care constituie în calitate de semne obligatorii ale laturii obiective și anume-locul, timpul şi modalitatea.

- unica circumstanţă de fapt care a fost stabilită şi probată în instanţa de fond constituie faptul staţionării automobilului condus de unul din inculpaţi pe teritoriul RM, având asupra sa bunuri-articole de tricotaj, fără acte de proveniență, or, nu a fost probat însuşi faptul trecerii acestor bunuri peste frontiera de stat a RM de către inculpaţi, or, lipsa actelor de proveniență asupra acestui lot de marfă, nu probează în sine prezenţa faptei cu privire la contrabandă.

- orice dubiu stabilit în cursul cercetării judecătoreşti urmează în mod obligatoriu a fi interpretat în favoarea inculpatului, or, în cazul dat, instanţa de fond a omis în mod eronat prezenţa acestor dubii-neprobarea laturii obiective a infracţiunii, şi a dispus condamnarea ilegală şi neîntemeiată a inculpaţilor.

- deşi apărarea pe tot parcursul derulării cercetării judecătoreşti, precum şi în susţinerile verbale, a atras atenţia instanţei asupra viciilor şi lacunelor menţionate în probaţiune referitor la actul de învinuire, instanţa de fond le-a ignorat în mod neîntemeiat, le-a lăsat fără apreciere şi în partea descriptivă a hotărârii sale s-a limitat doar la descrierea în sine a infracţiunii de contrabandă, enunţând în mod teoretic componenţa de infracţiune, precum şi formele participaţiei la infracţiune, însă nu a constatat prin probe însuşi fapta cu privire la infracţiunea de contrabandă în acţiunile inculpaţilor, nefiind clar în ce mod a fost comisă infracţiunea menţionată de către inculpaţi, or, acuzarea nu poate fi bazată pe presupuneri, ci doar pe probe directe, concludente şi relevante speţei.

Cu alte cuvinte-nu poate fi incriminat faptul contrabandei, atât timp cât nu este probat faptul, când, în ce mod şi unde a fost trecută în mod ilegal frontiera de stat.

- reieşind din materialele cauzei penale, a fost stabilit faptul trecerii frontierei de stat de către inculpaţi cu automobilul menţionat, fiind efectuat în mod legal controlul vamal, care nu a depistat prezenţa unor anumite mărfuri tăinuite sau mai bine spus, nefiind stabilite careva încălcări în acţiunile inculpaţilor.

- consideră că în acţiunile inculpaţilor Colţiuc Alexandr *****, Colţiuc Pavel *****, Colţiuc Serghei ***** şi Ţurcanu Radu ***** nu a fost stabilită şi

probată prezenţa elementelor infracţiunii prevăzute de art. art.42 alin.(2), 248 alin.(5) lit.b) Cod penal - circumstanţă de fapt şi de drept, care impune achitarea inculpaţilor pe motivul lipsei în acţiunile lor a elementelor infracţiunii.

La fel, la data 14.07.2021 a fost depus apel de avocatul Bot Alexandru în interesul inculpaților Colțiuc Alexandru, Colțiuc Pavel, Colțiuc Serghei și Țurcanu Radu, prin care a solicitat adoptarea unei soluții de încetare a procesului în privința inculpaților, aceasta fiind motivată de prevederile art.275 pct.9) și 285 alin.(2) Cod procedură penală.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- conform materialelor cauzei penale, inculpaţii au fost recunoscuţi în statut de bănuiţi după cum urmează: Colțiuc Alexandru la data de 22.03.2017 (f.d.162, vol.2); Colţiuc Pavel, la data de 07.04.2017 (f.d.188, vol.2); Colţiuc Serghei, la data de 11.04.2017 (f.d.211, vol.2); Ţurcan Radu, la data de 03.05.2017 (f.d.228, vol. 2).

- urmărirea penală a fost pornită ”in personam” în privinţa lui Colţiuc Alexandru, conform ordonanţei privind pornirea urmăririi penale din 01.02.2017, nu însă pe careva fapte sau circumstanțe ”in rem”. În ordonanţa de pornire a urmăririi penale din 01.02.2017, se indică în mod expres, pornirea urmăririi penale în privinţa faptelor imputabile lui Colţiuc Alexandru, bănuit în comiterea infracţiunii prevăzute la art.248 Cod penal.

- pe cale de consecinţă, lui Colţiuc Alexandru, urma a-i fi comunicată ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit cel târziu la 06.02.2017, or, art. 63 alin.(1^1) CPP prevede expres că ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit şi informaţia despre drepturile prevăzute la art.64 CPP se aduc la cunoştinţă în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanţei, dar nu mai târziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acţiuni procedurale efectuate în raport cu acesta.

- în efect, aducerea la cunoştinţa bănuitului Colţiuc Alxandru, a ordonanţei de recunoaştere în calitate de bănuit, urma a fi realizată cel târziu la data de 06.02.2017, însă din textul ordonanţei menționate supra deduce că aceasta s-a realizat abia la data de 22.03.2017, respectiv, calitatea de bănuit în privinţa lui Colţiuc Alexandru, a încetat de drept, ca urmare a expirării termenelor prescrise de alin.(1^1) art.63 Cod de procedură penală. În aceeaşi situaţie de încetare a calităţii de bănuit se află şi ceilalţi inculpaţi, or, în privinţa acestora constată că conform f.d.78, vol.1, la 02.02.2017 Lilian Mîrca, şeful Direcţiei Urmărire Penală a Serviciului Vamal formulează însărcinarea de identificare a inculpaţilor. Prin răspunsul din 14.02.2017 (f.d.79, vol.1) Iurie Maximov, Şeful Direcţiei de Investigare a Fraudelor Vamale informează că toate persoanele suspectate de comiterea infracţiunii au fost identificate, în particular fiind identificat Ţurcanu Radu. Ulterior, pe numele acestora au fost iniţiate acţiuni de urmărire penale, de

la data începerii cărora urmează a fi calculat termenul reglementat de art.63 alin.(1^1) CPP. Astfel, constată că la data de 02.02.2017, prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana), a fost autorizată ridicarea convorbirilor telefonice ale lui Colţiuc Serghei, Colţiuc Alexandru şi Colţiuc Pavel (f.d.221, vol.1), ceea ce presupune că lui Colţiuc Serghei şi Colţiuc Pavel urma a le fi comunicate ordonanţele de recunoaştere în calitate de bănuiţi cel târziu la data de 07.02.2017 sau urma a fi dispusă autorizarea amânării aducerii la cunoştinţă a ordonanţelor în cauză. Conform f.d.188 şi 211, vol.2, constată și faptul că atribuirea calităţilor de bănuiţi pentru Colţiuc Serghei şi Colţiuc Pavel este una tardivă, fiind dispusă abia la 07.04.2017 şi, respectiv, 11.04.2017. În acelaşi context, prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 15.02.2017 (f.d.3-5, vol.2) a fost dispusă ridicarea descifrărilor convorbirilor telefonice ale lui Ţurcan Radu, ceea ce presupune că acestuia urma a-i comunica calitatea de bănuit cel târziu la data de 21.02.2017, însă ordonanţa corespunzătoare a fost emisă abia la data de 03.05.2017.

- anume de la 01.02.2017 (data emiterii ordonanţei de începere a urmăririi penale) Colţiuc Alexandru a dobândit calitatea procesuală de bănuit, iar ceilalţi inculpaţi (Colţiuc Serghei, Colţiuc Pavel şi Ţurcan Radu) au dobândit-o la 02.02.2017 şi 15.02.2017, când pe numele acestora au fost iniţiate primele acţiuni de urmărire penală- emiterea cu întârziere a ordonanţelor privind recunoaşterea inculpaţilor, în calitate de bănuiţi, prezintă o încălcare esenţială a legii procesual-penale, care afectează drepturile şi interesele legitime ale acestora, iar în baza art.251 din Codui de procedură penală, devin nule toate celelalte acte procedurale de la urmărirea penală.

- pe cale de consecință se impune adoptarea soluției de încetare a procesului în privința inculpaților, aceasta fiind motivată de prevederile art. 275 pct.9) și art. 285 alin. (2) CPP.

Avocatul Bot Alexandru în interesul inculpaților Colțiuc Alexandr, Colțiuc Pavel, Colțiuc Serghei și Țurcanu Radu în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat la caz de avocatul Harunjen Artur în interesul inculpatului indicând că însuși fapta care se impută clienților lui nu a fost probată în cazul în care depistarea acestei presupuse infracțiuni s-a realizat pe teritoriul Republicii Moldova. Nemijlocit evenimentul transferării și trecerii frontierei de stat cu acele bunuri care se pretind că ar fi de contrabandă a fost depistat nemijlocit pe teritoriul RM în s. Recea, r-ul Rîșcani, respectiv la moment unitatea de transport condusă de inculpatul Colțiuc a trecut peste frontiera RM, a trecut controlul vamal nefiind depistate careva bunuri care să fie calificate drept bunuri de contrabandă. Consideră că nu sunt întrunite elementele infracțiunii imputate. La fel, a indicat că din punct de vedere al procedural inițierea procedurii penale în privința clienților săi a avut loc cu încălcarea normelor imperative art.63

alin.1[1]CPP, astfel acestora nu le-a fost comunicată ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit în termenul imperativ de 5 zile prevăzut de acest articol. Consideră că sentința instanței de fond este pasibilă de a fi casată cu achitarea inculpaților.

Mai indică că, clienții săi sunt învinovățiți de faptul că ar fi comis infracțiune de contrabandă în participație, toate evenimentele având loc în jurul a două dăți 30.01.2017 și 31.01.2017. La 31.01.2014 ora 01:40, clientul său Colțiuc Alexandru a fost stopat în satul Recea fiind identificate careva mărfuri care se presupune că au traversat frontiera de stat fără a fi achitate drepturile de import. În condițiile în care această unitate de transport a traversat frontiera de stat la 30.01.2017, a trecut controlul vamal și nu au fost identificate careva erori, or omisiuni la declararea mărfurilor în vamă și respectiva marfă nici nu a fost depistată, fiind depistată la distanță de 24 ore. În intervalul acesta de 24 ore cu lux de amănunte se explică că însăși marfa care a fost depistată a fost încărcată în piața din Briceni, procurată de către clientul său Țurcanu Radu, fiind încărcată de către Colțiuc Pavel și Colțiuc Serghei, Colțiuc Alexandru îndeplinind rolul de șofer care urma să transporte această marfă procurată din piața Briceni până la destinație-mun. Chișinău. Totul se invocă că doar în baza unei informații operative s-ar fi depistat că această marfă este de proveniență de contrabandă. Apare întrebarea-dacă se impută o participație la contrabandă unde este însăși faptul contrabandei în condițiile în care nu s-a constatat în privința lui Colțiuc Serghei, Colțiuc Pavel și Țurcanu Radu că dumnealor ar fi înlesnit cumva trecerea peste frontiera vamală sau dimpotrivă eludarea controlului vamal de la frontieră pentru ca această pretinsă marfă de contrabandă să fi ajuns pe teritoriul RM. În privința clienților săi acțiunea de urmărire penală datează încă de la sfârșitul lunii ianuarie respectiv debutul lunii februarie, toate rezumându-se la faptul că, în privința lui Colțiuc Alexandru care a fost depistat nemijlocit la unitatea de transport încă la data de 01.02 se pornește urmărirea penală, nu după cum indică acuzarea că a fost o pornire a urmăririi penale cu referire la fapt, aceasta fiind inițiată în privința persoanei Colțiuc Alexandru. Ulterior, se pretinde că în zile imediat următoare s-ar fi deconspirat această rețea de contrabandă care îl include pe Țurcanu Radu și ceilalți, care ar fi participat la această acțiune. La 01 sau 02 februarie 2017 și ulterior la 15 februarie 2017 în privința acestor persoane în afară de Colțiuc Alexandru s-a dispus ridicarea convorbirilor telefonice, acțiune care este calificată ca o acțiune de urmărire penală în sensul CPP, astfel se pune întrebarea de ce nu s-a respectat regula art.63 alin.(1[1])CPP, unde se indică clar că la distanță de cinci zile de la prima acțiune de urmărire penală persoana urmează a fi recunoscută în calitate de bănuit, dimpotrivă cu referire la toți inculpații statutul de bănuiți nu intervine mai devreme de luna martie, atunci când lui Colțiuc Alexandru la 11 martie i se atribuie calitatea de

bănuit și ulterior în aprilie se atribuie celorlalți participanți la acest proces calitatea respectivă, iar în toată această perioadă din ianuarie până nemijlocit în martie, aprilie se desfășurau acțiuni de urmărire penală care vizau nemijlocit persoana și nicidecum fapta care se pretinde dumnealor. Consideră că sunt incidente de achitare, or Curtea de Apel Bălți a adoptat această soluție în privința inculpaților deja odată, însă CSJ a remis cauza la rejudecare pentru a fi reverificate anumite circumstanțe care au considerat că nu sunt probate, or sarcina probațiunii nu aparține apărării ci acuzării de stat.

Inculpații Colțiuc Alexandr, Colțiuc Pavel Colțiuc Serghei și Țurcanu Radu în ședința instanței de apel au susținut poziția expusă de apărătorul său.

Procurorul Valeriu Dubăsari în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului comun al inculpaților și a avocatului Artur Harunjen or din conținutul acestora rezultă că sunt niște observații declarative fără a face trimitere la materialele cauzei penale sau fără a expune careva temeiuri legale întru casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei soluții de achitare.

Cu referire la cererea de apel depusă de avocatul Bot Alexandru în interesul inculpaților care a intervenit conform mandatului de la f.d.209 vol.III la data de 30.10.2019 care atestă dreptul de a apăra inculpații, a solicitat respingerea acesteia ca fiind depusă cu încălcarea termenului de declarare a apelului de către noul apărător intervenit în instanța de apel indiferent la ce etapă a intervenit.

La etapa susținerilor verbale procurorul Lilia Prisacari a indicat că acuzarea rămâne pe aceeași poziție de respingere ca nefondat a apelului declarat la caz de avocatul Harunjen Artur în interesul inculpaților și ca depus peste termen a apelului declarat la caz de avocatul Bot Alexandru în acest sens referindu-se la prevederile art.400 alin.(5)CPP, care reține că noul apărător în termen de 15 zile de la data primirii copiei apelului poate declara apel suplimentar cu invocarea motivelor adăugătoare, prin urmare apelul respectiv a fost depus peste termen, fiind depășit termenul de 15 zile, ținându-se cont de data mandatului avocațial și data depunerii apelului. Cu referire la invocarea de către apărător a încălcării termenului de ținere a persoanei în calitate de bănuit a solicitat de a fi respinsă solicitarea de încetare a procesului pe acest temei, or în cadrul verificării probelor în instanța de apel acuzarea a făcut trimitere la ordonanța de începere a urmăririi penale, iar art. 63 din CPP prevede temeiurile de când decurge termenul de bănuială rezonabilă în privința inculpaților, acest termen în cadrul urmăririi penale nu a fost depășit. Cu referire la apelul care inițial a fost declarat de către avocatul Harunjen Artur și inculpați acesta este vădit nefondat, or partea acuzării a prezentat probe incontestabile care dovedesc vinovăția ultimilor de comiterea infracțiunii imputate și instanța corect a exclus la propunerea acuzării agravanta în proporții deosebit de mare, consideră că soluția instanței în această latură este legală și întemeiată și urmează a fi menținută. Consideră că vinovăția este pe

deplin dovedită, careva noi argumente în vederea casării soluției instanței de fond nu au a fost prezentată de avocat și inculpați.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apeluri prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Harunjen Artur și inculpații Colțiuc Alexandr, Colțiuc Pavel, Colțiuc Serghei și Țurcanu Radu urmează a fi respins ca nefondat, iar apelul avocatului Bot Alexandru în interesul inculpaților urmează a fi respins ca depus peste termen, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond ca fiind legală şi întemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) p.1 lit. a) CPP RM, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute în art.402.*

Conform art.415 alin.(1) p.1) lit. c) CPP RM, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Colegiul penal reţine şi prevederile art.402 alin.(1) CPP RM, conform cărora termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.402 alin.(5) Cod procedură penală, *dacă inculpatul declară apel în termen şi îşi înlocuieşte apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.*

Conform art.403 alin.(1) CPP RM, *apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanţa de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.*

Referitor la apelul declarat de avocatul Bot Alexandru în interesul inculpaților Colțiuc Alexandr, Colțiuc Pavel, Colțiuc Serghei și Țurcanu Radu, reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal arată că, acesta a fost depus cu încălcarea termenului legal de depunere a apelului, astfel, conform materialelor cauzei, examinarea cauzei a avut loc cu participarea inculpaților Colțiuc Alexandr, Colțiuc Pavel, Colțiuc Serghei șu Țurcanu Radu, a apărătorului Harunjen Artur și a procurorului la pronunțarea sentinței fiind prezenți toți participanții cu excepția apărătorului Harunjen Artur (f.d.128, vol.3).

Totodată la materialele cauzei se atestă existența mandatelor avocațiale de prestare a serviciilor juridice inculpaților Colțiuc Alexandr, Colțiuc Pavel, Colțiuc Serghei și Țurcanu Radu de avocatul Bot Alexandru, mandatele datând cu 31.10.2019 și 04.12.2019 (f.d.209, 217-2019 vol.III), apelul depus de acesta

datând cu 14.07.2021(proces-verbal al ședinței judiciare în instanța de apel din 14.07.2021 (f.d.94 verso, vol.III), adică peste aproximativ 2 ani după încheierea contractelor de prestare a serviciilor avocațiale inculpaților.

În atare împrejurări, Colegiul nu găsește temeiuri de repunere a apelului în termenul de atac, motiv pentru care îl va respinge ca depus peste termen, or, în cauza *Ponomaryov împotriva Ucraina din 03.04.2008*, Curtea a stabilit, că termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac, poate fi reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care par a fi foarte convingătoare.

Astfel că, în situația în care apelantul nu a reușit justificat să motiveze temeiurile omiterii termenului de declarare a apelului, ele nefiind stabilite nici de către instanța de apel, Colegiul va dispune respingerea acestuia ca fiind depus peste termen, ceea ce nu implică soluționarea temeiniciei lui.

Cu referire la apelul comun declarat de apărătorul Harunjen Artur și inculpații Colțiuc Alexandr, Colțiuc Pavel, Colțiuc Serghei și Țurcanu Radu, instanța de apel îl va respinge ca fiind nefondat, or în opinia Colegiului penal, motivele invocate nu şi-au găsit confirmarea la examinarea acestuia.

Astfel, Colegiul penal consideră că judecând cauza penală, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul arată că, contrar invocărilor din cererea de apel, precum și poziției expuse de avocat în interesul inculpaților, se atestă că vina ultimilor de comiterea infracțiunii incriminate se confirmă prin: -declarațiile **martorului** ***** depuse în instanța de judecată conform cărora urmează că, la 30.01.2017 spre 31.01.2017, activa în serviciul Echipei Mobile Nord, era în schimbul de noapte și se afla pe traseul M-14 Bălţi-Briceni. Era de serviciu cu Mursa Iurie şi *****. În preajma satului Recea a fost observat un transport de model Volkswagen Transporter, numerele de înmatriculare nu le ţine minte, se observa că avea o încărcătură. S-a stabilit de a fi stopat şi supus verificării. În rezultatul stopării, şoferul a deschis portbagajul, unde erau saci cu volum mare. La întrebarea ce se află în saci, şoferul a răspuns că nu ţine minte, ceva marfă. Au fost solicitate actele pe marfa dată, însă şoferul nu le-a putut prezenta, deoarece nu le deţinea. A fost anunţat superiorul serviciului printr-un apel telefonic şi a primit indicaţia să-l conducă la Biroul Vamal Nord, unde mijlocul de transport a fost supus unui control fizic total, şi s-au depistat căciuli în cantităţi deosebit de mari, în jur de 15000 -16000 de diferite mărimi şi modele. Pe saci erau indicate numele ”Radu” şi ”Andrei”. S-au făcut act de procedură, valoarea mărfii, s-a stabilit suma şi s-a transmis la urmărirea penală. Când automobilul a fost stopat în automobil se aflau

două persoane. Numele persoanelor era Colţiuc. Pasagerul Colţiuc Pavel a comunicat, că marfa a adus-o cineva din Ucraina, o persoană necunoscută cu microbuzul, neindicând marca. Marfa dată urma să fie transportată în mun.Chişinău, dar anume cui nu a spus. Când a fost stopat mijlocul de transport, de ei s-a apropiat un bărbat cu un automobil de model ”Dacia” pe care nu l-a mai văzut, personal cu el nu a vorbit, deoarece făcea poze. A luat parte la întocmirea actelor de reţinere a mijlocului de transport şi a mărfii, a luat explicaţii, procesul-verbal de control a mijlocului de transport. A întocmit raportul-denunţ, care constituie act de constatare şi l-a transmis şefului urmăririi penale Ureti Andrei, la alte acţiuni pe acest caz nu a participat. Personal n-a văzut cum acest mijloc de transport a traversat vama în RM. În baza de date nu s-a constatat că a fost traversată frontiera de acest camion cu aceeaşi marfă (f.d.129-131, vol.III); -declarațiile **martorului** ***** depuse în instanța de judecată, conform cărora urmează că în anul 2017, spre sfârşitul lunii ianuarie, exercita funcţia de şef interimar Serviciul Echipei Mobile Nord. A fost anunţat noaptea după orele 24:00 de subalternii săi, că a fost stopat un mijloc de transport în regiunea s.Recea, în care a fost depistată marfă fără acte de proveniență şi a dat indicaţia să fie escortat la Biroul Vamal Nord Bălţi, situat pe str.Cicicalov 1. Când s-a prezentat, automobilul se afla în curtea biroului şi au început procedura controlului. A asistat la efectuarea controlului fizic. S-au depistat saci în care erau chipiuri, poate mai era ceva dar nu ţine minte. Personal nu a discutat cu persoanele care transportau marfa, nu cunoaşte unde era să fie predestinată marfa şi nu a participat la întocmirea actelor de procedură. Fiind şef a fost doar anunţat despre cazul dat. Nu a participat la reţinere şi nu a văzut cum acest mijloc de transport a traversat frontiera. (f.d.132-133, vol.III); -declarațiile **martorului** ***** depuse în instanța de judecată unde a declarat că vizual îi cunoaşte pe Colţiuc Alexandru şi Colţiuc Pavel. Aproximativ la începutul lunii ianuarie 2017, patrula în s. Recea împreună cu ***** şi *****. În trafic a fost observat un automobil de model ”Volkswagen” încărcat, a fost stopat şi s-au depistat saci mari de culoare albă. Au solicitat ca şoferul să prezinte acte, însă nu le-au prezentat. Au informat şeful şi le-a dat indicaţie să ducă maşina pe teritoriul Biroului Vamal Nord. A fost descărcată marfa din automobil. A participat numai la numărarea mărfii, la întocmirea actelor nu a participat. În urma controlului s-a depistat marfă şi anume căciuli, fără careva acte. Nu ţine minte ce a spus şoferul şi pasagerul, unde transportau marfa. Personal nu a văzut cum acest camion cu această încărcătură a trecut frontiera de stat. Nu s-a ocupat şi nu a constatat trecerea frontierei de stat a acestui camion. A constatat doar stoparea unui mijloc de transport cu marfă fără careva acte de proveniență pe teritoriul RM (f.d.134-135, vol.III).

La fel, vina inculpaților de săvârșirea infracțiunilor incriminate se dovedește prin probele scrise ale cauzei penale și anume: -ordonanța din 01.02.2017 privind

pornirea urmăririi penale în baza elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 248 alin.(5) lit.b), d) Cod penal (f.d.1, vol.I); - raport din 08.06.2017 privind consemnarea rezultatelor urmării penale pornită pe faptul că persoane nestabilite de organul de urmărire penală urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă a mărfurilor în proporții deosebit de mari au introdus în Republica Moldova mărfuri de larg consum nedeclarate organului vamal (f.d.14-20, vol.I); - denunț depus la data de 31.01.2017 de inspectorul principal SEM ”Nord”, Serghei Rotaru pe numele șefului Direcției urmărire penală al Serviciului Vamal (f.d.27, vol. I); -sesizare depusă la data de 31.01.2017 de inspectorul principal SEM ”Nord”, Serghei Rotaru pe faptul transportării ilicite a mărfurilor introduse din Ucraina (f.d.28, vol.I); -proces-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă la data de 31.01.2017 ora 02:40 în privința lui Colțiuc Alexandr (f.d.29-30, vol.I); -proces-verbal din 31.01.2017 de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal în prezența lui Colțiuc Alexandr, motivul ridicării-transportarea mărfii fără careva acte de proveniență și însoțire (f.d.31-38, vol.I); -proces-verbal din 01.02.2017 de cercetare la fața locului care a avut loc în cadrul TV Bălți amplasat pe str. Ștefan cel Mare nr.195 cu descrierea diversității de mărfuri cu anexarea facturilor (f.d.51-54-60, vol.I); -proces-verbal din 02.02.2017 de examinare a documentelor-o foaie cu dimensiunile de aproximativ 21x10 cm pe care sunt înscrisuri în limba rusă ”Шапки, Кофты, (детские), мужская Шапка, в широком асортименте, Мылка Широкий ряд ролет но. 268-269 şi numere de telefon *****, *****, *****-Рома şi *****, 0506373511, *****-Олег şi denumirea site ”fossel.od.ua”...1040 шт”; o foaie cu dimensiunile de aproximativ 2l x14 cm pe care sunt înscrisuri în limba rusă ”Накладна 28.01.2017 Раду şi înscrisuri cu pixul a articolelor de îmbrăcăminte cu suma de 4835”; o foaie cu dimensiunile de aproximativ 21x14 cm pe care sunt înscrisuri în limba rusă ”Накладна 28.01.2017 Раду” şi înscrisuri cu pixul a articolelor de îmbrăcăminte preţul şi cantitatea acestora”; o foaie cu dimensiunile de aproximativ 21x14 cm pe care sunt înscrisuri în limba rusă ”Накладна Раду” şi înscrisuri cu pixul a articolelor de îmbrăcăminte cu suma totală de 722; o foaie cu dimensiunile de aproximativ 21x14 cm pe care sunt înscrisuri în limba rusă ”Накладна-29.01.20, кому-Раду, вид кого - Игорь” şi înscrisuri cu pixul a articolelor de îmbrăcăminte; o foaie cu dimensiunile de aproximativ 21x29 cm pe care sunt înscrisuri în limba rusă ”Накладна, 20.01.2017, Раду,Молдова” care conţine 40 de poziţii a articolelor de îmbrăcăminte, mărimile acestora, culoarea, preţul şi alte descrieri (f.d.61, vol.I); -răspuns la interpelare nr. 28/31-2775 din 28.02.2017 a șefului Biroului vamal, Igor Tropoțel cu privire la stabilirea valorii în vamă aferente mărfurilor nedeclarate organului vamal, conform procesului penal nr.2017869012 din 01.02.2017 comunicând *că la determinarea valorii în vamă s-*

a utilizat metoda de rezervă prevăzută în art.17 din Lege. Baza de evaluare a mărfurilor a constituit preţul de realizare a mărfurilor identice şi similare conform bazelor de date luate de pe Portal SV, paginile net şi preţurile de pe piaţa internă. Aplicând cadrul juridic vizat, valoarea în vamă a corpurilor delicte a fost estimată în sumă totală de 1081659, 37 lei (f.d.64-66, vol.I); -proces-verbal din 03.02.2017 de ridicare a înregistrările video din punctul de trecere ”Medveja” pentru perioada 01.01.2017 până la 01.02.2017 (f.d.71-72, vol.I); -proces-verbal din 05.06.2017 de examinare a documentelor-imaginilor video din punctul de trecere ”Medveja Zelionaia Auto” ridicate de la Departamentul Poliției de Frontieră în baza ordonanței de ridicare din 01.02.2017 (f.d.73-74, vol.I); - ordonanța din 28.02.2017 de recunoaștere în calitate de corp delict-a *100 bucăţi de pulovere pentru copii, 9007 bucăţi de căciuli pentru copii, 1707 bucăţi de căciuli pentru dame, 200 bucăţi de fulare pentru dame, 1233 bucăţi de căciuli pentru bărbaţi, 144 bucăţi de slipi bărbaţi, 101 bucăţi de cămăşi pentru dame, 18 seturi de noapte pentru dame, 461 bucăţi de chipiuri pentru bărbaţi* (f.d.87, vol.I); - ordonanța din 02.02.2017 de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict-*mijlocul de transport marca ”Volkswagen T4” cu nr.înm.*****, paşaport tehnic nr. 156801424 şi cheia de contact a acesteia* (f.d.88, vol.I); -ordonanța din 26.04.2017 privind aprecierea pertinenței măsurilor speciale de investigații-interceptarea convorbirilor telefonice efectuate prin intermediul postului de telefonie utilizat de Colțiuc Serghei (f.d.111, vol. I); -proces-verbal din 26.04.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Colțiuc Serghei în perioada 24.02.2017-25.04.2017 (f.d.113, vol.I); -plic și anexa cu suport electronic (f.d.114, vol. I); -stenograma convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul ce aparține cet. Colțiuc Serghei (f.d.115, vol.I); -proces-verbal din 26.04.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Carauș Constantin în perioada 24.02.2017-25.04.2017 (f.d.120, vol. I); -stenograma convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de aparține lui Carauș Constantin (f.d.122-129, vol.I); -proces-verbal din 19.04.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Țurcanu Radu în perioada 17.02.2017-18.04.2017 (f.d.173-174, vol.I); -stenograma convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon utilizat de Țurcanu Radu la data de 22.02.2017 orele 13:08-13:09 (f.d.175-196, vol.I); -proces-verbal din 03.04.2017 de examinare a obiectului-CDR cu inscripția ”Orange Moldova Strict Confidențial” pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon 069120173 ridicate de la compania de telefonie mobilă ”Orange” SA care aparține cet. Carauș Constantin (f.d.209-210, vol.I); -anexa nr. 1 la procesului-verbal de examinare din 03.04.2017 (f.d.211-216, vol. I); -ordonanța din 03.04.2017 de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict-CD-R cu inscripția ”Orange Moldova Strict

Confidențial”, pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon 069120173 ridicate de la compania de telefonie mobilă ”Orange” SA care aparține cet. Carauș Constantin pentru perioada 22.03.2016-21.03.2017 (f.d.217-218, vol.I); -proces-verbal din 29.05.2017 de examinare a obiectului-CD-R cu inscripția *****pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul *****ridicate de la compania de telefonie mobilă ”Moldtelecom” SA utilizat de cet. Colțiuc Serghei (f.d.226-235, vol.I); - proces-verbal din 15.08.2017 de examinare a obiectului suplimentar și plic - CD-R cu inscripția *****pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul *****ridicate de la compania de telefonie mobilă ”Moldtelecom” SA utilizat de cet.Colțiuc Serghei (f.d.236, vol.I); -ordonanța din 29.05.2017 de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict-CD-R cu inscripția *****pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul *****ridicate de la compania de telefonie mobilă ”Moldtelecom” SA utilizat de cet. Colțiuc Serghei (f.d.238, vol.I); -proces-verbal din 30.05.2017 de examinare a obiectelor-CD-R cu inscripția *****pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul *****ridicate de la compania de telefonie mobilă ”Orange” SA utilizat de cet. Colțiuc Alexandr (f.d.244-250, vol.I); -proces-verbal din 15.08.2017 de examinare a obiectului-CD-R cu inscripția *****pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul *****ridicate de la compania de telefonie mobilă ”Orange” SA utilizat de cet. Colțiuc Alexandr (f.d.251-252, vol.I); -plicul cu CD-R cu inscripția *****pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul *****(f.d.253, vol.I); -ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict-CD-R cu inscripția *****pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul *****ridicate de la compania de telefonie mobilă ”Orange” SA utilizat de cet. Colțiuc Alexandr (f.d.254, vol. I); -proces-verbal din 29.05.2017 de examinare a obiectului-CD-R cu inscripția ***** pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul ***** ridicate de la compania de telefonie mobilă ”Moldcell” SA utilizat de cet. Țurcanu Radu (f.d.16-26, vol.II); -plic cu CD-R cu inscripția ***** pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul ***** (f.d.27, vol.II); -ordonanța din 29.05.2017 de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict-CD-R cu inscripția ***** pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul ***** ridicate de la compania de telefonie mobilă ”Moldcell” SA utilizat de cet. Țurcanu Radu pentru perioada 05.04.2016-05.04.2017 (f.d.28, vol. II); -proces-verbal din 29.05.2017 de examinare a documentelor-2 file format A4 extrase din sistemul informațional ”Frontiera” pe care este imprimată traversarea frontierei de Stat de Țurcanu Radu în perioada

01.01.2016-20.02.2017 (f.d.50-51, vol.II); -proces-verbal din 29.05.2017 de examinare a documentelor-11 file format A4 extrase din sistemul informațional ”Frontiera” pe care este imprimată traversarea frontierei de Stat de Colțiuc Alexandr pentru perioada 01.01.2016-01.02.2017 (f.d.90-92, vol.II); -proces-verbal din 25.05.2017 de examinare a documentelor-4 file format A4 extrase din sistemul informțional ”frontiera” pe care este imprimată traversarea frontierei de Stat de cet. Colțiuc Pavel pentru perioada 06.06.2016-01.02.2017 (f.d.98-99, vol. II); - proces-verbal din 25.05.2017 de examinare a documentelor-3 file format A4 extrase din sistemul informațional ”Frontiera” pe care este imprimată traversarea frontierei de Stat de către Colțiuc Serghei în perioada 01.01.2016-01.02.2017 (f.d.104-105, vol.II); -ordonanța din 25.05.2017 de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă document-4 file format A4 extrase din sistemul informațional ”Frontiera” pe care este imprimată traversarea frontierei de Stat de cet. Colțiuc Serghei pentru perioada 01.01.2016-01.02.2017 (f.d.106, vol.II); -ordonanța din 14.06.2017 de ridicare de la sediul Departamentului de Frontieră a datelor de identitate (numele, prenumele, patronimicul, numere de telefon, adresa de domiciliu), copiile autentificate ale fişelor de post şi ordinelor de numire în funcţie a colaboratorilor poliţiei de frontieră care la 30.01.2017 intervalul orelor 08:00-23:00 se aflau la serviciu conform graficului în: punctul de trecere a frontierei de Stat a Republicii Moldova Medveja-Zelionaia Auto; datele de identitate a colaboratorilor poliției de frontieră care la 30.01.2017 au perfectat unitatea de transport marca ”Volkswagen T4” cu nr. înm. ***** la intrarea și ieșirea din Republica Moldova și proces-verbal din 22.06.2017 de ridicarea răspunsului din 16.06.2017 pe 1 filă, copia autentificată a extrasului din ordinul din 04.092013 privind transferul plutonierului Cimpoeș Marin-1 filă, fișa postului a colaboratorului Cimpoeș Marin în copie autentificată pe 5 file, copie autentificată a extrasului din ordinul din 19.10.2015 cu privire la angajarea colaboratorului ***** pe 1 filă, copia autentificată a fișei postului a colaboratorului ***** pe 5 file, copie autentificată a extrasului din ordinul din 17.06.2013 cu privire la numirea în funcție a colaboratorului ***** pe 1 filă, copia autentificată a fișei postului colaboratorului ***** pe 5 file, copia autentificată a extrasului din ordinul din 19.06.2015 cu privire la angajarea colaboratorului DPF ***** pe 1 filă, copia autentificată a extrasului din ordinul din 12.01.2017 cu privire la detașarea colaboratorului DPF ***** pe 1 filă, copia autentificată a fișei postului colaboratorului DPF ***** pe 5 file (f.d.108-109, vol.II); -anexă în copii la procesul-verbal de ridicare (f.d.110-142, vol.II); -proces-verbal din 25.09.2017 de cercetare a documentelor acumulate conform denunțului înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Serviciului Vamal al Republicii Moldova întru stabilirea informațiilor care demonstrează comiterea infracțiunii de contrabandă de către

Colțiuc Alexandr, Colțiuc Pavel, Colțiuc Serghei și Țurcanu Radu (f.d.2-3, vol. III); -ordonanța din 25.09.2017 de recunoaștere în calitate de document ca mijloc material de probă-denunţul din 31.01.2017, depus de către inspectorul principal SEM Nord, *****, pe faptul transportării ilicite a mărfurilor introduse din Ucraina; sesizarea din 31.01.2017, depusă de către inspectorul principal SEM Nord, *****, despre informaţia operativă, deţinută pe faptul transportării ilicite a mărfurilor din Ucraina; -procesul-verbal din 31.01.2017 privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă şi anexa, prin care s-au depistat mărfuri de larg consum în mijlocul de transport model VW T4 cu n/î *****; -procesul-verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal din 31.01.2017 şi anexe, prin care au fost ridicate mărfurile conform anexei nr.l la proces-verbal de control fizic efectuat de către echipa mobilă cu nr.7 din 31.01.2017, mijlocul de transport de model VW T4, cu n/î *****, certificat de înmatriculare cu nr.156801424, cheia de contact; -procesul-verbal de audiere din 31.01.2017 a cet. Colţiuc Alexandr ***** în care a declarat că la 31.01.2017, cu maşina sa personală, s-a încărcat cu marfa în s. Medveja şi că, Colţiuc Pavel l-a rugat să transporte marfa la Bălţi; procesul- verbal de audiere din 31.01.2017 a cet. Colţiuc Pavel *****, în care a declarat că la 31.01.2017, s-a încărcat cu marfă în s. Medveja, la rugămintea lui Radu din Chişinău care este cunoscut cu Valeriu din s. Medveja, şi trebuia să o transporte la Bălţi, unde urmau să fie întâlniţi de acelaşi Radu; copia informaţiei traversării frontierii cet. Colţiuc Alexandr; raportul inspectorului principal SEM Nord, Mursa Iurie, referitor la acţiunile întreprinse de acesta; raportul inspectorului principal SEM Nord, *****, referitor la acţiunile întreprinse de acesta; fişa de însoţire şi răspunsul nr.28/31-2775 din 28.02.2017 s-a stabilit că valoarea în vamă a mărfurilor reţinute de facto la 31.01.2017 în cadrul efectuării controlului fizic al unităţii de transport marca ”Volkswagen T4” cu n/î ***** constituie suma de 1 081 659, 37 lei; -procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 01.02.2017, prin care s-a cercetat marfa care constituie obiectul infracţiunii de contrabandă, prin care s-a ridicat mijlocul de transport, 6 facturi de expediţie ucrainene, privind eliberarea mărfurilor în adresa lui Radu Moldova, documente ce au importanţă esenţială pentru cauza penală nominalizată, examinate prin procesul-verbal de examinare din 25.09.2017, în calitate de mijloace materiale de probă (f.d.4-5, vol. III).

În susținerea soluției emise de instanța de fond, Colegiul penal arată că *obiectul juridic* al infracţiunii de contrabandă prevăzută de art.248 Cod penal îl constituie relaţiile sociale referitoare la regimul vamal, relaţii a căror desfăşurare normală şi dezvoltare este condiţionată de respectarea regulilor impuse de lege privind controlul vamal de mărfuri sau de alte bunuri.

Latura obiectivă a infracţiunii de contrabandă, constă în trecerea peste frontiera vamală a RM a mărfurilor, obiectelor şi a altor valori în proporţii mari,

eludându-se controlul vamal, ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, proporţia mare a bunurilor de contrabandă, locul comiterii infracţiunii.

Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăţia în formă intenţiei directe.

Scopul şi motivul infracţiunii pot fi diferite şi nu influienţează încadrarea juridică a infracţiunii.

Infracţiunea de contrabandă se consideră consumată dacă mărfurile, obiectele sau alte valori au trecut frontiera vamală a RM.

Săvîrşirea contrabandei de către două sau mai multe persoane există atunci când acestea s-au înţeles în prealabil cu privire la activitatea de contrabandă.

Participaţia este posibilă şi, în funcţie de gradul de coordonare a rolurilor participanţilor, se manifestă prin forma participaţiei simple ori complexe.

În sensul art.42 participanţii sunt persoanele care contribuie la săvârşirea unei infracţiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

Se consideră *autor* al infracţiunii persoana care săvârşeşte în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvârşit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sunt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod. În raport cu ceilalţi participanţi (organizatori, instigatori sau complici), autoratul se distinge prin caracterul său esenţial şi necesar, contribuţia autorului constând tocmai în săvârşirea acţiunii sau inacţiunii care constituie latura obiectivă a infracţiunii.

Se consideră *organizator* al infracţiunii persoana care a organizat săvârşirea unei infracţiuni sau a dirijat realizarea ei, precum şi persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizaţie criminală ori a dirijat activitatea acestora. Acţiunile organizatorului pot consta în recrutarea membrilor grupului organizat sau ai organizaţiei criminale, în întocmirea planului săvârşirii infracţiunii, în împărţirea rolurilor între membrii grupului criminal sau ai organizaţiei criminale, în coordonarea acţiunilor participanţilor nemijlocit la locul săvârşirii infracţiunii sau de la distanţă, de exemplu, prin intermediul mijloacelor tehnice: telefon, poştă electronică, fax, poştă etc.

Complice este persoana care a contribuit la săvârşirea infracţiunii prin sfaturi, indicaţii, oferire de informaţii, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Deci, complicitatea este o formă a participaţiei penale ce constă în activitatea persoanei care, cu intenţie, înlesneşte sau ajută în orice mod la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală sau care, înainte ori în timpul săvârşirii faptei, promite că va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că-l va favoriza pe făptuitor, chiar dacă ulterior nu-şi onorează promisiunea.

După cum se poate observa, ceea ce caracterizează complicitatea, în raport cu celelalte forme ale participaţiei penale, este caracterul său de contribuţie indirectă la săvârşirea infracţiunii.

În timpul în care autorul efectuează acte de executare şi realizează în mod nemijlocit materialitatea faptei, complicele efectuează acte de sprijinire a activităţii autorului. Aşadar, complicele nu realizează fapta în mod nemijlocit, ci sprijină (înlesneşte, ajută) realizarea acesteia de către autor.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele apelanților că, la emiterea sentinței de condamnare, de către instanța de fond eronat au fost apreciate atât probele prezentate de acuzare cât și circumstanțele de fapt care au avut loc, totodată în acțiunile inculpaților Colțiuc Alexandr, Colțiuc Pavel, Colțiuc Serghei și Țurcanu Radu lipsind elementele infracțiunilor incriminate, or prin materialele cauzei a fost în întregime confirmat faptul existenței în acțiunile făptuitorilor a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit.b) Cod penal), art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit.b) Cod penal, art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit.b) Cod penal și corespunzător art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit.b) Cod penal, iar dezacordul cu soluția instanței de fond și nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea persoanei.

În sensul soluției emise la caz de instanța de fond, Colegiul penal o va susține și o va aprecia ca fiind una legală, corectă și corespunzătoare circumstanțelor de drept și de fapt, or, în combaterea afirmațiilor inculpaților Colțiuc Alexandr, Colțiuc Pavel, Colțiuc Serghei și Țurcanu Radu cu privire la faptul că mărfurile care le transportau au fost achiziționate din or. Briceni fiind transportate spre or Bălți, de instanța de fond obiectiv s-a ținut cont că Colţiuc Pavel fiind audiat de către colaboratorii echipelor mobile a declarat, că mărfurile reţinute la 31.01.2017 le-au încărcat din satul Medveja (f.d.16 vol.I), iar fiind audiat în calitate de bănuit a declarat că mărfurile au fost încărcate în mijlocul de transport marca Volkswagen T4 cu n/î ***** din piaţa or. Briceni de la piaţă pe la orele 15:00 la data de 30.01.2017 şi care urmau să le transporteze în or. Bălţi (f.d.190-191, vol.II), iar în şedinţa de judecată a declarat, că aceste mărfuri au fost încărcate în or. Briceni pe la orele 16:00 - 17:00.

Relevant în motivarea soluției adoptate la caz instanța de fond a constatat din materialele cauzei și faptul că Colţiuc Alexandr, fiind audiat de către colaboratorii echipelor mobile a comunicat că mărfurile reţinute au fost încărcate din localitatea Medveja (f.d.16, vol.I), iar în cadrul audierii în calitate de bănuit

cet. Colţiuc Alexandr a declarat că mărfurile au fost încărcate în mijlocul de transport marca Volkswagen T4 cu n/î ***** din or. Briceni de la piaţă pe la aproximativ orele 15:00 la data de 30.01.2017 după care au pornit spre Bălţi (f.d.164-165 vol.II).

Ținând cont de faptul că mijlocul de transport de model ”Volkswagen T4” cu numere de înmatriculare *****, condus de către Colţiuc Alexandr, care se deplasa din direcţia or. Briceni şi transporta mărfuri, stopat, la 31.01.2017 în jurul orelor 01:40 pe traseul M 14 în apropierea satului Recea, raionul Rîşcani, a traversat frontiera de stat a RM prin punctul de trecere la 30.01.2017 între orele 15:09-16:56 şi 17:44-18:18, acesta în perioada de timp 16:00-17:00 nu putea să se afle în oraşul Briceni pentru a încărca marfa de la piaţă, faptul dat fiind confirmat şi prin descifrările convorbirilor telefonice.

Mai mult de instanța de judecată just s-a ținut cont și de faptul că Colţiuc Serghei ***** la data de 30.01.2017, are înregistrate 2 traversări a frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina, cu mijlocul de transport marca ”Volkswagen T4” cu numere de înmatriculare ***** (f.d.104-105, vol.II).

Cele reținute și constatate de instanța de fond coroborează și cu faptul că Ţurcanu Radu este administratorul companiei SRL ”Radu Textil” şi realizează la piaţa Bulgară din mun. Chişinău căciuli şi articole vestimentare, iar în cadrul efectuării cercetării la faţa locului în mijlocul de transport marca Volkswagen T4 cu numere de înmatriculare ***** au fost depistate şi ridicate facturi ucrainene privind livrarea mărfurilor (articolelor vestimentare) din Ucraina în adresa lui Radu Moldova pe care sunt înscrise şi numere de telefoane, care au purtat discuţii cu numărul de telefon utilizat de către Ţurcanu Radu.

Prin urmare, probele care au fost administrate legal de către organul de urmărire penală şi cercetate în şedinţa instanței de fond și suplimentar în ședința instanței de apel cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod procedură penală a RM şi, fiind apreciate în sensul art.101 Cod procedură penală a RM, din punct de vedere al pertinenței, utilităţii, concludenţii, veridicităţii şi coroborării reciproce, duc la concluzia corectitudinii soluției instanței de fond.

Colegiul va aprecia critic declarațiile inculpaților depuse în ședința instanței de judecată, prin care aceștia nu recunosc vina, or, aceste declarații contravin bazei probante ale cauzei penale, cercetate în instanța de fond și suplimentar în cea de apel, iar poziția de nerecunoaștere a vinei, va fi apreciată de instanța de apel ca o poziție de apărare, care însă nu poate duce la achitarea inculpaților.

Ce ține de solicitarea din instanța de apel a avocatului Bot Alexandru în interesul inculpaților de încetare a procesului penal pe motiv că, din punct de vedere procedural inițierea procedurii penale în privința clienților săi a avut loc cu încălcarea normelor imperative art.63 alin.1[1]CPP, astfel acestora nu le-a fost comunicată ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit în termenul imperativ

de 5 zile prevăzut de acest articol, Colegiul arată că, conform ordonanțelor de recunoaștere în calitate de bănuit, acestea au fost semnate personal de inculpați la data emiterii.

Toto aici, Colegiul arată că, potrivit pct.21 al Deciziei Curții Constituționale nr.62 din 13.05.2021 ”pornirea urmăririi penale în privința unei persoane nu prezintă, la modul general și abstract, o acuzație în materie penală. Această acțiune de urmărire penală poate comporta trăsăturile unei acuzații în materie penală doar în funcție de repercusiunile sale asupra situației unei persoane concrete și de caracterul acțiunilor de urmărire penală care vor fi desfășurate după pornirea urmăririi penale.”

Astfel, din momentul începerii urmăririi penale și până la recunoașterea în calitate de bănuiți, drepturile acestora nu au fost îngrădite în nici un mod, în privința ultimilor nu au fost aplicate careva măsuri preventive, astfel că acuzația în materie penală o reprezintă ordonanța de recunoaștere a acestuia în calitate de bănuit și anume de la data emiterii acesteia curge termenul de menținere a persoanei în calitate de bănuit.

Mai mult ca atât, careva ”repercusiuni importante” asupra situației inculpaților, nu au fost efectuate, respectiv acțiunile de urmărire penală efectuate preventiv înaintării bănuielii, au avut un caracter de acumulare a probatoriului pentru înaintarea unei acuzări penale și nicidecum prin aceste acte nu a fost înaintată o acuzație în materie penală, în sensul articolului 6&1 din Convenție.

Ce ține de pedeapsa stabilită inculpaților, Colegiul arată că, la stabilirea pedepsei instanţa de fond a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Cod penal RM, conform căruia *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane,* precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, conform căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Instanța la stabilirea pedepsei a ținut cont și de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care potrivit art.16 Cod penal fac parte din categoria celor grave pentru care legiuitorul a prevăzut pedeapsa închisorii de la 3 la 10 ani, de motivul

acestora, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării făptuitorilor, în privința căror nu s-au constatat circumstanțe atenuante și agravante, de faptul, că: Colţiuc Alexandr la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află, vina n-a recunoscut; Colţiuc Pavel la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află, vina n-a recunoscut; Colţiuc Serghei la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află, vina n-a recunoscut; Ţurcanu Radu la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află, vina n-a recunoscut, just s-a concluzionat asupra faptului că corectarea şi reeducarea acestora va fi posibilă fără izolarea de libertate, obiectiv considerându-se rezonabil aplicarea pedepselor sub formă de închisoare, prin suspendarea executării pedepsei privative de libertate în limita unui termen de probă, în condiţiile art. 90 Cod Penal.

La opinia Colegiului penal, pedeapsa stabilită, cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptelor infracţionale săvârşite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpaților Colțiuc Alexandr, Colțiuc Pavel, Colțiuc Serghei și Țurcanu Radu, careva temeiuri de modificare a sentinţei în latura pedepsei nefiind stabilite.

Fiind dovedită calificarea corectă a acțiunilor inculpaților și vinovăția acestora de comiterea infracțiunilor imputate în temeiul art.42 alin.(2), 248 alin.(5) lit.b) Cod penal), art.42 alin. (5), 248 alin.(5) lit. b) Cod penal, art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b) Cod penal și corespunzător art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, Colegiul penal va rămâne solidar și cu soluționarea chestiunii privind corpurile delicte în acest sens just fiind apreciată confiscarea specială a mărfurilor obținute ilegal în acest sens instanța de fond referindu-se la art.106 alin.(1) Cod penal, conform căruia: *confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

La fel relevant s-a ținut cont și de alin. (2) a aceluiaşi articol: *sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni; b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor.*

Iar în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1), 3),5) CPP: *uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul avocatului Bot Alexandru în interesul inculpaților urmează a fi respins ca depus peste termen, iar apelul comun al avocatului Harunjen Artur și a inculpaților Colțiuc Alexandr, Colțiuc Serghei, Colțiuc Pavel și Țurcanu Radu urmează a fi respins ca nefondat, sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări.

În temeiul art.415 alin. (1), pct.1), lit. c), art. 415 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, Colegiul penal,

d e c i d e :

Respinge ca depus peste termen apelul avocatului Bot Alexandru în interesul inculpaților și ca nefondat apelul comun al inculpaților Colțiuc Alexandr, Colțiuc Pavel, Colțiuc Serghei, Țurcanu Radu și a avocatului Harunjen Artur declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 07.05.2019, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de **19.09.2024 ora 09.00**.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Ala ROTARU

Judecătorii: Dumitru PUŞCA

Ruslana BURDENIUC