Dosarul nr. 2-24124904-05-3a-29042025

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Cristina Daniliuc

D E C I Z I E
în numele Legii

05 mai 2026 municipiul Cahul

Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului, judecător Evgheni Bancov,
judecătorii Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,
cu grefierul Elena Turcenco,

cu participarea: apelantului – Primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, Porumbescu Ilie, reprezentantului apelantului – avocat Vanțevici Ion,

judecând în ședință publică, în ordine de apel, cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Galea Marin, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor împotriva Primăriei comunei Sadîc, Primarului comunei Sadîc, Porumbescu Ilie, terț Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, privind anularea actului administrativ,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 04 noiembrie 2024 de către Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Galea Marin, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor a fost depusă *cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ* împotriva Primăriei comunei Sadîc, Primarului comunei Sadîc, Porumbescu Ilie, cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Galea Marin, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor, consilieri în Consiliul comunal Sadîc, raionul Cantemir, au indicat că, la data de 08.10.2024 primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu, a emis dispoziția nr.93-N din 08.10.2024 ”Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal Sadîc”, prin care ilegal a constatat ”dizolvarea de drept a Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, în legătură cu faptul că acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 06 luni consecutiv, ultima decizie fiind cu nr.01/01, adoptată la 29 martie 2024.

La fel, a fost invocat că, Dispoziția nr.93-N din 08.10.2024 ”Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal Sadîc” este ilegală și urmează a fi anulată din următoarele motive:

Potrivit art.25 alin.(1), lit. c) și alin.(3) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, ”Consiliul local poate fi dizolvat de către primar înainte de expirarea termenului dacă acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 06 luni consecutiv, indiferent de numărul ședințelor”.

Însă, la caz, această condiție legală nu a fost întrunită pentru dizolvarea Consiliului comunal Sadîc, deoarece după data de 29 martie 2024, Consiliul comunal Sadîc s-a convocat în ședințe extraordinare la data de 07 mai 2024 (în cadrul căreia au fost adoptate două decizii), la

data de 31 mai 2024 (au fost adoptate opt decizii), la data de 26 iulie 2024 (au fost adoptate două decizii), la data de 13 septembrie 2024 (au fost adoptate șapte decizii) și respectiv la data de 20 septembrie 2024 (au fost adoptate șase decizii).

Susținându-se de către reclamanți și faptul că, procesele-verbale și deciziile adoptate în cadrul ședințelor Consiliului comunal Sadîc au fost plasate pe site-ul consiliului și prezentate în termenul stabilit primăriei comunei Sadîc pentru a fi incluse în Registrul actelor locale (art.101 alin.(1) din Legea nr. 436/2006). Cu toate acestea, Primăria/primarul comunei Sadîc, având posibilitatea și obligația legală, cu rea-voință și cu rea-credință, nu a inclus nici o decizie adoptată în cadrul ședințelor din 07 mai 2024, 31 mai 2024, 26 iulie 2024, 13 septembrie 2024 și 20 septembrie 2024 de către Consiliul local în Registrul actelor locale, încălcând în mod intenționat prevederile art.101 alin.(1) din Legea nr.436/2006. În răspunsul Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr.29-81-6045 din 03.06.2024 se menționează că, ”s-a stabilit că Primăria com. Sadîc, r. Cantemir, deține un cont activ, respectiv nu există impedimente pentru includerea actelor în RSAL”. Totodată, a fost menționat și faptul că, pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Central, se află cauza de contencios administrativ nr.3-84/2024 la cererea Consiliului comunal Sadîc privind obligarea Primăriei comunei Sadîc de a include în Registrul actelor locale deciziile adoptate de către consiliu pe 07.05.2024 și 31.05.2024. Cauza fiind în curs de examinare.

A mai fost comunicat și faptul că, Primarul era obligat, în baza art.44, art.69-71 Cod administrativ, să informeze consilierii, Consiliul comunal Sadîc despre inițierea și desfășurarea procedurii administrative pentru ca consilierii, consiliul să participe la această procedură. Cu toate acestea, consilierii, Consiliul nu a fost informat, iar procedura a avut loc în mod dolosiv, fără participarea consilierilor, Consiliului comunal, încălcându-le drepturile de participanți la procedura administrativă.

Fiind reiterat și faptul că, dispoziția nr.93-N din 08.10.2024 nu conține temeiurile esențiale de fapt și de drept. Emitentul actului administrativ ilegal nu menționează nimic în dispoziție despre ședințele și deciziile Consiliului comunal Sadîc din 07 mai 2024, 31 mai 2024, 26 iulie 2024, 13 septembrie 2024 și 20 septembrie 2024, precum și procesele de judecată care sunt în curs de examinare. Practic, emitentul/primarul a ascuns aceste fapte și a evitat să motiveze de ce nu le-a luat în considerare. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia (art.31, art.118 Cod administrativ).

Adăugându-se și faptul că, ca urmare a dizolvării ilegale a mandatului acestora de consilieri a încetat înainte de expirarea termenului de patru ani, fiind privați de dreptul de ne exercita mandatul de aleși locali (art.10-22 din Legea nr.768/2000), precum și atribuțiile Prevăzute de art.14 din Legea nr.436/2006 până la data constituirii legale a consiliului nou-ales. Deși a avut posibilitatea și obligația legală de a convoca Consiliul local Sadîc în ședințe ordinare o dată la 03 luni (art.16 alin.(1) din Legea nr.436/2006), Primarul, după data de 09 iulie 2024, nu a emis nici un act administrativ în acest scop. Primarul, Ilie Porumbescu, în mod premeditat și cu rea-credință a întreprins acțiuni ilegale îndreptate spre dizolvarea Consiliului comunal Sadîc, încălcând art.21, art.24-25 Cod administrativ (Legalitatea, Buna-credință și Imparțialitatea).

Menționându-se și faptul că, unele decizii adoptate de către Consiliul local după data de 29 martie 2024 se află pe rolul instanțelor de judecată. Astfel, la 07 iunie 2024 Primarul comunei Sadîc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Sadîc cu privire la constatarea nulității deciziei nr.02/01 din 07.05.2024 ”Cu privire la numirea în funcție a învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de secretar al Consiliului comunal Sadîc” Cauza nr.3-58/2024 se află în curs de examinare în Judecătoria Cahul, sediul Central.

De asemenea, a fost invocat că, la data de 28 iunie 2024 Primarul comunei Sadîc a depus în instanța de contencios administrativ cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Sadîc cu privire la constarea nulității deciziilor din 31 mai 2024. Și, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 august 2024 (dosarul nr.369/2024) a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Primarul comunei Sadîc împotriva Consiliului comunal Sadîc cu privire la constatarea nulității deciziilor din 31 mai 2024. Încheierea respectivă este irevocabilă, iar de acest fapt trebuie să țină cont instanța de judecată la pronunțarea hotărârii.

Atestă reclamanții și faptul că, actul administrativ nu conține informația cu privire la exercitarea căilor de atac (art.120 Cod administrativ). Cu toate acestea, subsemnații, în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) și (3), art.164-165 Cod administrativ au depus cereri prealabile privind anularea acesteia. Emitentul actului administrativ ilegal a răspuns că, nu există temei de anulare a dispoziției de dizolvare și că, aceasta a fost emisă cu respectarea cadrului legal.

În opinia reclamanților, este evident că actul de dizolvare a Consiliului comunal Sadîc este ilegal, având în vedere existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea Dispoziției nr.93-N din 08.10.2024, precum și în legătură cu existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ defavorabil (în calitate de consilieri nu au posibilitatea de a își exercita mandatul și de a soluționa problemele legate de interesele colectivității pe care o reprezentă) în temeiul art.172 alin.(1), alin.(2) lit. a)-b), art.214 alin.(1)-(2) Cod administrativ.

Astfel, solicitându-se anularea răspunsurilor Primăriei comunei Sadîc, la cererile prealabile, cu numerele 161-166 din 23.10.2024. Să fie anulată Dispoziția primarului comunei Sadîc nr.93-N din 08.10.2024 cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal Sadîc".

La data de 18 noiembrie 2024, de către reprezentantul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, Igor Șevcenco a fost depusă *referință* la cererea de chemare în judecată în contencios administrativ înaintată de Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Galea Marin, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor împotriva Primăriei comunei Sadîc, Primarului comunei Sadîc, Porumbescu Ilie, cu terțul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, privind anularea actului administrativ.

În motivarea referinței a fost indicat că, dispoziția nr.93-i din 08 octombrie 2024 "Cu privire la dizolvarea de drept a Consiliului comunal Sadîc" a fost supusă controlului de legalitate de către Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat conform art.64 din Legeanr.436/2006 privind administrația publică locală. Urmare a controlului de legalitate, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat nu a avut motive de a o considera ilegală. Presupusele decizii adoptate în ședințele din 07.05.2024, 31.05.2024, 26.07.2024, 13.09.2024 și 20.09.2024, nu sunt publicare în Registrul de stat al actelor locale conform prevederilor art.10^1 Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, autoritățile administrației publice locale sunt obligate să includă în Registrul de stat al actelor locale (1) Autoritățile administrației publice locale sunt obligate să includă în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prezenta lege și Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative: a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi și al doilea; b) dispozițiile primarului și ale președintelui raionului; c) actele pretorului; d) alte acte ale autorităților publice locale, care sînt supuse controlului obligatoriu de legalitate conform art.64. În termen de cel mult 5 zile de la data semnării, secretarul consiliului asigură includerea deciziilor consiliului în Registrul de stat al actelor locale, afișează deciziile cu caracter normativ

ale consiliului în locuri publice.(6) Deciziile cu caracter normativ intră în vigoare la data includerii lor în Registrul de stat al actelor locale sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.(7) Deciziile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.

Informând că, potrivit informațiilor deținute conform Registrului de Stat al actelor locale, ultima decizie a Consiliului comunal Sadîc a fost adoptată la data de 29.03.2024 publicată la data de 04.04.2024. Astfel, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, nu este în drept să exceadă competențelor legal stabilite, pentru a se expune asupra unor posibile acte administrative, atâta timp, cât acestea nu sunt publicate în Registrul de Stat al actelor locale. În momentul în care presupusele decizii, care formează obiectul litigiilor de judecată, despre care reclamanții invocă în cererea de chemare în judecată, vor fi publicate în Registrul de stat al actelor locale, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat se va expune asupra legalității acestora.

Respectiv, având în vedere cele expuse, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat reiterează faptul ca nu a considerat ilegală dispoziția nr.93-i din 08 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea de drept a Consiliului comunal Sadîc”, reieșind din materialele publicate în RSAL.

La data de 11 decembrie 2024, de către reprezentantul pârâtului Primăria comunei Sadîc, Primarul comunei Sadîc, Vanțevici Ion, a fost depusă referința la cererea de chemare în judecată în contencios administrativ înaintată de Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Galea Marin, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor împotriva Primăriei comunei Sadîc, Primarul comunei Sadîc, Porumbescu Ilie, cu terțul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ.

În motivarea referinței indică, că reclamanții sunt membrii Consiliului local al comunei Sadîc, raionul Cantemir. Aceștia de la începutul mandatului și până la data de 29.03.2024 inclusiv, s-au convocat în ședințele consiliului local și au adoptat decizii.

La data de 30.04.2024 un grup din 7 consilieri au înaintat primarului comunei Sadîc, Porumbescu Ilie, o inițiativă privind convocarea ședinței extraordinare a Consiliului comunal Sadîc pentru data de 07.05.2024, ora 15:00, cu propunerea ordinii de zi. La data de 30.04.2024 primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu, le-a emis un răspuns consilierilor prin care i-a anunțat că este nevoie și prezentarea proiectelor de decizii pe întrebările propuse așa cum prevede art.19 alin.(7) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală.

Invocă că, Consilierii nu au prezentat proiectele de decizie și singuri, de sine stătător, 7 consilieri din 11 s-au convocat în mod ilegal într-o ședință improvizată la data de 07.05.2024, la ora 15:00 și au mimat adoptarea unor decizii care de fapt nici nu au o valoare juridică.

Ulterior, la data de 28.05.2024, prin dispoziția nr.30-N primarul a dispus convocarea ședinței ordinare a consiliului local pentru data de 03.06.2024, ora 15:00. La ședință s-au prezentat 2 consilieri. La data de 04.06.2024, prin dispoziția nr.33-N primarul a dispus convocarea ședinței ordinare a consiliului local pentru data de 10.06.2024, ora 15:00. La ședință s-au prezentat 2 consilieri. La data de 17.06.2024, un grup din 7 consilieri au înaintat primarului comunei Sadîc, dl Ilie Porumbescu o inițiativă privind convocarea ședinței extraordinare a Consiliului comunal Sadîc pentru data de 21.06.2024, ora 15:00, cu propunerea ordinii de zi.

La data de 18.06.2024, prin dispoziția nr.35-N primarul a dispus convocarea ședinței ordinare a Consiliului local pentru data de 24.06.2024, ora 15:00. La data de 18.06.2024 primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu, le-a emis un răspuns consilierilor prin care i-a anunțat că potrivit art.16 alin.(1) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală pe parcursul

unui an se organizează 4 ședințe ordinare, prin urmare din cauza că ședințele ordinare nu au fost organizate timp de 5 luni a anunțat consilierii că ședința ordinară va avea loc la data de 24.06.2024. Totodată primarul le-a comunicat consilierilor să prezinte proiectele de decizii și avizele consultative a comisiilor de specialitate la întrebările din ordinea de zi introduse de ei.

Astfel, la data de 24.06.2024, la ședința consiliului s-au prezentat 2 consilieri, iar grupul din consilierii reclamanți deși au solicitat convocarea ședinței extraordinare pentru data de 21.06.2024, s-au adunat într-un loc necunoscut la data de 26.07.2024 și au improvizat o ședință a consiliului local și au mimat iarăși adoptarea unor „decizii".

La data de 25.06.2024, prin dispoziția nr.36-N primarul a dispus convocarea ședinței ordinare a consiliului local pentru data de 01.07.2024, ora 15:00. La ședință s-au prezentat 2 consilieri. La data de 02.07.2024, prin dispoziția nr.37-N primarul a dispus convocarea ședinței ordinare a consiliului local pentru data de 08.07.2024, ora 15:00. La ședință s-au prezentat 2 consilieri. La data de 09.07.2024, prin dispoziția nr.44-N primarul a dispus convocarea ședinței ordinare a consiliului local pentru data de 15.07.2024, ora 15:00. La ședință s-au prezentat 2 consilieri. La data de 06.09.2024, un grup din 8 consilieri au înaintat primarului comunei Sadîc, Ilie Porumbescu, o inițiativă privind convocarea ședinței extraordinare a Consiliului comunal Sadîc, pentru data de 13.09.2024, ora 15:00, cu propunerea ordinii de zi. La data de 10.09.2024, primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu, le-a emis un răspuns consilierilor prin care i-a anunțat că este nevoie și prezentarea proiectelor de decizii pe întrebările propuse așa cum prevede art.19 alin.(7) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală. La data de 11.09.2024, consilierii au anunțat primarul că se vor convoca în ședință pe data de 13.09.2024. La data de 12.09.2024, primarul iarăși a anunțat consilierii locali că nu poate fi convocată ședința consiliului local, așa cum nu au fost prezentate proiectele de decizii și avizele consultative a comisiilor de specialitate. Totuși, la data de 13.09.2024, consilierii au improvizat iarăși o ședință a consiliului local și au înscenat adoptarea unor "decizii" care nu au nici o valoare juridică și nu au statut de acte administrative. La data de 16.09.2024, un grup din 7 consilieri au înaintat primarului comunei Sadîc, Ilie Porumbescu, o inițiativă privind convocarea ședinței extraordinare a Consiliului comunal Sadîc pentru data de 20.09.2024, ora 15:00, cu propunerea ordinii de zi și anexarea proiectelor de decizie. La data de 17.09.2024, primarul a comunicat consilierilor că pe lângă proiectele de decizie prezentate mai este nevoie și de prezentarea notelor informative la fiecare decizie. Ulterior, consilierii au prezentat și notele informative. La data de 20.09.2024, primarul a informat consilierii că nu a putut convoca ședința consiliului local pentru data de 20.09.2024, pentru că acest lucru se dispune cu 3 zile înainte pentru ședințele extraordinare și cu 5 zile înainte pentru ședințele ordinare, astfel a rugat consilierii de urgență să se prezinte la primărie pentru stabilirea datei ședinței.

Prin urmare, specifică că necătând la toate acestea, totuși consilierii s-au convocat la data de 20.09.2024, într-o ședință improvizată și au mimat adoptarea unor „decizii" care nici de cum nu pot fi recunoscute ca fiind acte administrative.

În cele din urmă, la data de 08.10.2024, Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu, a emis Dispoziția nr.93-N din 08.10.2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal Sadîc", prin care ilegal a constatat „dizolvarea de drept a Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, în legătură cu faptul că acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 6 luni consecutiv, ultima decizie fiind cu nr.01/01, adoptată la 29 martie 2024".

Astfel, precizează că, nefiind de acord cu decizia primarului emis Dispoziția nr.93-N din 08.10.2024 "Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal Sadîc", la data de 04.11.2024 consilierii locali a comunei Sadîc raionul Cantemir, Avram Ion, Anghel Vasilisa și

alții au depus la Judecătoria Cahul sediul Central, cererea de chemare în judecată împotriva primarului comunei Sadîc raionul Cantemir. Prin cererea respectivă reclamanții solicită: 1. Să fie anulate răspunsurile Primăriei comunei Sadîc, la cererile prealabile, cu numerele 161-166 din 23.10.2024. 2. Să fie anulată Dispoziția primarului comunei Sadîc nr.93-N din 08.10.2024 ”Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal Sadîc”. 3. Să se dispună, prin încheiere, suspendarea executării Dispoziției primarului Comunei Sadîc nr.93-N din 08.10.2024 ”Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal Sadîc” până la data când hotărârea instanței de judecată va fi definitivă. 4. Să se dispună executarea imediată a hotărârii privind anularea actului administrativ ilegal. În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că Dispoziția nr.93-N din 08.10.2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal Sadîc” este ilegală și urmează a fi anulată din următoarele motive: Potrivit art.25 alin.(1), lit. c) și alin.(3) din Legea nr.436/2006 privind „administrația publică locală, Consiliul local poate fi dizolvat de către primar înainte de expirarea termenului dacă acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 6 luni consecutiv, indiferent de numărul ședințelor”.

Susține că, condiția legală prenotată nu a fost întrunită pentru dizolvarea Consiliului comunal Sadîc, deoarece după data de 29.03.2024, Consiliul comunal Sadîc s-a convocat în ședințe extraordinare la data de 07.05.2024 (în cadrul căreia au fost adoptate două decizii), 31.05.2024 (au fost adoptate opt decizii), 26.07.2024 (au fost adoptate două decizii), 13.09.2024 (au fost adoptate șapte decizii), 20.09.2024 (au fost adoptate șase decizii). Procesele-verbale și deciziile adoptate în cadrul ședințelor consiliului comunal Sadîc au fost plasate pe site-ul consiliului și prezentate în termenul stabilit primăriei comunei Sadîc pentru a fi incluse în Registrul actelor locale (art.101 alin.(1) din Legea nr.436/2006).

Cu toate acestea, Primăria/primarul comunei Sadîc, având posibilitatea și obligația legală cu rea-voință și cu rea-credință nu a inclus nici o decizie adoptată în cadrul ședințelor din 07.05.2024, 31.05.2024, 26.07.2024, 13.09.2024 și 20.09.2024 de către Consiliul local în Registrul actelor locale, încălcând în mod intenționat prevederile art.101 alin.(1) din Legea nr.436/2006.

Susține că, cu argumentele reclamanților nu sunt de acord, iar instanța de judecată urmează a respinge acțiunea acestora așa cum dispoziția primarului contestată este emisă în limitele legii.

Atrage atenția că, reclamanții invocă existența unor decizii adoptate în cadrul ședințelor desfășurate la datele de 07.05.2024, 31.05.2024, 26.07.2024, 13.09.2024 și 20.09.2024.

Menționează că, din probele aflate la dosar rezultă că aceste ședințe nu au fost convocate în conformitate cu prevederile art.16 alin.(3) din Legea nr.436/2006, care impun un termen minim de convocare de 5 zile lucrătoare pentru ședințele ordinare, și nici nu au fost respectate cerințele prevăzute la art.22 alin.(1), conform căruia proiectele de decizii trebuie să fie însoțite de avizele comisiilor de specialitate și alte documente relevante.

Mai mult, fiind relatat că, dispozițiile art.17 alin.(7) din aceeași lege stabilesc obligația consilierilor de a prezenta proiectele de decizii spre avizare, fapt care nu a fost respectat de către reclamanți, aceștia mimând, practic, procedura decizională. Astfel, așa-numitele ”decizii” adoptate în cadrul ședințelor invocate nu pot fi recunoscute ca acte administrative valabile și nu pot produce efecte juridice.

Prin urmare, remarcă faptul că, nu pot considera că Consiliul local ar fi adoptat careva decizii în perioada 29.03.2024 - 08.10.2024.

În această ordine de idei, ține să menționeze că argumentele reclamanților sunt premature și nefondate, or reclamanții nu au reținut că, conform art.14 alin.(1) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile

legii, asupra problemelor de interes local, cu respectarea competențelor altor autorități publice. Activitatea consiliului local trebuie să se desfășoare în conformitate cu art.16 alin.(1) din Legea nr.436/2006, care stabilește că ședințele consiliului local se desfășoară public și sunt anunțate în prealabil. Art.8 alin.(1) din Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional, care obligă autoritățile administrației publice locale să asigure transparența și publicitatea procesului decizional.

În speța de față, conchide că consilierii locali s-au întrunit într-o ședință la o oră și un loc cunoscute exclusiv de către aceștia, fără a respecta: procedura de convocare a ședințelor prevăzută de art.16 alin.(2) din Legea nr.436/2006, care stipulează că ordinea de zi și data ședințelor consiliului local trebuie aduse la cunoștința publicului prin mijloace accesibile și transparente. Obligația de a asigura accesul publicului la dezbaterile consiliului, prevăzută de art.10 din Legea nr.239/2008, care interzice desfășurarea ședințelor în mod secret, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege. Enunță faptul că deciziile adoptate nu au fost comunicate publicului, iar ședința s-a desfășurat fără respectarea normelor privind transparența, contravine art.6 alin.(1) din Legea nr.436/2006, care impune respectarea principiilor legalității și transparenței în activitatea autorităților administrației publice locale.

În cazul de față, explică că dacă deciziile au fost luate într-o ședință improvizată secretă, fără respectarea procedurilor de convocare și publicitate, acestea sunt susceptibile de a fi declarate nule și lipsite de efect juridic. Activitatea Consiliului comunal Sadîc, desfășurată în lipsa transparenței, fără respectarea procedurilor de convocare și publicitate a ședinței, contravine legislației în vigoare. Adoptarea unor decizii „cunoscute doar de consilieri" reprezintă o încălcare flagrantă a principiului transparenței și publicității, consacrat de art.6 și art.16 din Legea nr.436/2006 și Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional. Aceste decizii pot fi contestate și anulate de instanțele judecătorești, iar consilierii responsabili pot fi trași la răspundere pentru nerespectarea legii. Reține că, presupusele decizii adoptate la ședințe improvizate sunt contestate și se află pe rolul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Astfel, din cauza că Consiliul local al comunei Sadîc, raionul Cantemir, nu a adoptat decizii în perioada 29.03.2024 - 08.10.2024, în temeiul prevederilor art.25 alin.(1) lit. c) și alin.(3) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, Primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, perfect legal a emis dispoziția nr.93-N din 08.10.2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal Sadîc".

Solicită, respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Avram Ion și alții către Primăria comunei Sadîc cu privire la anularea actului administrativ.

Soluția instanței de fond:

Judecătoria Cahul, sediul Central, la data de 09 ianuarie 2025 a emis hotărârea, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev împotriva Primăriei comunei Sadîc, Primarului comunei Sadîc, Ilie Porumbescu, cu terțul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ și a deciziei adoptate în procedură prealabilă. Fiind anulat actul administrativ defavorabil dispoziția nr.93-N din 08 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal Sadîc", emisă de către Primarul comunei Sadîc. La fel, au fost anulate deciziile Primăriei comunei Sadîc adoptate în procedura prealabilă cu nr. nr.161, 162, 163, 164, 165, 166 din 23 octombrie 2024, nr.177 din 06 noiembrie 2024, prin care cererile prealabile au fost respinse. În rest, au fost respinse ca fiind

neîntemeiate pretențiile reclamanților Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev.

Solicitarea apelantului.

Nefiind de acord cu această hotărâre, la data de 06 februarie 2025 Primăria și Primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, au contestat-o cu *apel*, solicitând admiterea apelului, cu casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse ca fiind neîntemeiată.

În motivarea apelului fiind menționat că, argumentul instanței de judecată, potrivit căruia Primăria sau Primarul comunei Sadîc ar fi fost obligat să includă în Registrul de stat al actelor locale deciziile adoptate în cadrul așa-ziselor ședințe ale Consiliului comunal din 07.05.2024, 31.05.2024, 26.07.2024, 13.09.2024 și 20.09.2024, este eronat și contravine prevederilor legale aplicabile în materie.

În conformitate cu art.17 alin.(7) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, proiectele de decizii pot fi propuse de consilieri și/sau de primar. În speță, consilierii nu au prezentat primarului proiectele de decizii o data cu inițiativele privind convocarea ședințelor consiliului local.

Potrivit art.22 alin.(1) al aceleiași legi, pentru ca o problemă să fie examinată în cadrul unei ședințe a consiliului local, aceasta trebuie să fie însoțită de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului și, după caz, de avizul sau raportul primăriei ori al subdiviziunii competente. În lipsa acestor documente obligatorii, ședințele convocate și desfășurate nu pot fi considerate legale, iar deciziile adoptate nu pot avea valoare juridică.

Mai mult ca atât, Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional impune, în art.8, o serie de etape procedurale care trebuie respectate în mod cumulativ: informarea publicului cu privire la inițierea procesului decizional, punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente, consultarea cetățenilor și a altor părți interesate, examinarea recomandărilor acestora și, în final, informarea publicului cu privire la deciziile adoptate. Ignorarea acestor cerințe legale echivalează cu o încălcare a normelor de transparență și duce la nulitatea procedurii de adoptare a deciziilor.

Totodată, potrivit pct.18 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.672/2017, pot fi incluse în Registrul de stat al actelor locale doar acele acte care corespund normelor în vigoare privind inițierea, elaborarea, emiterea și aplicarea actelor autorităților administrației publice locale. Or, deciziile adoptate în cadrul acestor „ședințe” improvizate nu respectă nici procedura de convocare, nici condițiile privind consultarea publică, nici avizarea legală, fiind în mod evident viciate de nelegalitate.

Prin urmare, primarul comunei Sadîc nu putea, în temeiul legii, să includă în Registrul de stat al actelor locale acele „decizii” adoptate într-un cadru nelegal și în totală ignorare a procedurilor prevăzute de lege. Includerea unor asemenea acte ar fi constituit o validare formală a unor proceduri nule și o încălcare gravă a atribuțiilor legale ale primarului. Faptul că consilierii au mimat formalismul unor ședințe și au publicat pe site-ul consiliului niște documente pretins adoptate nu conferă acestora caracter legal. Primarul nu doar că nu era obligat să le includă în registru, ci avea chiar obligația legală de a refuza includerea acestora, în temeiul principiului legalității și al respectării normelor imperative în materia adoptării actelor autorităților publice locale.

Motivarea instanței de judecată este una incompletă și superficială, întrucât aceasta s-a rezumat la constatarea formală a existenței unor ședințe pretins desfășurate, fără a examina

temeinic dacă acestea au fost convocate și desfășurate în conformitate cu toate cerințele legale. Deși instanța face trimitere la prevederile art.16 și 19 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, nu se demonstrează că ordinea de zi a fost stabilită conform art.17 alin.(7), că proiectele de decizie au fost însoțite de avizele obligatorii potrivit art.22 alin.(1), și că au fost respectate cerințele Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional. Cu alte cuvinte, existența unor întruniri informale sau a unor simulări de ședințe nu echivalează cu exercitarea legală și efectivă a atribuțiilor consiliului local.

Primarul, în calitate de autoritate executivă locală, are nu doar dreptul, ci și obligația de a asigura funcționarea legală a administrației publice locale și de a interveni atunci când consiliul local devine disfuncțional. În speță, Consiliul comunal Sadîc nu a adoptat nicio decizie valabilă cu respectarea cerințelor de legalitate impuse de legislația aplicabilă și, prin urmare, nu poate fi considerat funcțional în sensul art.25 din Legea nr.436/2006. Situația creată nu poate fi acoperită prin invocarea unor principii generale (legalitate, bună-credință, imparțialitate) fără a verifica în concret dacă consiliul și-a exercitat atribuțiile conform procedurilor obligatorii. În ceea ce privește drepturile consilierilor locali, prevăzute de Legea nr.768/2000, se subliniază că aceste drepturi se exercită în limitele și condițiile legii. Dreptul de a participa la ședințe nu include dreptul de a convoca sau desfășura ședințe contrar prevederilor legale ori de a adopta decizii fără respectarea procedurilor prevăzute de lege. Primarul nu a obstrucționat dreptul consilierilor, ci a constatat că aceștia, în mod repetat, au ignorat cadrul legal privind inițierea, consultarea, deliberarea și adoptarea deciziilor, ceea ce a dus la un blocaj instituțional real, ce a justificat măsura prevăzută de art.25 din Legea nr.436/2006.

Prin urmare, dispoziția contestată este motivată în mod suficient, în contextul unui ansamblu de fapte care denotă nefuncționarea efectivă și legală a consiliului, iar instanța nu a valorificat corect aceste circumstanțe și nici nu a aplicat corect normele incidente.

Afirmația instanței de fond potrivit căreia primarul comunei Sadîc ar fi avut la dispoziție alte mijloace mai puțin intruzive decât dizolvarea consiliului local nu corespunde realității juridice și denaturează rolul primarului în raport cu Consiliul local. Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală nu instituie o obligație expresă în sarcina primarului de a notifica consilierii locali înainte de a constata intervenirea condițiilor prevăzute la art.25 alin.(1) lit.c) privind dizolvarea de drept a consiliului în cazul în care acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 06 luni consecutiv. Este o dispoziție imperativă, care operează ope legis, iar nu o sancțiune administrativă graduală la latitudinea primarului.

Într-o cauză similară examinată la Curtea de Apel Comrat, instanța de apel a explicat că: în conformitate cu prevederile art.25 alin.(1)-(3) a Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, dizolvarea de drept a consiliului local în condițiile alin.(1) lit. b) și c) se constată prin dispoziție a primarului și se notifică în scris, în termen de cel mult 15 zile de la data emiterii dispoziției, Comisiei Electorale Centrale, care stabilește data desfășurării alegerilor noi.

Astfel, Completul învederează faptul că, prevederile menționate stabilește că primarul doar constată dizolvarea de drept a consiliului, dar nu îl dizolvă prin actul său. Odată cu scurgerea termenului de 06 luni de la data adoptării ultimei decizii de către Consiliu local, intervine de drept dizolvarea acestuia. În asemenea situații primarului îi revine doar rolul de a constata această situație de fapt, și de a informa Comisia Electorală centrală, ceia ce în speța dată a întreprins Primarul prin-Dispoziția nr. 23-d din 03.02.2023.

De asemenea, norma în cauză stabilește obligația primarului în asemenea cazuri de a emite dispoziție de constatare. Emiterea acestei dispoziții nu este un drept al primarului, de care acesta poate sau nu face uz. Legiuitorul nu a lăsat la latitudinea primarului, ci a stabilit un

comportament obligatoriu al primarului în asemenea situații. Deci, emiterea Dispoziției nr.23-d de către Primar constituie o executare a unei obligații legale și nu un act de dispoziție. Respectiv, rațiunea dizolvării de drept rezidă și din faptul imposibilității funcționării eficiente și legale a unei administrații locale, în lipsa unui Consiliu funcțional.

În ceea ce privește invocarea unei hotărâri a Comisiei Electorale Centrale, se impune precizarea că, CEC nu are atribuții de interpretare și aplicare a prevederilor Legii nr.436/2006 în materia dizolvării consiliilor locale. Rolul său se limitează la supravegherea proceselor electorale și confirmarea mandatelor, iar hotărârile sale nu au forță obligatorie asupra instanței de judecată competentă să analizeze legalitatea actului administrativ contestat.

Prin urmare, dizolvarea Consiliului comunal Sadîc a fost justificată prin prisma nefuncționării reale a acestuia, iar aplicarea art.25 din Legea nr.436/2006 nu este condiționată de existența unor măsuri prealabile sau de apreciere a proporționalității, întrucât nu este situația de aflare în fața unei sancțiuni administrative clasice, ci a unei constatări juridice a unei stări de fapt prevăzute expres de lege.

În concluzie, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, întrucât instanța de fond a interpretat eronat și a aplicat greșit dispozițiile legale relevante, ignorând natura juridică a dizolvării consiliului local. Potrivit art.25 alin.(1), lit. c) și alin.(3) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, consiliul comunal Sadîc s-a aflat în imposibilitatea legală de a continua mandatul său, întrucât nu a adoptat nici o decizie timp de 06 luni consecutiv – fapt care determină dizolvarea ope legis a consiliului. În asemenea circumstanțe, primarul comunei nu a avut competența de a aprecia oportunitatea măsurii sau de a aplica o sancțiune, ci doar obligația legală de a constata dizolvarea intervenită de drept și de a notifica Comisia Electorală Centrală.

Argumentul că, ar fi existat ședințe și că, ar fi fost adoptate anumite decizii nu are relevanță juridică în speță, întrucât, conform art.20 alin.(6) și (7) din aceeași lege, deciziile consiliului local intră în vigoare doar din momentul includerii în Registrul de stat al actelor locale. Or, aceste decizii nu au fost incluse în registru, iar faptul că responsabilul din cadrul primăriei nu a procedat la includerea lor s-a datorat caracterului lor ilegal – fiind adoptate în cadrul unor pretinse ședințe care nu au respectat cerințele minime privind inițierea, transparența, avizarea și desfășurarea ședințelor legale ale autorității deliberative. În realitate, nu doar că lipsesc deciziile consiliului local, dar nici nu există dovada îndeplinirii procedurilor prevăzute de lege pentru ca acele decizii să fie valabile. Prin urmare, instanța de judecată a greșit când a ignorat aceste aspecte esențiale și a concluzionat că primarul ar fi aplicat discreționar o măsură sancționatorie, când de fapt a exercitat o obligație expresă prevăzută de lege.

În drept, cererea de apel fiind întemeiată pe prevederile art.16, art.17 alin.(7), art.19-20, art.22 alin.(1), art. 25 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, art.8 din Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional, pct.18 din Regulamentul cu privire la modul de ținere a Registrului de stat al actelor locale aprobat prin Hotărîrea nr.672 din 28-08-2017 pentru aprobarea regulamentelor cu privire la Registrul de stat al actelor locale, art.232-233 Cod administrativ.

La data de 26 iunie 2025 Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Galea Marin, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor, consilieri ai Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, au depus *referință la cererea de apel* înaintată de avocatul Vanțevici Ion, reprezentantul Primăriei și Primarului comunei Sadîc, raionul Cantemir, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 09 ianuarie 2025.

Astfel, în referința depusă a fost menționat că, cererea de apel urmează a fi respinsă, așa cum, hotărârea contestată este una întemeiată și motivată, instanța de fond corect a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele probelor, iar hotărârea pronunțată este legală şi întemeiată, fiind adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legitime ale participanților la proces. Apelantul nu a prezentat careva argumente de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute şi corect respinse. Instanța de fond în mod cert a constatat că, Dispoziția primarului comunei Sadîc nr.93-N din 08.10.2024 ”Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal Sadîc”, prin care primarul a constatat ”dizolvarea de drept a Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, în legătură cu faptul că acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 06 luni consecutiv, ultima decizie fiind cu nr.01/01, adoptată la 29 martie 2024” nu corespunde adevărului.

Potrivit art.25 alin.(1), lit. c) şi alin. (3) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală ”Consiliul local poate fi dizolvat de către primar înainte de expirarea termenului dacă acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 06 luni consecutiv, indiferent de numărul ședințelor”. Această condiție legală nu a fost întrunită pentru dizolvarea Consiliului comunal Sadîc, deoarece după data de 29.03.2024, Consiliul comunal Sadîc s-a convocat, cu respectarea art.16 din Legea nr.436/2006, în cinci ședințe extraordinare: la data de 07.05.2024 (în cadrul căreia au fost adoptate două decizii); la data de 31.05.2024 (au fost adoptate opt decizii): la data de 26.07.2024 (au fost adoptate două decizii) la data 13.09.2024 (au fost adoptate șapte decizii); precum şi la data de 20.09.2024 (au fost adoptate șase decizii).

Astfel, Consiliul comunal Sadîc şi-a onorat obligațiile privind termenul desfășurării ședințelor şi adoptării deciziilor, din materialele speței se atestă cu certitudine că Consiliul comunal Sadîc s-a întrunit în ședințe extraordinare în condițiile art.16 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală în perioada de referință, fiind adoptate acte administrative cu asigurarea caracterului deliberativ al ședințelor, fapt confirmat prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 17 iunie 2025, dosarul nr.3-81/2024 şi încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19.08.2024 (dosarul nr.3-69/2024) prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Primarul comunei Sadîc împotriva Consiliului comunal Sadîc cu privire la constatarea nulității deciziilor din 31.05.2024.

Încheierea respectivă anexată la dosar este irevocabilă, iar de acest fapt trebuie să țină cont instanța de judecată la pronunțarea hotărârii. Procesele-verbale şi deciziile adoptate în cadrul ședințelor Consiliului comunal Sadîc au fost plasate pe site-ul consiliului şi au fost prezentate în termenul stabilit Primăriei comunei Sadîc pentru a fi incluse în Registrul actelor locale (art.101 alin.(1) din Legea nr.436/2006).

Cu toate acestea, Primăria/primarul comunei Sadîc, având posibilitatea şi obligația legală, cu rea-voință și cu rea-credință, nu a inclus nici o decizie adoptată în cadrul ședințelor din 07.05.2024, 31.05.2024, 26.07.2024, 13.09.2024 şi 20.09.2024 de către Consiliul local în Registrul actelor locale, încălcând în mod intenționat prevederile art.101 alin.(1) din Legea nr.436/2006.

În răspunsul Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr.29-81-6045 din 03.06.2024 se menționează că ”s-a stabilit că Primăria comunei Sadîc, raionul Cantemir, deține un cont activ, respectiv nu există impedimente pentru includerea actelor în RSAL”.

Prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.3207 din 08.11.2024, a fost respinsă ca neîntemeiată notificarea nr.CEC-7/17071 din 10.10.2024 a lui Ilie Porumbescu, primar al comunei Sadîc, raionul Cantemir, privind organizarea alegerilor locale noi din motivul

neîntrunirii condițiilor stabilite de lege. Prin această hotărâre se confirmă că, Consiliul comunal Sadîc s-a convocat în ședințe în mod legal, a adoptat hotărâri, care urmau a fi publicate în Registrul actelor locale etc. Însăși primarul comunei Sadîc nu neagă adoptarea deciziilor de către Consiliul local, prezentarea acestora pentru a fi incluse în Registrul actelor locale şi confirmă refuzul de a plasa în Registru actele prezentate. Urmare a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova nr.3207 din 08 noiembrie 2024, dispoziția nr.93-N din 08.10.2024 ”Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal Sadîc” nu mai are aplicabilitate, fiind anulată prin Hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 09 ianuarie 2025. Potrivit art.1 din Legea nr.436/2066, consiliul local este autoritatea deliberativă a populației unității administrativ-teritoriale, iar primarul este autoritatea reprezentativă a populației şi autoritatea executivă a consiliului local. Astfel, atât primarului în parte, cât şi primăriei le revine rolul de asistare în vederea exercitării atribuțiilor funcționale ale ambelor structuri ale puterii locale.

Cu toate acestea, primarul invocă propria culpă în apărarea sa privind nepublicarea deciziilor adoptate de către Consiliul comunal Sadîc, pe de o parte primarul invocă că, deciziile adoptate de către Consiliu nu sunt valabile, iar pe de altă parte invocă inexistența acestora din motivul că, dumnealui, având obligația de a asigura publicarea acestora, nu le-a publicat din motivul că acele decizii au fost adoptate într-un cadru nelegal. În același timp, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat menționează că, nu se poate expune asupra legalității deciziilor adoptate de către Consiliu şi se va expune asupra acestora doar după publicarea acestora în Registrul actelor locale.

Nepublicarea deciziilor adoptate, imputabilă primarului, nu dovedește neadoptarea deciziilor timp de 06 luni de către Consiliului local, or, potrivit art.39 alin.(1), lit. h) din Legea nr.436/2006, secretarul îndeplinește, sub autoritatea primarului, următoarele atribuții de bază: ”asigură includerea actelor autorității administrației publice locale în Registrul de stat al actelor locale”. Deci, nu poate fi reținut aşa-numitul argument al primarului că deciziile adoptate în cadrul unor ședințe improvizate şi într-un cadru nelegal nu puteau fi publicate în Registrul actelor locale, deoarece legea expres stabilește această prerogativă unui funcționar care exercită atribuția dată ”sub autoritatea primarului”.

Menționându-se în referința depusă și faptul că, controlul de legalitate a deciziilor adoptate de către Consiliul local este obligatoriu şi se exercită de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locule (art.64 din Legea nr. 436/2006) şi nu de către primar.

Deşi, a avut posibilitatea şi obligația legală de a convoca Consiliul local Sadîc în ședințe ordinare o dată la 03 luni (art.16 alin.(1) din Legea nr.436/2006), primarul, după data de 09.07.2024, nu a emis nici un act administrativ în acest scop. Primarul, Ilie Porumbescu, în mod premeditat si cu rea-credință a întreprins acțiuni ilegale îndreptate spre dizolvarea Consiliului comunal Sadîc, încălcând art.21, art.24-25 Cod administrativ (Legalitatea, Buna-credință şi Imparțialitatea). Forțarea dizolvării unui consiliu de către primar nu poate echivala cu premisele propriu zis de dizolvare a acestuia, în condițiile în care anume primarul creează impedimente în activitatea acestuia, or prin rea credința a acestuia, se admite o ingerință inadmisibilă în desfășurarea ședințelor Consiliului comunal Sadîc. Prin aşa-numita dizolvare de drept a consiliului local primarul comunei Sadîc a admis o ingerință în drepturile electorale ale subsemnaților, care, urmare a alegerilor locale, a fost obținut mandatul de consilier. Orice limitare a dreptului electoral trebuie să întrunească condițiile testului de proporționalitate. Ca urmare a dizolvării ilegale, consilierii sunt privați de dreptul de a-și exercita mandatul de aleși locali (art.10-22 din Legea nr.768/2000), precum şi de a-și îndeplini atribuțiile prevăzute de art.14 din Legea nr.436/2006 până la data constituirii legale a consiliului nou-ales.

Astfel, a fost menționat faptul că, primarul era obligat, în baza art.44, art.69-71 Cod administrativ, să informeze consilierii, Consiliul comunal Sadîc despre inițierea şi desfășurarea procedurii administrative pentru ca consilierii, consiliul să participe la această procedură. Cu toate acestea, consilierii, Consiliul nu a fost informat, iar procedura a avut loc în mod dolosiv, fără participarea consilierilor, Consiliului comunal, încălcându-le drepturile de participanți la procedura administrativă.

Menționându-se în referința depusă că, Dispoziția nr.93-N din 08.10.2024 nu conține temeiurile esențiale de fapt şi de drept, emitentul actului administrativ ilegal nu menționează nimic în dispoziție despre ședințele şi deciziile Consiliului comunal Sadîc din 07.05.2024, 31.05.2024. 26.07.2024, 13.09.2024 şi 20.09.2024. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiționează legalitatea acestuia (art.31, art.118 Cod administrativ). Pe cale de consecință, din considerentele expuse mai sus şi învederând faptul că, hotărârea primei instanțe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, în baza art.240 alin.(1), lit. a) Cod administrativ, solicitând instanței de apel respingerea apelului declarat de către reprezentantul Primăriei comunei Sadîc, primarului comunei Sadîc şi a menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 09.01.2025.

În drept, referința fiind întemeiată pe prevederile art.1, art.10[1], art.14, art.16, art.25 alin.(1), lit. c) şi alin. (3), art.39, art.64, art.66 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, art.10-22 din Legea nr.768/200, art.21, art.24-25, art.31, art.44, art.69-71, art.118, art.240 Cod administrativ.

Procedura de citare în instanța de apel a fost executată integral.

Cauza a fost examinată în lipsa intimaților Anghel Vasilisa, Dimitroglo Petru, Marin Galea, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor, Avram Ion, Costandachi Valeriu și terțului Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, care fiind legal citați pentru ședința de judecată, fapt confirmat prin avize de recepție, au depus cerere de examinare în lipsă. Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa, avocatul Vanțevici Ion a menționat că, consideră posibil de a trece la examinarea cauzei în lipsă. Iar, potrivit art.239 alin.(2) Cod administrativ *„participanții la proces se citează. În citație se comunică locul, data şi ora şedinței. Neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului”*. Ținând cont de cele menționate, cât și de opinia avocatului, completul specializat în contencios administrativ a conchis posibilitatea examinării cauzei în lipsa persoanelor neprezente.

Apelantul – Primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, Porumbescu Ilie, şi reprezentantul apelantului – avocat Vanțevici Ion, prezenți în ședința de judecată a instanței de apel, au solicitat admiterea apelului, cu casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse ca fiind neîntemeiată. Iar, în susținerea poziției date au fost punctate argumentele din cererea de apel depusă.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind părțile, studiind materialele cauzei, și analizând în complex argumentele și criticile expuse vis-a-vis de legalitatea hotărârii primei instanțe, completul specializat în contencios administrativ consideră necesar de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.236 alin.(1) Cod administrativ *,,instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs”*.

Verificând din oficiu admisibilitatea apelului declarat de către Primăria și Primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, completul specializat în contencios administrativ constată că, apelul a fost declarat în termenul prevăzut de art.232 alin.(1) Cod administrativ, a fost depus de către o persoană împuternicită, precum și că cerere de apel corespunde cerințelor prevăzute de art.233 alin.(1)-(2) și art.234 alin.(1) Cod administrativ. Prin urmare, completul specializat în contencios administrativ consideră că, cerere de apel depusă de către Primăria și Primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, întrunește condițiile de admisibilitate.

Potrivit art.195 Cod administrativ *,,procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171”*.

În conformitate cu art.240 alin.(1), lit. a) Cod administrativ *”examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul”*.

Conform cu art.385 lit. a) Cod de procedură civilă *,,instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”*.

Astfel, verificând hotărârea atacată și argumentele instanței de fond, completul specializat în contencios administrativ ajunge la concluzia că, prima instanță corect a constatat că, acțiunea corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art.207 alin.(2) Cod administrativ.

În acest sens, este de menționat că, din materialele cauzei se desprinde că, la data de 08 octombrie 2024, Primarul comunei Sadîc a emis Dispoziția nr.93-N cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului Comunal Sadîc (cauza pendinte, Vol. I, f.d.9).

La data de 10 octombrie 2024 Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Galea Marin, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor s-au adresat cu cereri prealabile la Primăria comunei Sadîc, Primarul comunei Sadîc, Porumbescu Ilie (cauza pendinte, Vol.I, f.d.10-30).

Prin răspunsurile Primarului comunei Sadîc către consilierii în Consiliul comunal Sadîc, raionul Cantemir, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Galea Marin, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor, a informat referitor la cererile prealabile depuse cu privire la anularea Dispoziției nr.93-N sin 08.10.2024 „Cu privire la dizolvarea de drept a Consiliului comunal Sadîc”, temei de anulare/revocare a dispoziției primarului comunei Sadîc, nu sunt. Dispoziția dată fiind emisă cu respectarea cadrului legal (cauza pendinte, Vol.I, f.d.31-36).

Astfel, corect Judecătoria Cahul, sediul Central, a conchis că, are competența de examinare a prezentei acțiuni în contencios administrativ, în conformitate cu prevederile art.191 alin.(1) și art.196 alin.(1) Cod administrativ. Acțiunea fiind depusă cu respectarea prevederilor art.191 alin.(1), art.192 alin.(2) și art.196 alin.(1) Cod administrativ, or, fiind analizate circumstanțele speței în coraport cu normele legale menționate, s-a constată că, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Galea Marin, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor au respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios, motiv pentru care instanța de fond a stabilit întemeiat că, acțiunea este admisibilă, și just a examinat fondul acesteia.

Completul specializat în contencios administrativ notează că, potrivit art.17 Cod administrativ *”drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se*

aduce atingere prin activitate administrativă”. Iar, reieșind din prevederile art.18 Cod administrativ *”interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții”*.

Totodată, în conformitate cu art.19 Cod administrativ *”cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative”*, iar potrivit art.22 alin.(1) Cod administrativ *”autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor”*.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) Cod administrativ *”fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția”*, iar conform prevederilor art.189 Cod administrativ *”(1) orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. (2) O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere”*.

În speță, se contestă Dispoziția nr.93-N cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului Comunal Sadîc și deciziile Primăriei comunei Sadîc adoptate în procedura prealabilă cu nr.161, 162, 163, 164, 165, 166 din 23 octombrie 2024, nr.177 din 06 noiembrie 2024, prin care cererile prealabile au fost respinse.

Astfel, Judecătoria Cahul, sediul Central, la data de 09 ianuarie 2025 a emis hotărârea, prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev împotriva Primăriei comunei Sadîc, Primarului comunei Sadîc, Ilie Porumbescu, cu terțul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ și a deciziei adoptate în procedură prealabilă. Fiind anulat actul administrativ defavorabil dispoziția nr.93-N din 08 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal Sadîc”, emisă de către Primarul comunei Sadîc. La fel, au fost anulate deciziile Primăriei comunei Sadîc adoptate în procedura prealabilă cu nr. nr.161, 162, 163, 164, 165, 166 din 23 octombrie 2024, nr.177 din 06 noiembrie 2024, prin care cererile prealabile au fost respinse. În rest, au fost respinse ca fiind neîntemeiate pretențiile reclamanților Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev.

Însă, nefiind de acord cu această hotărâre, la data de 06 februarie 2025 Primăria și Primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, au contestat-o cu *apel*, solicitând admiterea apelului, cu casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse ca fiind neîntemeiată.

Este de menționat că, Curtea europeană a reiterat că funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum și posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, acele motive pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Circumstanțe de care a ținut cont instanța de fond la pronunțarea hotărârii contestate, aceasta manifestându-se prin motivarea întemeiată a concluziilor sale. Astfel, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate argumentele apelantului, precum că concluziile instanței de fond nu sunt destul de motivate, și că nu ar fi ținut cont de toate circumstanțele cauzei. Așa cum, din hotărârea

contestată și materialele dosarului, completul specializat de contencios administrativ notează că, această poziție a apelantului se manifestă a fi doar o nemulțumire cu hotărârea pronunțată de prima instanță la 09 ianuarie 2025, fapt care denotă necesitatea menținerii hotărârii contestate.

Potrivit art. 6 CEDO *"orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul"*. În conformitate cu art.26 alin.(4) Cod de procedură civilă, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă. Prevederi de care prima instanță a ținut cont în totalitate la emiterea hotărârii așa cum, se desprinde că instanța de judecată, în acest sens a întreprins măsuri cu privire examinarea sub toate aspectele a cauzei, clarificarea soartei dosarului, fiind constate și elucidate pe deplin toate circumstanțele de fapt importante pentru examinarea acțiunii înaintate de Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Galea Marin, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor împotriva Primăriei comunei Sadîc, Primarului comunei Sadîc, Porumbescu Ilie, terț Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat.

Potrivit art.2 Cod administrativ *"(1) prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. (2) Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod"*.

În conformitate cu art.3 Cod administrativ *,,legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ținându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept"*. Iar, conform art.5 Cod administrativ *,,activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea"*.

Art.7 Cod administrativ prevede că, *"autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public"*.

Potrivit art.207 Cod administrativ *"(1) instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs"*.

Conform art.208 alin. (1)-(2) Cod administrativ *"până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este*

oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț”.

La caz, prima instanță just a stabilit că, speței nominalizate îi sunt aplicabile prevederile art.209 Cod administrativ conform cărora *”(1) acțiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă”*.

Astfel, în corespundere cu prevederile enunțate supra, just a fost conchis în hotărârea atacată că, termenul de contestare este respectat și întrunește condițiile de admisibilitate. Or, fiind raportate prevederile menționate la actele cauzei, se desprinde faptul că, corect la caz, s-a reținut că, acțiunea a fost depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind stabilită și lipsa a careva temeiuri prevăzute de art.207 Cod administrativ pentru a recunoaște cerințele reclamanților ca fiind inadmisibile.

În speță, în temeiul art.22 și art.219 Cod administrativ, se reține că, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actul administrativ defavorabil Dispoziția nr.93-N din 08 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal Sadîc”, emisă de către Primarul comunei Sadîc, precum și deciziile Primăriei comunei Sadîc adoptate în procedura prealabilă cu nr.161, 162, 163, 164, 165, 166 din 23 octombrie 2024, nr.177 din 06 noiembrie 2024, prin care cererile prealabile au fost respinse.

Este de menționat că, prin dispoziția nr.93-N din 08 octombrie 2024 Primarului comunei Sadîc „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal Sadîc”, în conformitate cu prevederile art.25 alin.(1), lit. c), alin.(3) și art.29 alin.(2) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 26.12.2006, art.5 alin.(2), lit. g) și alin.(5) din Legea nr.768-XIV din 02.02.2000 privind statutul alesului local, p.28 lit. g) din Regulamentul cu privire la procedura de confirmare a legalității alegerilor, validarea și atribuirea mandatelor de primar și de consilier, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.1104 din 27.06.2023 și art.159 din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală al Republicii Moldova s-a dispus: ”1. Se constată dizolvarea de drept a consiliului comunal Sadîc raionul Cantemir în legătură cu faptul că, acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 06 luni consecutiv, ultima decizie fiind cu nr.01/01 adoptată la 29 martie 2024. Dispozițiile emise pentru convocarea ședințelor după 29.03.2024: -dispoziția nr.30-N din 28.05.2024 pentru data 03.06.2024; - dispoziția nr.33-N din 04.06.2024 pentru data 10.06.2024; - dispoziția nr.34-N din 1 1.06.2024 pentru data 17.06.2024; - dispoziția nr.35-N din 18.06.2024 pentru data 24.06.2024; - dispoziția nr.36-N din 25.06.2024 pentru data 01.07.2024; - dispoziția nr.37-N din 02.07.2024 pentru data 08.07.2024; - dispoziția nr.44-N din 09.07.2024 pentru data 15.07.2024. 2. Se notifică Comisiei Electorale Centrale faptul dizolvării de drept a consiliului comunal Sadîc raionul Cantemir în scopul stabilirii datei desfășurării alegerilor noi în consiliului comunal Sadîc raionul Cantemir. 3. Secretarul interimar al consiliului comunal Sadîc raionul Cantemir: a) va remite prezenta dispoziție în adresa Comisiei Electorale Centrale în termen de cel mult 5 zile calendaristice de la data emiterii dispoziției, cu o scrisoare de însoțire, anexând materialele menționate în punctul 1 de mai sus; b)

va publica prezenta dispoziție în Registrul de stat al actelor locale. 4. Controlul asupra executării prezentei dispoziții mi-l asum personal. 5. Prezenta dispoziție se aduce la cunoștința publicului și Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat în termenii stabiliți de legislația în vigoare" (cauza pendinte, Vol.I, f.d.9).

Potrivit art.1 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 *"în sensul prezentei legi se definesc următoarele noțiuni generale: Consiliu local – autoritate reprezentativă şi deliberativă a populației unității administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, aleasă în vederea soluționării problemelor de interes local; Primar – autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat; Primărie – structură funcțională care asistă primarul în exercitarea atribuțiilor sale legale"*.

Conform art.3 al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 *"(1) administrarea publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilității autorităților publice locale şi consultării cetățenilor în probleme locale de interes deosebit. (2) Autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară şi financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-şi, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat. (3) Aplicarea principiilor enunțate în prezentul articol nu poate afecta caracterul unitar şi indivizibil al statului"*.

În conformitate cu art.5 al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 *"(1) autoritățile administrației publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), orașe (municipii) sînt consiliile locale, ca autorități deliberative, şi primarii, ca autorități executive. (2) Autoritățile administrației publice locale prin care se realizează autonomia locală în raioane sînt consiliile raionale, ca autorități deliberative, şi președinții de raioane, ca autorități executive. (3) Consiliile locale de nivelurile întîi şi al doilea, precum şi primarii sînt aleşi în condițiile Codului electoral. (4) Autoritățile administrației publice din unitatea teritorială autonomă Găgăuzia prin care se realizează autonomia locală sunt Adunarea Populară, ca autoritate reprezentativă, Guvernatorul (Başcanul) şi Comitetul executiv, ca autorități executive"*.

Potrivit art.10 alin.(1) al Legii nr.436 din 28.12.2006 *"(1) autoritățile publice locale îşi desfăşoară activitatea în domeniile stabilite de Legea privind descentralizarea administrativă, dispunînd în acest scop de competenţe depline care nu pot fi puse în cauză sau limitate de nici o autoritate publică, decît în condițiile legii. (2) Competențele autorităților publice locale sînt delimitate în condițiile prezentei legi între competențele autorităților publice deliberative şi executive de nivelurile întîi şi al doilea. (3) Autoritățile administrației publice centrale nu pot să stabilească ori să impună competenţe autorităților publice locale fără o evaluare prealabilă a impactului financiar pe care aceste competenţe l-ar putea genera, fără o consultare a autorităților locale de nivelul corespunzător şi fără ca colectivitățile locale să fie asigurate cu mijloacele financiare necesare. (4) Autoritățile administrației publice locale asigură că persoanele cu funcții de demnitate publică şi cu funcții publice de conducere din cadrul acestora dețin şi utilizează, în exercitarea atribuțiilor, semnătura electronică avansată calificată. În desfăşurarea procedurii administrative, în procesul de comunicare cu persoanele/instituțiile vizate şi la prestarea serviciilor din competența autorităților respective, autoritățile administrației publice locale utilizează mijloacele electronice de comunicație în măsura în care aceste mijloace sunt disponibile şi funcționale. Documentele şi actele administrative cu caracter*

individual se emit în formă de document electronic; exemplare pe suport de hârtie se emit doar la cererea persoanei vizate, în scop de arhivare sau dacă prevederile legii ori ale tratatului internațional o impun. Dosarele administrative se întocmesc şi se ţin, prioritar, în formă electronică”.

La caz, prin Dispoziția nr.93-N din 08 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal Sadîc”, primarul comunei Sadîc, Porumbescu Ilie, a dispus dizolvarea de drept a consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir în legătură cu faptul că acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 06 luni consecutiv, ultima decizie fiind adoptată la 29 martie 2024. Iar, la data de 30 aprilie 2024, consilierii Pioglo Stanislav, Avram Ion, Dimitroglo Petru, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Mitev Feodor, Marin Galea, au înaintat primarului comunei Sadîc, Ilie Porumbescu, o inițiativă cu nr.17 privind convocarea ședinței extraordinare a Consiliului comunal Sadîc pentru data de 07.05.2024, ora 15:00, cu propunerea ordinii de zi (dosar administrativ, f.d.1).

Astfel, la data de 30.04.2024, Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu a emis răspunsul nr.61, prin care a anunțat consilierul Consiliului comunal Sadîc, Stanislav Pioglo că, este nevoie și de prezentarea proiectelor de decizii pe întrebările propuse așa cum, prevede art.19 alin.(7) din Legea privind administrația publică locală nr. 436/2006 (dosar administrativ, f.d.2).

Ulterior, la data de 21.05.2024, președintele ședinței, Consiliului comunal Sadîc, Pioglo Stanislav a înaintat primarului Primăriei comunei Sadîc, Porumbescu Ilie un demers, prin care aduce la cunoștință că, fiind în calitate de președinte al ședinței Consiliului comunal Sadîc din 07.05.2024, a prezentat anexat, procesul-verbal al ședinței consiliului din 07.05.2024 și deciziile Consiliului adoptate la data de 07.05.2024, semnate de președintele ședinței, Pioglo Stanislav, și secretarul Consiliului comunal Sadîc, Duca Ion, pentru includerea deciziilor consiliului în Registrul de stat al actelor locale de către Duca Ion, secretar a Consiliului comunal Sadîc, în conformitate cu prevederile art.20 alin.(5) din Legea privind administrația publică locală nr.436/2006.

În acest scop, a solicitat respectuos emiterea depoziției cu privire desemnarea lui Ion Duca secretar al Consiliului comunal Sadîc, responsabil de înregistrarea și publicarea actelor emise de Consiliul comunal Sadîc și de Primarul comunei Sadîc în Registrul de Stat al actelor locale conform prevederilor Regulamentului „cu privire la modul de ținere a Registrului de stat a actelor locale” aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.672 din 28.08.2017. La demers fiind anexate procesul-verbal al ședinței Consiliului din 07.05.2024, pe opt file și Deciziile Consiliului adoptate la data de 07.05.2024, după cum urmează: 1) Decizia nr.02/01 din 07.05.2024 privire la numirea în funcție a învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de secretar al Consiliului comunal Sadîc pe o file. 2) Decizia nr.02/02 din 07.05.2024 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizat a cometului pe teritoriul comunei Sadîc, cu anexă pe 03 file (dosarul administrativ, f.d.3-10).

prin răspunsul Primarului comunei Sadîc, Ilie Porumbescu, cu nr.67 din 27.05.2024 a fost comunicat consilierului în Consiliu comunal Sadîc, raionul Cantemir, Pioglo Stanislav că, demersul înregistrat la secretarul Consiliului comunal Sadîc cu nr.28 din 21.05.2024, dispoziția cu privire la desemnare a lui Ion Duca responsabil de înregistrarea și publicarea actelor emise de Consiliul comunal Sadîc și de Primarul comunei Sadîc în Registrul de Stat al actelor locale nu poate fi emisă fiindcă decizia nr.02/01 din 07.05.2024 a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legale la numirea în funcție al secretarului Consiliului local (dosar administrativ, f.d.11).

Ulterior, la data de 28.05.2024 prin dispoziția nr.30-N Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu a dispus convocarea ședinței ordinare a Consiliului local pentru data de 03.06.2024

ora 15:00, în sediul Primăriei comunei Sadîc, cu propunerea ordinii de zi, în care se includeau 20 subiecte, fiind întocmită și invitația semnată de secretarul interimar Silvia Bejan. Iar, potrivit listei consilierilor prezenți la ședința ordinară a Consiliului comunal Sadîc din 03.06.2024 conform Dispoziției nr.30-N din 28.05.2024, s-au prezentat trei consilieri Olga Bejan, Nina Tucan și Ilie Botnar (dosar administrativ f.d.12-15).

Mai mult ca atât, nu se poate trece cu vederea faptul că, potrivit procesului-verbal nr.3 din 31.05.2024, se atestă că, Consiliul comunal Sadîc s-a întrunit în ședință extraordinară (cauza pendinte, Vol.I, f.d.58-68). Ședință, în care, de către Consiliul comunal Sadîc au fost emise la data de 31.05.2024, deciziile nr.03/01 "Cu privire la persoana responsabilă de includerea deciziilor Consiliului comunal Sadîc în Registrul de stat al actelor locale", nr.03/02 "Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului comunal Sadîc în instanțele de judecată", nr.03/03 "Cu privire la formarea Comisiei de lucru", nr.03/04 "Cu privire la modificarea deciziei nr.04/04 din 27.12.2023 "Cu privire la aprobarea bugetului primăriei comunei Sadîc, pentru anul 2024 în celtura a doua", nr.03/05 "Cu privire la modificarea deciziei nr.01/10 din 29.03.2024 "Cu privire la crearea comisiei de licitație și Comisia pentru Situații Excepționale", nr.03/06 "Cu privire la abrogarea deciziei nr.01/11 din 29.03.2024 "Cu privire la alocarea surselor financiare pentru procurarea costumelor naționale", nr.03/07 "Cu privire la sistarea temporară a activităților grădiniței de copii Sadîc", nr.03/08 "Cu privire la stabilirea noilor tarife pentru serviciile de asigurare cu apă" (cauza pendinte, Vol. I, f.d.49-57).

La data de 04.06.2024 prin dispoziția nr.33-N Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu a dispus convocarea ședinței ordinare a consiliului local pentru data de 10.06.2024, ora 15:00, cu propunerea ordinii de zi. Potrivit listei consilierilor prezenți la ședința ordinară a Consiliului comunal Sadîc din 10.06.2024 conform Dispoziției nr.33-N din 04.06.2024, s-au prezentat doi consilieri Olga Bejan și Nina Tucan (dosar administrativ, f.d.16-19). Iar, la data de 17.06.2024, Consilierii Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, Feodor Mitev, Petru Dimitroglo, Stanislav Pioglo, Ion Avram, Valeriu Costandachi, Vasilisa Anghel, Galea Marin au înaintat Primarului comunei Sadîc, Porumbescu Ilie o inițiativă privind convocarea ședinței extraordinare a Consiliului comunal Sadîc pentru data de 21.06.2024, ora 15:00, cu propunerea ordinii de zi (dosar administrativ, f.d.20-21).

Astfel, la data de 18.06.2024 prin dispoziția nr.35-N Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu a dispus convocarea ședinței ordinare a Consiliului local pentru data de 24.06.2024, ora 15:00, cu propunerea ordinii de zi. Potrivit listei consilierilor prezenți la ședința ordinară a Consiliului comunal Sadîc din 24.06.2024 conform Dispoziției nr.35-N din 18.06.2024, s-au prezentat patru consilieri Olga Bejan, Nina Tucan, Sergiu Stamov, Ilie Botnar (dosar administrativ, f.d.22-26).

La data de 18.06.2024, Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu le-a emis un răspuns consilierilor prin care i-a anunțat că, potrivit art.16 alin.(1) din Legea privind administrația publică locală nr.436/2006, pe parcursul unui an se organizează patru ședințe ordinare, prin urmare din cauza că, ședințele ordinare nu au fost petrecute timp de 05 luni a anunțat consilierii că, ședința ordinară va avea loc la data de 24.06.2024, conform Dispoziției primarului nr.352-N din 18.06.2024. Totodată, Primarul le-a comunicat consilierilor că, atât ședința nu poate fi convocată prin inițiativa depusă la secretarul interimar, deoarece din 22 de întrebări 19 întrebări sunt a administrației publice locale și nu a grupului de consilieri 7 la număr. În acest context, a informat să prezinte la 3 întrebări introduse în ordinea de zi a inițiativei din data de 27.05.2024 cu nr.18 la secretarul interimar, proiectele de decizii și avizele consultative a comisiilor

consultative de specialitate pentru a fi examinate la următoarea ședință (dosar administrativ, f.d.27).

Astfel, la data de 30.07.2024, președintele ședinței, consiliului comunal Sadîc, Pioglo Stanislav a semnat și înaintat Primarului Primăriei comunei Sadîc, Ilie Porumbescu un demers prin care aduce la cunoștință că, fiind în calitate de președinte al ședinței Consiliului comunal Sadîc din 26.07.2024 prezintă anexat, procesul-verbal al ședinței Consiliului din 26.07.2024 și Deciziile Consiliului adoptate la data de 26.07.2024, semnate de președintele ședinței, Pioglo Stanislav și consemnate de secretarul Consiliului comunal Sadîc, Duca Ion, pentru includerea deciziilor Consiliului în Registrul de stat al actelor locale în conformitate cu art.10^1 alin.(1), art.20 alin.(5) din Legea 436/2006 privind administrația publică locală. La demers fiind anexate procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal Sadîc din 26.07.2024, pe șapte file și Deciziile Consiliului adoptate la data de 26.07.2024 pe cinci file, după cum urmează: 1) Decizia nr.04/01 din 26.07.2024 „Cu privire la regulamentul de constituire și utilizarea a mijloacelor fondului de rezervă al primăriei comunei Sadîc” și Decizia nr.04/02 din 26.07.2024 „Cu privire la aprobarea componenței nominale a membrilor Comisiei de Administrație și Comisiei de Cenzori a ÎM Sadîc-Servis” (dosar administrativ, f.d.29-39).

La data de 13.08.2024, Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu a comunicat consilierului în Consiliul comunal Sadîc, raionul Cantemir, Pioglo Stanislav referitor la demers că, procesul-verbal și deciziile din data de 26.07.2024 au fost adoptate cu încălcarea legislației în vigoare, cu remiterea setului de acte anexate la demers pe 12 file (dosar administrativ, f.d.40).

Ulterior, la data de 18.06.2024 prin dispoziția nr.35-N Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu a dispus convocarea ședinței ordinare a consiliului local pentru data de 24.06.2024 ora 15:00, cu propunerea ordinii de zi. Potrivit listei consilierilor prezenți la ședința ordinară a Consiliului comunal Sadîc din 24.06.2024 conform Dispoziției nr.35-N din 18.06.2024, s-au prezentat patru consilieri (dosar administrativ, f.d.41-45).

La data de 25.06.2024, prin dispoziția nr.36-N Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu a dispus convocarea ședinței ordinare a consiliului local pentru data de 01.07.2024, ora 15:00, cu propunerea ordinii de zi. Potrivit listei consilierilor prezenți la ședința ordinară a Consiliului comunal Sadîc din 01.07.2024 conform dispoziției nr. 36-N din 25.06.2024, s-au prezentat 3 consilieri: Olga Bejan, Nina Tucan, Sergiu Stamov, Iulie Botnar (dosar administrativ, f.d.46-50).

Totodată, la data de 02.07.2024, prin dispoziția nr.37-N Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu a dispus convocarea ședinței ordinare a consiliului local pentru data de 08.07.2024 ora 15:00, cu propunerea ordinii de zi. Potrivit listei consilierilor prezenți la ședința ordinară a Consiliului comunal Sadîc din 08.07.2024 conform Dispoziției nr.37-N din 02.07.2024, s-au prezentat trei consilieri: Olga Bejan, Nina Tucan și Ilie Botnar (dosar administrativ, f.d.51-55).

La data de 09.07.2024, prin dispoziția nr.44-N Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu a dispus convocarea ședinței ordinare a consiliului local pentru data de 15.07.2024, ora 15:00, cu propunerea ordinii de zi. Potrivit listei consilierilor prezenți la ședința ordinară a Consiliului comunal Sadîc din 15.07.2024 conform Dispoziției nr.44-N din 09.07.2024, s-au prezentat trei consilieri: Olga Bejan, Nina Tucan și Ilie Botnar (dosar administrativ, f.d.56-60).

Mai mult ca atât, consilierii Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Pioglo Stanislav, Marin Galea, Costandachi Valeriu, Mitev Feodor, Dimitroglo Petru, au înaintat Primarului comunei Sadîc, Ilie Porumbescu o inițiativă privind convocarea ședinței extraordinare a Consiliului comunal Sadîc pentru data de 13.09.2024, ora 15:00 cu propunerea ordinii de zi (dosar administrativ, f.d.61-62).

La data de 10.09.2024 Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu a emis un răspunsul nr.132 prin care i-a anunțat consilierii că pentru emiterea dispoziției de convocare a ședinței, sunt obligați ca în conformitate cu art.19 alin.(7) din Legea privind administrația publică locală nr.436/2006, să anexeze la cererea de convocare a ședințelor și proiectele de decizii pe întrebările propuse (dosar administrativ, f.d.63).

Astfel, la data de 11.09.2024, consilierii Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Pioglo Stanislav, Marin Galea, Costandachi Valeriu, Mitev Feodor, Dimitroglo Petru, prin scrisoarea nr.56 au anunțat Primarul primăriei comunei Sadîc, Ilie Porumbescu că, se vor convoca în ședință pe data de 13.09.2024, ora 15:00, fiind comunicată ordinea de zi care cuprindea 13 subiecte, fiind anexate proiecte de decizii (dosar administrativ, f..d.64-77).

La data de 12.09.2024, Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu a emis răspunsul nr.135, informând consiliul că în temeiul art.16 alin.(5) din Legea privind administrația publică locală nr.436/2006, cu privire la inițiativa transmisă prin poșta electronică din 09.09.2024 cu privire la convocarea ședinței extraordinare al Consiliului comunal Sadîc pentru data de 13.09.2024, ora 15:00. Astfel a fost informat prin răspunsul cu nr.132 din 10.09.2024 pentru a fi emisă dispoziția cu privire la convocarea ședinței, la inițiativă conform art.19 alin.(7) din Legea privind administrația publică locală nr.436/2006, trebuie să fie anexate proiectele de decizii. La 11.09.2024 consilierul Pioglo Stanislav a prezentat proiectele de decizii fără a fi însoțite de nota informativă conform Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, pct.37 cu privire la convocarea ședinței pentru data de 13.09.2024 nu poate fi emisă dispoziția din lipsa notei informative și a avizelor pentru comisiile consultative de specialitate. Solicitând nota informativă la fiecare din decizii, avize pentru comisiile consultative de specialitate pentru a fi emisă dispoziția (dosar administrativ, f.d.78).

La data de 18.09.2024, Consiliul comunal Sadîc a înaintat un demers cu nr.58, Primăriei comunei Sadîc, Primarului Ilie Porumbescu, prin care aduce la cunoștință că, fiind în calitate de președinte al ședinței Consiliului comunal Sadîc, Stanislav Pioglo din 13.09.2024 prezintă anexat, procesul-verbal al ședinței Consiliului din 13.09.2024 și Deciziile Consiliului adoptate la data de 13.09.2024, semnate de președintele ședinței, Pioglo Stanislav și contrasemnate de secretarul Consiliului comunal Sadîc, Duca Ion, pentru includerea deciziilor Consiliului în Registrul de stat al actelor locale în conformitate cu art.10^1 alin.(1), art.20 alin.(5) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică. La demers fiind anexate procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal Sadîc din 13.09.2024, pe 17 file și Deciziile Consiliului adoptate la data de 13.09.2024 pe 16 file, după cum urmează: 1) Decizia nr.05/01 din 13.09.2024 „Cu privire la desemnarea candidaturilor membrilor pentru constituirea organelor electorale”; 2) Decizia nr.05/02 din 13.09.2024 ”Cu privire la modificarea pct.35 din Regulamentul privind constituirea și funcționarea Consiliului comunal Sadîc, r-nul Cantemir, aprobat prin Decizia nr.04/08 din 27.12.2023”; 3) Decizia nr.05/03 din 13.09.2024 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr.04/02 din 26.07.2024 ”Cu privire la aprobarea componentei nominale a membrilor Comisiei de Administrație și Comisiei de Cenzori a Î.M Sadîc-Servis”; 4) Decizia nr.05/04 din 13.09.2024 ”Cu privire la aprobarea componenței nominale a membrilor Comisiei de Administrație a Î.M. Sadîc-Servis”; 5) Decizia nr.05/05 din 13.09.2024 ”Cu privire la aprobarea componenței nominale a membrilor Comisiei de Cenzori a Î.M. Sadîc-Servis”; 6) Decizia nr.05/06 din 13.09.2024 „Cu privire la acordarea sumelor financiare din Fondul de rezervă, aprobat pentru anul 2024”; 7) Decizia nr.05/07 din 13.09.2024 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Gărzii populare” (dosar administrativ, f.d.79).

La data de 08.10.2024, prin răspunsul nr.152 Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu a comunicat consilierului în Consiliul comunal Sadîc, raionul Cantemir, Pioglo Stanislav, referitor la demers că, procesul-verbal și deciziile din data de 13.09.2024 au fost adoptate cu încălcarea legislației în vigoare (dosar administrativ, f.d.80).

La data de 16.09.2024, consilierii Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Pioglo Stanislav, Marin Galea, Costandachi Valeriu, Mitev Feodor, Dimitroglo Petru, au anunțat Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu că, se vor convoca în ședință pe data de 20.09.2024, ora 15:00, anexând în acest sens proiectele de Decizii și anume: Decizia din 20.09.2024 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr.1/8-XXVII din 21.01.2021 „cu privire la aprobarea locului aflării automobilului de serviciu al primăriei comunei Sadîc, în afara orelor de lucru"; Decizia din 20.09.2024 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr.12/15-XXVII din 14.12.2020 "cu privire la examinarea notei informative privind staționarea tractorului de model Belorus-82.1": Decizia din 20.09.2024 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr.8/15 -XXVII din 10.12.2020 „cu privire la modificarea deciziei nr.12/15 XXVII din 14.12.2020 "cu privire la examinarea notei informative privind staționarea tractorului de model Belorus-82.1"; Decizia din 20.09.2024 „Cu privire la aprobarea locului aflării automobilului de serviciu al primăriei com. Sadîc, în afara orelor de lucru"; Decizia din 20.09.2024 „Cu privire la aprobarea staționării tractorului de model „Belarus-82.1" și utilajele sale, care a fost procurat prin proiectul AIPA"; Decizia din 20.09.2024 „Cu privire la contractul de comodat (birou de serviciu Poliștistului de sector)" (dosar administrativ f.d.81-88).

Astfel, la data de 17.09.2024, Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu a emis un răspunsul nr.137, prin care a informat Consiliul comunal Sadîc că, în temeiul art.16 alin.(5) din Legea privind administrația publică locală nr.436/2006 cu privire la inițiativa înregistrată cu nr.57 din 16.09.2024 cu privire la convocarea ședinței extraordinare al Consiliului comunal Sadîc pentru data de 20.09.2024, ora 15:00, prin care a cuminicat că la inițiativa adresată cu proiectele de Decizii fără a fi însoțite de nota informativă conform pct.37 din Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, solicitând nota informativă la fiecare din decizii, avize pentru comisiile consultative de specialitate (dosar administrativ, f.d.89).

La data de 18.09.2024, Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, consilierii Avram Ion, Anghel Vasilisa, Pioglo Stanislav, Marin Galea, Costandachi Valeriu, Mitev Feodor, Dimitroglo Petru, au anunțat Primăria comunei Sadîc, primarul Ilie Porumbescu că se vor convoca în ședință pe data de 20.09.2024, ora 15:00, anexând în acest sens proiectele de Decizii nominalizate precum și notele informative în acest sens (dosar administrativ, f.d.90-99).

La data de 20.09.2024, Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu a emis un răspuns nr.140 prin care a informat Consiliul comunal Sadîc că, în temeiul art.16 alin.(5) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, cu privire la inițiativa înregistrată cu nr.57 din 16.09.2024 cu privire la convocarea ședinței extraordinare al Consiliului comunal Sadîc pentru data de 20.09.2024, ora 15:00, prin care a cuminicat că Dispoziția primarului cu privire la convocarea ședinței a Consiliului comunal Sadîc nu a fost emisă din următoarele motive: la inițiativă nu au fost anexate avizele comisiilor consultative și notele informative conform pct.37 din Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului comunal Sadîc. Au fost informați prin răspunsul nr.137 din 17.09.2024 pentru a prezenta notele informative, notele informative au fost prezentate primarului comunei Sadîc și înregistrate cu nr.59 la data 18.09.2024. Pentru a fi emisă dispoziția cu privire la convocarea ședinței ordinare a Consiliului comunal Sadîc, a solicitat grupului de consilieri de a se prezenta într-un timp restrâns la o discuție constructivă,

pentru a stabili data și ora ședinței ordinare a Consiliului comunal Sadîc. Conform art.16 alin.(3) a Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală, convocarea consiliului local se face cel puțin 05 zile înainte de ședința ordinară și cu cel puțin 03 zile înainte de ședința extraordinară (dosar administrativ, f.d.100).

La data de 24.09.2024, președintele ședinței, Consiliului comunal Sadîc, Stanislav Pioglo a înaintat primarului Primăriei comunei Sadîc, Ilie Porumbescu un demers, prin care aduce la cunoștință că, fiind în calitate de președinte al ședinței Consiliului comunal Sadîc din 20.09.2024 prezintă anexat, procesul-verbal al ședinței Consiliului din 20.09.2024 și Deciziile Consiliului adoptate la data de 20.09.2024, semnate de președintele ședinței, Pioglo Stanislav și constrasemnate de secretarul Consiliului comunal Sadîc, Duca Ion, pentru includerea deciziilor Consiliului în Registrul de stat al actelor locale în conformitate cu art.10^1 alin.(1), art.20 alin.(5) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică. La demers fiind anexate procesul-verbal al ședinței Consiliului comunal Sadîc din 20.09.2024, pe șapte file și Deciziile Consiliului adoptate la data de 20.09.2024 pe (6 șase) file, după cum urmează: Decizia nr.06/01 din 20.09.2024 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr.8/15-XXVII din 10.12.2020 „cu privire la modificarea deciziei nr.12/15 XXVII din 14.12.2020 „cu privire la examinarea notei informative privind staționarea tractorului Belorus-82.1”; Decizia nr.06/02 din 20.09.2024 „ Cu privire la arogarea Deciziei nr.12/15-XXVII din 14.12.2020 „cu privire la examinarea notei informative privind staționarea tractorului de model Belorus-82.1”; Decizia nr.06/03 din 20.09.2024 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr.1/8-XXVII din 21.01.2021 „cu privire la abrogarea Deciziei nr.1/8-XXVII din 21.010.2021 „cu privire la aprobarea locului aflării automobilului de serviciu al primăriei com. Sadîc, în afara orelor de lucru”; Decizia nr.06/04 din 20.09.2024 „Cu privire la aprobarea locului aflării automobilului de serviciu al primăriei com. Sadîc, în afara orelor de lucru”; Decizia nr.06/05 din 20.09.2024 „Cu privire la aprobarea locului staționării tractorului de model Belorus-82.1 și utilaje sale, care a fost procurat prin Proiectul AIPA”; Decizia nr.06/06 din 20.09.2024 „Cu privire la contractul de comodat (birou de serviciu Poliștistului de sector) (dosar administrativ, f.d.101-114).

Iar, la data de 08.10.2024 Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu a comunicat Consiliul comunal Sadîc, raionul Cantemir că, referitor la demers expediat prin poșta electronică din 24.09.2024 că, procesul-verbal și deciziile din data de 20.09.2024 au fost adoptate cu încălcarea legislației în vigoare, Referitor la emiterea dispoziției pentru convocarea ședinței la 20.09.2024, ultimii au primit răspunsurile nr.137 din 17.09.2024, nr.140 din 20.09.2024 (dosar administrativ, f.d.115).

Totodată, la data de 08.10.2024 prin Dispoziția nr.93-N Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu a constatat dizolvarea de drept a Consiliului comunal Sadîc raionul Cantemir în legătură cu faptul că, acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 06 luni consecutiv, ultima decizie fiind cu nr.01/01 adoptată la 29 martie 2024 (dosar administrativ, f.d.118).

În circumstanțele expuse, se desprinde că, instanța de fond întemeiat la emiterea hotărârii contestate a reținut faptul că, potrivit art.12 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 *”statutul juridic şi organizarea activităţii aleşilor locali din cadrul autorităţilor publice locale, inclusiv din unitatea teritorială autonomă cu statut juridic special, se reglementează prin Legea nr.768/2000 privind statutul alesului local şi Legea nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică”*.

La art.24 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 este stipulat că, *”mandatul de consilier încetează înainte de termen în cazurile prevăzute la art.5 alin.(2) din Legea nr.768/2000 privind statutul alesului local”*.

Iar, potrivit art.5 alin.(1) din Legea privind statutul alesului local nr.768 din 02.02.2000 *”(1) durata mandatului consilierului şi al primarului se stabileşte de Codul electoral. (2) Mandatul consilierului încetează înainte de termen în caz de: a) absenţă fără motive întemeiate de la 3 şedinţe consecutive ale consiliului; b) incompatibilitate a funcţiei, fapt stabilit prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate; c) stabilire, prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate, a emiterii/adoptării de către acesta a unui act administrativ, a încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terţe a unui act juridic, a luării sau participării la luarea unei decizii fără soluţionarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislaţiei privind reglementarea conflictului de interese; d) nedepunere de către acesta a declaraţiei de avere şi interese personale sau refuz de a o depune, în condiţiile art.27 alin.(2) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate; e) dispunere de către instanţa de judecată, prin hotărâre irevocabilă, a confiscării averii nejustificate; f) existenţă a unei sentinţe irevocabile de condamnare la privaţiune de libertate sau a unei hotărâri definitive şi irevocabile prin care se interzice de a ocupa funcţia de consilier pentru o perioadă mai mare de 5 luni; g)* ***dizolvare de drept a consiliului în condiţiile Legii nr.436/2006 privind administraţia publică locală;*** *h) demisie; i) deces. (3) În cazurile prevăzute la alin.(2) lit. a) şi f), mandatul consilierului se ridică de către consiliul respectiv, iar în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. b)–e), h) şi i), mandatul consilierului se ridică de către Comisia Electorală Centrală. (4) În cazurile prevăzute la alin.(2) lit. b)–d), Comisia Electorală Centrală iniţiază procedura de ridicare a mandatului de consilier la sesizarea Autorităţii Naţionale de Integritate. În baza documentelor electorale pe care le deţine, Comisia Electorală Centrală decide asupra ridicării mandatului de consilier în termen de 30 de zile de la data sesizării. (5) În cazul ridicării mandatului de consilier de către consiliu, precum şi în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. g)–i), secretarul consiliului local sau, după caz, preşedintele raionului informează despre aceasta Comisia Electorală Centrală în termen de 15 zile de la apariţia circumstanţelor respective. (6) Mandatul se consideră vacant de îndată ce decizia cu privire la ridicarea lui în condiţiile alin.(2) şi (3) a fost adusă la cunoştinţa consilierului vizat. În cazul în care comunicarea deciziei este imposibilă, mandatul se consideră vacant din momentul adoptării deciziei. (7) Decizia de ridicare a mandatului poate fi contestată în instanţa de judecată competentă pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, fără respectarea procedurii prealabile. (8) Mandatul primarului încetează de drept înainte de termen în caz de: a) incompatibilitate a funcţiei, fapt stabilit prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate; b) stabilire, prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate, a emiterii/adoptării de către acesta a unui act administrativ, a încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terţe a unui act juridic, a luării sau participării la luarea unei decizii fără soluţionarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislaţiei privind reglementarea conflictului de interese; c) nedepunere de către acesta a declaraţiei de avere şi interese personale sau refuz de a o depune, în condiţiile art.27 alin.(2) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, fapt stabilit prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate; d) dispunere de către instanţa de judecată, prin hotărâre irevocabilă, a confiscării averii nejustificate; e) imposibilitate de a exercita funcţia pe o perioadă mai mare de 5 luni consecutive, inclusiv pe motive de boală, circumstanţă constatată de către oficiul teritorial al Cancelariei de Stat şi notificată în scris Comisiei Electorale Centrale în termen de 15 zile de la constatare; f) existenţă a unei sentinţe irevocabile de condamnare la privaţiune de libertate sau a unei hotărâri definitive şi irevocabile prin care se interzice de a ocupa funcţia de primar pentru o perioadă*

mai mare de 5 luni; g) revocare prin referendum local, în condiţiile Codului electoral; h) demisie; i) deces; j) comasare a unităţii administrativ-teritoriale respective ca urmare a amalgamării voluntare – din data validării mandatului de primar al unităţii administrativ-teritoriale amalgamate, în cazul primarilor unităţilor administrativ-teritoriale selectate în calitate de centre administrative, şi din data intrării în vigoare a legii corespunzătoare pentru modificarea Legii nr.764/2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova, în cazul primarilor celorlalte unităţi administrativ-teritoriale comasate; k) aderare a unităţii administrativ-teritoriale respective la o unitate administrativ-teritorială amalgamată – din data intrării în vigoare a legii corespunzătoare pentru modificarea Legii nr.764/2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova. (9) Comisia Electorală Centrală stabileşte, în condiţiile Codului electoral, data alegerilor noi: a) în cazurile prevăzute la alin.(8) lit. a)–c), la sesizarea Autorităţii Naţionale de Integritate; b) în cazurile prevăzute la alin.(8) lit. d) şi f), la sesizarea instanţei de judecată; c) în cazurile prevăzute la alin.(8) lit. e), la sesizarea oficiului teritorial al Cancelariei de Stat; d) în cazurile prevăzute la alin.(8) lit. h) şi i), la sesizarea secretarului consiliului local; e) în cazurile prevăzute la alin.(8) lit. j) şi k), la sesizarea Cancelariei de Stat. (10) Autorităţile enumerate la alin.(9) sesizează Comisia Electorală Centrală în termen de 15 zile de la apariţia sau constatarea circumstanţelor respective. (11) Mandatul preşedintelui, al vicepreşedintelui raionului şi al viceprimarului încetează de drept înainte de termen în caz de: a) incompatibilitate a funcţiei, fapt stabilit prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate; b) stabilire, prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate, a emiterii/adoptării de către acesta a unui act administrativ, încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terţe a unui act juridic, luării sau participării la luarea unei decizii fără soluţionarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislaţiei privind reglementarea conflictului de interese; c) nedepunere de către acesta a declaraţiei de avere şi interese personale sau refuz de a o depune, în condiţiile art.27 alin.(2) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, fapt stabilit prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate; d) dispunere de către instanţa de judecată, prin hotărâre irevocabilă, a confiscării averii nejustificate; e) imposibilitate de a exercita funcţia pe o perioadă mai mare de 5 luni consecutive, inclusiv pe motive de boală, cu excepţia viceprimarului care îşi exercită funcţia pe baze obşteşti, circumstanţă constatată de către oficiul teritorial al Cancelariei de Stat şi notificată în scris consiliului local respectiv în termen de 15 zile de la constatare; f) existenţă a unei sentinţe irevocabile de condamnare la privaţiune de libertate sau a unei hotărâri definitive şi irevocabile prin care se interzice de a ocupa funcţia de preşedinte, vicepreşedinte a raionului şi viceprimar pentru o perioadă mai mare de 5 luni; g) eliberare din funcţie de către consiliul respectiv în conformitate cu Legea nr.436/2006 privind administraţia publică locală; h) demisie; i) deces. (12) Aleşii locali îşi exercită mandatul în condiţiile prezentei legi şi ale Legii nr.436/2006 privind administraţia publică locală. (13) Alesul local depune, în condiţiile legii, declaraţie de avere şi interese personale”.

Conform art.13 alin.(3) din Legea privind administraţia publică locală nr.436 din 28.12.2006 *”şedinţa consiliului este deliberativă dacă la ea participă cel puţin două treimi din numărul consilierilor aleşi. În cazul în care nu poate fi asigurată această majoritate, şedinţa se va ţine peste 3 zile calendaristice, respectîndu-se aceleaşi condiţii. Dacă nici la a doua convocare şedinţa nu este deliberativă, se va proceda la o nouă convocare, peste 3 zile calendaristice. La această nouă, a treia, convocare, şedinţa va fi deliberativă dacă se va asigura prezenţa majorităţii consilierilor aleşi. În situaţia în care, din cauza absenţei nemotivate a*

consilierilor, consiliul nu se va putea întruni nici la ultima convocare, el se consideră dizolvat de drept".

Potrivit art.16 al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 *"(1) Consiliul local se întrunește în ședință ordinară o dată la 3 luni, la convocarea primarului, cu excepția primei ședințe. (2) Consiliul local se poate întruni în ședință extraordinară, cu ordinea de zi propusă, ori de cîte ori este necesar, la cererea primarului sau a cel puțin o treime din numărul consilierilor aleşi. (3) Convocarea consiliului local se face cu cel puțin 5 zile înainte de ședința ordinară şi cu cel puțin 3 zile înainte de ședința extraordinară. (4) În cazuri de maximă urgență – calamități naturale, catastrofe, incendii, epidemii, epifitotii, epizootii şi alte situații excepționale similare – determinată de interesele locuitorilor satului (comunei), orașului (municipiului), convocarea consiliului local se poate face de îndată. (5) Convocarea consiliului local se face prin dispoziție a primarului sau, în cazul în care acesta se află în imposibilitatea de a convoca consiliul, a viceprimarului. Dacă primarul sau viceprimarul refuză convocarea consiliului local, cu ordinea de zi propusă, acesta este convocat de un grup de cel puțin o treime din consilierii aleşi. În înștiințarea convocării în ședință, care se expediază consilierilor, se indică ordinea de zi, data, ora şi locul desfăşurării ședinței. (6) Ordinea de zi se aduce la cunoştință locuitorilor satului (comunei), orașului (municipiului) prin presa locală sau prin alte mijloace de informare, inclusiv prin afişare. (7) Consiliul local alege prin vot deschis, cu votul majorității consilierilor prezenți, pentru durata unei ședințe, un președinte care o prezidează. Președintele ședinței este asistat de secretarul consiliului local"*.

De asemenea, în conformitate cu art.19 al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 *"(1) prezența consilierilor la ședința consiliului local este obligatorie. (2) Ședința consiliului local este deliberativă dacă la ea sînt prezenți majoritatea consilierilor aleşi. (3) În realizarea competențelor sale, consiliul local adoptă decizii cu votul majorității consilierilor prezenți, cu excepția cazurilor în care legea sau regulamentul consiliului cere un număr mai mare de voturi. În cazul parității de voturi, nu se adoptă nici o decizie, dezbaterile fiind reluate în ședința următoare. (4) Deciziile privind aprobarea bugetului local, administrarea bunurilor proprietate a satului (comunei), orașului (municipiului), stabilirea cuantumului taxelor şi impozitelor locale, planificarea dezvoltării localităților şi amenajării teritoriului, asocierea cu alte consilii, instituţii publice din țară sau din străinătate se adoptă cu votul majorității consilierilor aleşi. (5) Deciziile privind inițierea revocării primarului şi privind amalgamarea voluntară cu alte unități administrativ-teritoriale se adoptă cu votul a două treimi din numărul consilierilor aleşi. (6) Consiliul local poate stabili adoptarea unor decizii prin vot secret sau prin vot nominal. (7) Proiectele de decizii sînt propuse de consilieri şi/sau de primar"*.

La art.20 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006 este stipulat că, *"(1) deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfăşurării ședinței lui, de președintele acesteia şi se contrasemnează de secretarul consiliului. Deciziile privind numirea şi încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului consiliului nu se contrasemnează. Pentru fiecare ședință, consiliul desemnează un consilier care va semna decizia consiliului în cazul în care președintele ședinței se va afla în imposibilitatea de a o semna. (2) În cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze şi să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii. (3) Secretarul consiliului va remite decizia consiliului local primarului şi, în cazurile prevăzute de lege, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat în cel mult 5 zile după data semnării. (4) În cazul în care consideră că decizia consiliului local este ilegală, primarul sesizează oficiul teritorial al Cancelariei de Stat*

şi/sau instanța de judecată. (5) În termen de cel mult 5 zile de la data semnării, secretarul consiliului asigură includerea deciziilor consiliului în Registrul de stat al actelor locale, afişează deciziile cu caracter normativ ale consiliului în locuri publice. (6) Deciziile cu caracter normativ intră în vigoare la data includerii lor în Registrul de stat al actelor locale sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.(7) Deciziile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale".

Iar, potrivit art.25 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 *"(1) Consiliul local poate fi dizolvat înainte de expirarea termenului dacă: a) acesta a adoptat în mod deliberat decizii repetate în aceeaşi materie, care au fost anulate de către instanța de judecată, prin hotărîri definitive; b) numărul consilierilor s-a redus cu mai mult de 1/3 din numărul stabilit la art.11; c) acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 6 luni consecutiv, indiferent de numărul şedinţelor; d) unitatea administrativ-teritorială respectivă a fost comasată, în urma amalgamării voluntare, sau a aderat la o unitate administrativ-teritorială amalgamată. În aceste cazuri, consiliul unității administrativ-teritoriale selectate în calitate de centru administrativ al unității administrativ-teritoriale amalgamate se consideră dizolvat de drept din data constituirii consiliului nou-ales al unității administrativ-teritoriale amalgamate, iar consiliile celorlalte unități administrativ-teritoriale comasate – din data intrării în vigoare a legii corespunzătoare pentru modificarea Legii nr.764/2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova. (2) În cazul prevăzut la alin.(1) lit. a), oficiul teritorial al Cancelariei de Stat sau, după caz, primarul ori Guvernul este în drept să se adreseze în instanța de judecată pentru constatarea circumstanţelor care justifică dizolvarea consiliului local. (3) Dizolvarea de drept a consiliului local în condițiile alin.(1) lit. b) şi c) se constată prin dispoziție a primarului şi se notifică în scris, în termen de cel mult 15 zile de la data emiterii dispoziției, Comisiei Electorale Centrale, care stabileşte data desfăşurării alegerilor noi. (3[1]) Prin derogare de la art.178 alin.(3) din Codul electoral nr.325/2022, în cazurile prevăzute la alin.(1) lit. d) din prezentul articol, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a legii corespunzătoare pentru modificarea Legii nr.764/2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova, Cancelaria de Stat notifică Comisia Electorală Centrală, care stabileşte data desfăşurării alegerilor noi. (4) Parlamentul dizolvă consiliul local, la propunerea motivată a primarului sau a Guvernului, în temeiul unei hotărîri judecătoreşti definitive, pronunțate în condițiile alin.(2), prin care au fost constatate circumstanţele care justifică dizolvarea. (5) Data desfăşurării alegerilor pentru noua componență a consiliului local se stabileşte de Comisia Electorală Centrală, în condițiile Codului electoral. (6) Pînă la constituirea unui nou consiliu, primarul va soluționa problemele curente ale unității administrativ-teritoriale"*.

În speță, Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Galea Marin, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor, consilieri în Consiliul comunal Sadîc, raionul Cantemir, au înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Sadîc, Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu, privind anularea actului administrativ şi anume a Dispoziției Primarului comunei Sadîc nr.93-N din 08.10.2024 „cu privire la dizolvarea de drept al consiliului comunal Sadîc" prin care se specifică faptul că, Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu a constatat dizolvarea de drept a Consiliului comunal Sadîc raionul Cantemir în legătură cu faptul că, acesta nu a adoptat nici o Decizie timp de 06 luni consecutiv, ultima decizie fiind cu nr.01/01 adoptată la 29 martie 2024.

În urma examinării cauzei pendinte, însă a fost stabilit faptul că, această condiție legală nu a fost întrunită pentru dizolvarea Consiliului comunal Sadîc, deoarece după data de 29.03.2024, Consiliul comunal Sadîc s-a convocat în ședințe extraordinare la data de 07.05.2024 (în cadrul căreia au fost adoptate două decizii), la data de 31.05.2024 (au fost adoptate opt decizii), la data de 26.07.2024 (au fost adoptate două decizii), la data de 13.09.2024 (au fost adoptate șapte decizii) și respectiv la data de 20.09.2024 (au fost adoptate șase decizii).

Mai mult ca atât, din materialele cauzei rezultă și faptul că, în cazul dat fiind consilierii Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Galea Marin, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor, s-au convocat în ședințele extraordinare al Consiliului comunal Sadîc, cu propunerea ordinii de zi, în legătură cu care au fost întocmite procese-verbale în urma cărei au fost adoptate și deciziile în cadrul ședințelor Consiliului comunal Sadîc, care au fost plasate pe site-ul consiliului și prezentate în termenul stabilit Primăriei comunei Sadîc pentru a fi incluse în Registrul actelor locale în conformitate cu art.10^1 alin.(1) din Legea nr.436/2006. Cu toate acestea, Primăria/primarul comunei Sadîc, având posibilitatea și obligația legală potrivit prevederilor art.10^1 alin.(1) din Legea nr. 436/2006, nu a inclus nici o decizie adoptată în cadrul ședințelor din 07.05.2024, 31.05.2024, 26.07.2024, 13.09.2024 și respectiv, 20.09.2024, acte emise de către Consiliul local în Registrul actelor locale.

Or, în adresa Primăriei comunei Sadîc, primarul Ilie Porumbescu a fost remis Demers prin care aducea la cunoștință că, Pioglo Stanislav fiind în calitate de președinte al ședinței Consiliului comunal Sadîc din 07.05.2024, 26.07.2024 13.09.2024 și 20.09.2024, a prezintat și a anexat, procesul-verbal al ședinței consiliului din 07.05.2024, 26.07.2024 13.09.2024 și respectiv 20.09.2024, precum și deciziile Consiliului adoptate în acest sens la 07.05.2024, 26.07.2024 13.09.2024 și 20.09.2024, semnate de președintele ședinței, Pioglo Stanislav și secretarul Consiliului comunal Sadîc, Duca Ion, solicitând Primarului comunei Sadîc, Ilie Porumbescu pentru includerea Deciziilor consiliului adoptate în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prevederile art.10^1 alin.(1) și art.20 alin.(5) din Legea privind administrația publică locală nr.436/2006. În acest scop, a solicitat emiterea depoziției cu privire la înregistrarea și publicarea actelor emise de Consiliul comunal Sadîc și de Primarul comunei Sadîc în Registrul de Stat al actelor locale conform prevederilor Regulamentului „cu privire la modul de ținere a Registrului de stat a actelor locale” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.672 din 28.08.2017.

Iar, prin răspunsurile Primarului comunei Sadîc, Ilie Porumbescu se comunică că, se află în imposibilitate de emitere a dispoziția cu privire la înregistrarea și publicarea actelor emise de Consiliul comunal Sadîc și de Primarul comunei Sadîc în Registrul de Stat al actelor locale și anume a Deciziilor din 07.05.2024, 26.07.2024 13.09.2024 și respectiv 20.09.2024 din motiv că au fost adoptate cu încălcarea prevederilor legale.

Astfel, ținând cont de prevederile legislației în vigoare, menționate mai sus, raportate la circumstanțele cauzei, se desprinde faptul că, Consiliului comunal Sadîc nu îi pot fi imputate prevederile art.5 alin.(2), lit. g) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 26.12.2006, deoarece la materialele dosarului administrativ prezentat de către Primăria comunei Sadîc, precum și explicațiile Primarului Ilie Porumbescu, rezultă că Consiliul comunal Sadîc s-a întrunit în ședințe, prin urmare la data de 07.05.2024, fiind emise deciziile nr.02/02 “Cu privire la aprobarea Regulamentul de organizare a comerțului pe teritoriul comunei Sadîc”, nr.02/01 „Cu privire la numirea în funcție a învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de secretar al Consiliului comunal Sadîc”, la data de 31.05.2024, fiind emise deciziile nr.03/01 “Cu privire la persoana responsabilă de includerea deciziilor Consiliului comunal Sadîc în Registrul de stat al actelor locale”, nr.03/02 “Cu privire la desemnarea reprezentantului Consiliului comunal Sadîc

în instanțele de judecată”, nr.03/03 “Cu privire la formarea Comisiei de lucru”, nr.03/04 “Cu privire la modificarea deciziei nr.04/04 din 27.12.2023 “Cu privire la aprobarea bugetului primăriei comunei Sadîc, pentru anul 2024 în lectura a doua”, nr.03/05 “Cu privire la modificarea deciziei nr.01/10 din 29.03.2024 “Cu privire la crearea comisiei de licitație și Comisia pentru Situații Excepționale”, nr.03/06 “Cu privire la abrogarea deciziei nr.01/11 din 29.03.2024 “Cu privire la alocarea surselor financiare pentru procurarea costumelor naționale”, nr.03/07 “Cu privire la sistarea temporară a activităților grădiniței de copii Sadîc”, nr.03/08 “Cu privire la stabilirea noilor tarife pentru serviciile de asigurare cu apă”.

Mai mult ca atât, la data de 26.07.2024, la fel, a fost convocată ședința Consiliului comunal Sadîc, cu emiterea deciziilor nr.04/02 “Cu privire la aprobarea componenței nominale a membrilor Comisie de Administrare și Comisiei de Cenzori a Î.M. Sadîc-Servis”, deciziei nr.04/01 “Cu privire la Regulamentul de constituire și utilizare a mijloacelor fondului de rezervă al Primăriei comunei Sadîc”.

De asemenea, la data de 13.09.2024 Consiliul comunal Sadîc s-a întrunit în ședință, fiind emise deciziile nr.05/01 „Cu privire la desemnarea candidaturilor membrilor pentru constituire biroului electoral al secție de votare”, decizia nr.05/02 „Cu privire la modificarea pct.35 din Regulamentul privind constituirea și funcționarea Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, aprobat prin Decizia nr.04/08 din 27.12.2023”, decizia nr.05/03 „Cu privire la abrogarea deciziei nr.04/02 din 26.07.2024 Cu privire la aprobarea componenței nominale a membrilor Comisiei de Administrație și Comisiei a Î.M. „Sadîc-Servis”, decizia nr.05/04 „Cu privire la aprobarea componenței nominale a membrilor Comisiei de Administrație a Î.M. „Sadîc-Servis”, decizia nr.05/05 “Cu privire la aprobarea componenței nominale a membrilor Comisiei de Cenzori a Î.M. „Sadîc-Servis”, decizia nr.05/06 „Cu privire la acordarea sumelor financiare din Fondul de rezervă, aprobat pentru anul 2024”, nr.05/07 “Cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Gărzii populare”.

Circumstanțe, din care se desprinde faptul că, de către Consiliul comunal Sadîc au fost emise la data de 20.09.2024, deciziile nr.06/01 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr. 8/15-XXVII din 10.12.2020 „Cu privire la modificarea Deciziei nr.12/15 XXVII din 14.12.2020 „cu privire la examinarea notei informative privind staționarea tractorului de model Belorus-82.1”, decizia nr.06/02 din 20.09.2024 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr.12/15-XXVII din 14.12.2020 „cu privire la examinarea notei informative privind staționarea tractorului de model belorus-82.1”, decizia nr.06/03 din 20.09.2024 „Cu privire la abrogarea Deciziei nr.1/8-XXVII din 21.01.2021 „cu privire la aprobarea locului aflării automobilului de serviciu al primăriei com. Sadîc, în afara orelor de lucru”, decizia nr.06/04 din 20.09.2024 „cu privire la aprobarea locului aflării automobilului de serviciu al primăriei com. Sadîc, în afara orelor de lucru”, decizia nr.06/05 din 20.09.2024 „Cu privire la aprobarea locului staționării tractorului de model Belorus-82.1 și utilajele sale, care a fost procurat prin Proiectul AIPA”, decizia nr.06/06 din 20.09.2024 „Cu privire la contractul de comodat (birou de serviciu Poliștistului de sector)”.

Conform proceselor-verbale prezentate de Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Galea Marin, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor, Consiliul comunal Sadîc s-a întrunit în ședințe la data de 07.05.2024, 31.05.2024, 26.07.2024, 13.09.2024 și 20.09.2024, adoptând decizii privind chestiunile de interes local, fiind respectate prevederile art.16 privind convocarea și art.19 privind desfășurarea ședințelor din Legea nr.436/2006. Totodată, fiind prezentate și liste de prezență semnate pentru asigurarea generală a consiliilor, ordinea de zi ședințele menționate, demonstrând că cvorumul necesar pentru desfășurarea ședințelor a fost art.19 din Legea nr.436/2006.

Mai mult ca atât, conform materialelor cauzei pendinte, cât și dosarului administrativ, se desprinde faptul că, există dovezi documentare (corespondență oficială, cereri înregistrate la primărie), precum că consilierii au informat primarul despre înregistrarea și publicarea în Registrul de Stat al actelor locale deciziilor adoptate.

În speță, nu se poate trece cu vederea faptul că, pe de o parte primarul invocă că, deciziile adoptate de Consiliul local nu sunt valabile, iar pe de altă parte invocă inexistența acestora din motivul că, primarul având obligația de a asigura publicarea acestora, nu le-a publicat din motiv că, acele decizii au fost adoptate într-un cadru nelegal. În același timp, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat menționează că, nu se poate expune asupra legalității deciziilor adoptate de către Consiliu şi se va expune asupra acestora doar după publicarea acestora în Registrul actelor locale.

Astfel, nepublicarea deciziilor adoptate, imputabilă pârâților, nu dovedește neadoptarea deciziilor timp de 06 luni de către Consiliului local, or, potrivit art.39 alin.(1), lit. h) din Legea nr. 436/2006, secretarul îndeplinește, sub autoritatea primarului, următoarele atribuții de bază: ”asigură includerea actelor autorității administrației publice locale în Registrul de stat al actelor locale”. Deci, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul primarului că, deciziile adoptate în cadrul unor ședințe improvizate şi într-un cadru nelegal nu puteau fi publicate în Registrul actelor locale, deoarece legea expres stabilește această prerogativă unui funcționar care exercită atribuția dată ”sub autoritatea primarului”.

Totodată, este de reținut faptul că, controlul de legalitate a deciziilor adoptate de către Consiliul local este obligatoriu şi se exercită de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locule (art.64 din Legea nr.436/2006) şi nu de către primar.

Deci, la caz, este de menționat și faptul că, chiar dacă a avut posibilitatea şi obligația legală de a convoca Consiliul comunal Sadîc în ședințe ordinare o dată la 03 luni, fapt ce rezultă din prevederile art.16 alin.(1) din Legea nr.436/2006, primarul, după data de 09.07.2024, nu a emis nici un act administrativ în acest scop.

Astfel, primarul, Ilie Porumbescu, în mod premeditat a întreprins acțiuni îndreptate spre dizolvarea Consiliului comunal Sadîc, contrar art.21, art.24-25 Cod administrativ (Legalitatea, Buna-credință şi Imparțialitatea). Forțarea dizolvării unui consiliu de către primar nu poate echivala cu premisele propriu zis de dizolvare a acestuia, în condițiile în care anume primarul creează impedimente în activitatea acestuia. Or, prin acțiunile acestuia, se admite o ingerință inadmisibilă în desfășurarea ședințelor Consiliului comunal Sadîc. Prin dizolvare de drept a consiliului local, primarul comunei Sadîc a admis o ingerință în drepturile electorale ale consilierilor, care, urmare a alegerilor locale, au obținut mandatul de consilier. Iar, orice limitare a dreptului electoral trebuie să întrunească condițiile testului de proporționalitate. Ca urmare a dizolvării neîntemeiate, consilierii sunt privați de dreptul de a-și exercita mandatul de aleși locali (art.10-22 din Legea nr.768/2000), precum şi de a-și îndeplini atribuțiile prevăzute de art.14 din Legea nr.436/2006 până la data constituirii legale a consiliului nou-ales.

Cu atât mai mult că, primarul era obligat, în baza art.44, art.69-71 Cod administrativ, să informeze consilierii, Consiliul comunal Sadîc, despre inițierea şi desfășurarea procedurii administrative pentru ca consilierii, consiliul să participe la această procedură. Cu toate acestea, consilierii, Consiliul nu a fost informat, iar procedura a avut loc în mod dolosiv, fără participarea consilierilor, Consiliului comunal, încălcându-le drepturile de participanți la procedura administrativă. Totodată, Dispoziția nr.93-N din 08.10.2024 nu conține temeiurile esențiale de fapt şi de drept, emitentul actului administrativ nu menționează nimic în dispoziție despre ședințele şi deciziile Consiliului comunal Sadîc din 07.05.2024, 31.05.2024. 26.07.2024,

13.09.2024 şi 20.09.2024. Motivarea completă este obligatorie, fiind parte integrantă a actului administrativ individual şi condiționează legalitatea acestuia (art.31, art.118 Cod administrativ).

Mai mult ca atât, primarul Ilie Porumbescu nu a prezentat probe concludente care să demonstreze că, a informat în mod stabilit consilierii locali despre pretinsa ilegalitate a ședințelor organizate sau despre motivul refuzului pentru a înregistra deciziile adoptate. Iar, în dispoziția contestată, a indicat prevederile art.25 din Legea nr.436/2006, fără a demonstra efectiv îndeplinirea condițiilor de lege pentru dizolvarea consiliului local și fără a motiva suficient actul administrativ conform cerințelor Codului administrativ. Or, materialele cauzei demonstrează că, Consiliul comunal Sadîc s-a întrunit în cel puțin trei ședințe în perioada invocată, deci, fiind respectate prevederile art.16 privind convocarea și art.19 privind desfășurarea ședințelor din Legea nr.436/2006. Iar, principiile legalității, bunei-credințe și imparțialității, impun primarul să acționeze cu obiectivul și în conformitate cu legea în exercitarea atribuțiilor sale, inclusiv în relația cu consiliul local.

Este de notat și faptul că, în conformitate cu art.10-22 din Legea privind statutul alesului local nr.768/2000, consilierii locale au dreptul să participe la ședințele consiliului și să-și exercite mandatul pentru care au fost aleși, iar obstacularea acestui drept constituie o încălcare a legii.

Potrivit art.29 Codul administrativ *”(1) orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit”*.

Ținând cont de cele menționate, se desprinde faptul că, Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu avea la dispoziție alte mijloace mai puțin intruzive pentru a asigura legalitatea activității Consiliului, cum ar fi notificarea consilierilor cu privire la presupusele neregularități, iar dizolvarea Consiliului, fiind cea mai drastică măsură posibilă, nefiind respectat principiul proporționalității și al gradualității sancțiunilor administrative, iar acest fapt a fost stabilit și de către Comisia Electorală prin hotărârea cu privire la notificarea nr.CEC-7/1701 din 10.10.2024 a domnului Ilie Porumbescu, primar al comunei Sadîc, raionul Cantemir (filele dosarului 230-237).

La fel, în urma examinării cauzei pendinte a fost stabilit și faptul că, de către consilieri, cât și de către Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu nu a fost respectat principiul colaborării loiale între autoritățile publice locale, principiu care derivă din art.6 al Cartei Europene a Autonomiei Locale (ratificată de Republica Moldova), și care presupune că diferitele autorități trebuie să colaboreze și să se sprijine reciproc în interesul comunității.

Iar, în conformitate cu art.224 alin.(1), lit. a) Cod administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Astfel, în urma analizării normelor legale citate în raport cu circumstanțele de fapt ale speței, instanța de fond just a conchis necesitatea admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată depusă de Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Galea Marin, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor împotriva Primăriei comunei Sadîc, Primarului comunei Sadîc, Ilie Porumbescu, terțului Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, cu anularea actul

administrativ defavorabil dispoziția nr.93-N din 08 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal Sadîc”, emisă de către Primarul comunei Sadîc, precum și anularea deciziile Primăriei comunei Sadîc adoptate în procedura prealabilă cu nr. nr. 161, 162, 163, 164, 165, 166 din 23 octombrie 2024, nr.177 din 06 noiembrie 2024, prin care cererile prealabile au fost respinse.

Referitor la cerința privind executarea imediată a hotărârii instanței de judecată, a fost reținut că, nu a demonstrat faptul că executarea ulterioară a hotărârii ar fi imposibilă sau că ar suferi prejudicii grave și ireparabile în lipsa executării imediate. Chiar și în situația dizolvării consiliului local, drepturile reclamanților pot fi restabilite ulterior printr-o hotărâre definitivă, fără ca întârzierea să provoace consecințe ireparabile. Or, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (de ex. cauza Baka c. Ungariei), orice ingerință în exercitarea unui drept trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit. În acest caz, executarea imediată a anulării dispoziției primarului ar fi o măsură disproporționată în raport cu riscurile identificate și incertitudinile juridice existente.

Prin urmare, prima instanță corect a stabilit necesitatea respingerii ca fiind neîntemeiată, pretenția înaintată de către Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Galea Marin, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor privind executarea imediată a hotărârii privind anularea actului administrativ.

Ținând cont de cele menționate supra în ansamblu, corect prima instanță a stabilit necesitatea admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată depusă de Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Galea Marin, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor împotriva Primăriei comunei Sadîc, Primarului comunei Sadîc, Ilie Porumbescu, cu terțul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ și a deciziei adoptate în procedură prealabilă. Fiind anulat actul administrativ defavorabil dispoziția nr.93-N din 08 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal Sadîc”, emisă de către Primarul comunei Sadîc. La fel, au fost anulate deciziile Primăriei comunei Sadîc adoptate în procedura prealabilă cu nr. nr.161, 162, 163, 164, 165, 166 din 23 octombrie 2024, nr.177 din 06 noiembrie 2024, prin care cererile prealabile au fost respinse. În rest, au fost respinse ca fiind neîntemeiate pretențiile reclamanților Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Galea Marin, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor.

Prin urmare, completul specializat în contencios administrativ, găsește apelul declarat neîntemeiat, care urmează să fie respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Potrivit prevederilor art. art.239-240, 245 Cod administrativ, Completul specializat de contencios administrativ,-

D E C I D E :

Se respinge apelul Primăriei și Primarului comunei Sadîc, raionul Cantemir.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 09 ianuarie 2025, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Avram Ion, Anghel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitroglo Petru, Galea Marin, Pioglo Stanislav, Mitev Feodor împotriva Primăriei comunei Sadîc, Primarului comunei Sadîc, Porumbescu Ilie, terț Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, privind anularea actului administrativ și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, anulate actul administrativ defavorabil dispoziția nr.93-N din 08 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea de drept al Consiliului comunal Sadîc”, emisă de către Primarul comunei Sadîc, deciziile Primăriei comunei Sadîc adoptate în procedura prealabilă cu nr. nr.161,

162, 163, 164, 165, 166 din 23 octombrie 2024, nr.177 din 06 noiembrie 2024, prin care cererile prealabile au fost respinse, în rest pretențiile reclamanților au fost respinse ca neîntemeiate.

Decizia este executorie de la pronunțare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la pronunțarea deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat în ședință publică la data de 30 iunie 2026, ora 16:30.

Președintele completului, judecător Evgheni Bancov

Judecătorii Inga Gorlenco

Andrei Scripcenco