Dosarul nr. 5r-1661/2024
4-24049349-12-5r-07052024

H O T Ă R Â R E

20 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Tatiana Mătăsaru
În lipsa:
Petiţionarului *****
Agentului constatator *****

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sanţionare seria/nr. MAI06 595861 din 11 aprilie 2024 întocmite în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t:

1. Prin decizia agentului constatator Cuiban Alexandru din 11 aprilie 2024, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie, ***** a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 228 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, la 11 aprilie 2024, ora 14:54 min., exploata mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter 311 CDI" cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Chişinău, str. Socoleni nr. *****, reutilat nerespectând standartele şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier.

2. Aşadar, pentru faptul dat, decizia agentului constatator a fost de a-i aplica lui ***** sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 09 unităţi convenţionale (450 lei) şi pedeapsa complementară de 3 puncte de penalizare.

3. Considerând ilegal procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, *****, la 25 aprilie 2024 a depus o contestaţie, deoarece nu este de acord cu procesul-verbal.

4. Întru susţinerea contestaţiei a menţionat că la 11 aprilie 2024 de către agentul constatator Cuiban Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.595867 în temeiul art. 228 alin.(1) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii principale sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale - 450 lei. Nu este de acord cu învinuirea adusă şi sancţiunea aplicată, nu a încălcat legea şi consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi anulat de către instanţa de judecată, din următoarele considerente. La 11 aprilie 2024, conducea autovehicolul de model 1Mercedes 313CDI" cu n/î *****, în mun. Chişinău, pe adresa indicată în actul de sancţionare, însă, la momentul conducerii autovehicolului centura de siguranţă era cuplată, respectiv constatările agentului constator sunt aberative şi nefondate. Or, acesta şi-a formulat această convingere în baza unor presupuneri. Mai exact, după stoparea autovehicolului, decuplat centura de siguranţă, a luat actele din autovehicul şi s-a apropiat de automobilul de serviciu al inspectorului de patrulare. Aceasta l-a întrebat dacă avea centura de siguranţă cuplată, deoarece de la depărtare şi prin parbriz i s-a creat impresia aceasta nu era cuplată. I-a declarat că această situaţie nu corespunde realităţii şi poate să audieze orice pasager din autovehicolul de rută pentru a exclude bănuiala rezonabilă. Agentul constatator i-a studiat actele, i-a analizat autovehicolul şi deoarece nu a depistat alte nereguli a decis să-l sancţioneze pentru „aparenţele" acestuia. S-a indignat de

această situaţie şi i-a declarat că va contesta legalitatea acestui act, deoarece nu corespunde realităţii. Inspectorul nu s-a lăsat înduplecat şi i-a declarat că în caz de judecată va „pândi” în altă zi autovehicolul şi va face unele poze pentru a confirma temeinicia învinuirii. Consideră că aceasta învinuire are un caracter formal şi demonstrează fapta imputată. Or, agentul constatator nu şi-a exercitat obligaţiile legale de administrare a probelor pentru o formula o învinuire legală şi fondată pe probe, deşi avea posibilitate reală să audieze martori - pasageri. Mai mult, agentul constatator a eşuat şi la capitolul formulării acuzaţii, aceasta fiind una incompletă. Mai exact, aceasta indică la fapta contravenţională că am încălcat regulile de folosire a centurii de siguranţă, în lipsa altor detalii.

Consideră faptul că o acuzare incompletă din partea învinuirii conduce la achitarea persoanei prin prisma legislaţiei procesual penale. Or, instanţa de judecată nu poate verifica corectitunea calificării fapte de către partea acuzării şi alte detalii pentru a individualiza corect pedeapsa, în cazul în care fapta este pasibilă de pedeapsă. Deci, vina în săvîrşirea contravenţiei imputate nu o recunoaşte, iar careva probe în sensul acuzaţiei nu există.

5. În şedinţa de judecată agentul constatator fiind citat legal la adresa electronică indicată în scrisoarea de expediere, nu s-a prezentat.

6. Petiţionarul *****, în şedinţa de judecată fiind citat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării şedinţei de judecată la adresa indicată în contestaţie, nu s-a prezentat. Nu a înştiinţat instanţa despre motivele neprezentării şi nu a solicitat amânarea examinării cauzei.

7. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

8. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa acesteia, or, participanţii la proces au fost înştiinţat prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, informaţia despre şedinţa de judecată este publicată pe portalul instanţelor judecătoreşti, informaţie care este accesibilă şi publică tuturor, iar contestatorul iniţiind procesul contravenţional prin depunere de contestaţie, este obligat să se intereseze de soarta acesteia.

9. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că este neîntemeiată contestaţia nominalizată.

10. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

11. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către *****, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate.

12. Astfel, conform dispoziţiei 228 alin. (1) Cod contravenţional, exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

13. Din prevederile art. 7 Cod contravenţional rezultă că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

14. Conform art. 374 alin. (2) şi (2^1) Cod contravenţional procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.

15. Potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

16. În şedinţa de judecată s-a stabilit că prin decizia agentului constatator Cuiban Alexandru din 11 aprilie 2024, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie, ***** a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 228 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, la 11 aprilie 2024, ora 14:54 min., exploata mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter 311 CDI” cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Chişinău, str. Socoleni nr. *****, reutilat nerespectând standartele şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier.

17. Aşadar, potrivit art. 442 alin.(1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Astfel, instanţa reţine că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie din 11 aprilie 2024, agentul constatator a ţinut cont de prevederile art. 443 din Codul Contravenţional, drept urmare, acesta nu este lovit de nulitate.

19. Totodată, procesul verbal cu privire la contravenţie din 11 aprilie 2024 a fost întocmit şi perfectat în prezenţa petiţionarului *****, care a făcut obiecţii la rubrica corespunzătoare, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional, precum şi decizia aplicată în privinţa sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

20. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi

documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

21. La caz, agentul constatator îşi argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal cu privire la contravenţie din 11 aprilie 2024 (f.d. 10); imagine (f.d. 11).

22. Potrivit materialelor cauzei, instanţa de judecată constată faptul că contestaţia depusă nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul lui ***** să conteste decizia, iar din conţinutul acesteia, instanţa de judecată reţine că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia.

23. Mai mult, imaginile anexate confirmă starea de fapt reţinută în procesul verbal cu privire la contravenţie, or în acestea este fixat automobilul modificările în automobil.

24. Instanţa apreciază că un factor hotărâtor în speţă este că, agentul constatator a stabilit fapta incriminată petiţionarului în prezenţa acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie a formulat obiecţiile asupra actului contestat, şi anume că nu este de acord cu acesta. Astfel, deşi petiţionarul a avut posibilitatea de a da explicaţii asupra stării de fapt reţinute de către agentul constatator, ultimul nu a realizat acest drept, din ce rezultă că, la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, petiţionarul înţeles acuzaţia adusă.

25. Or, procesul verbal cu privire la contravenţie nu este un simplu act de acuzare, întrucât conţine şi constatarea faptei făcută personal de agentul constatator, precum şi sancţiunea aplicată. Astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forţă probantă, dar face dovada situaţiei de fapt pînă la proba contrară, proba care trebuie făcută de petiţionar. În speţă, petiţionarul nu a motivat în niciun fel în ce constă netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie, şi nu a adus nicio dovadă veridică în sprijinul nevinovăţiei afirmate.

26. Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

27. Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestaţiei lui ***** pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie prevăzut de art. 443 Cod contravenţional nu există. În acest sens, instanţa va respinge contestaţia lui ***** şi va menţine decizia agentului constatator.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 462, 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

A respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 595861 din 11 aprilie 2024, conform căruia fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 228 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 09 unităţi convenţionale (ce constituie 450 lei) şi 3 puncte de penalizare.

Se menţine fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 595861 din 11 aprilie 2024, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 228 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**