Dosarul nr. 2c-2376/23 (2-23061919-12-3-02052023)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 18 decembrie 2024;
Hotărârea întocmită integral la data de 17 martie 2025.

18 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Crigan Dragoş
Grefier Bonca Elena

cu participarea reprezentantului reclamantului „Manticora” S.R.L. – avocat Barbaroş Dumitru în temeiul MA cu nr. 1768063 din 28 aprilie 2023, a reprezentantului pârâtului Întreprinderea Municipală „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi” –Nicolaescu Gheorghe în temeiul procurii nr. 92/24 din 23 ianuarie 2024 şi a reprezentantului intervenientului accesoriu „Deniadi” S.R.L. – avocat Barbacar Anatolie în temeiul MA cu nr. 1943716 din 02 iunie 2023.

a examinat în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă „Manticora” S.R.L. către Întreprinderea Municipală „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi”, intervenient accesoriu „Deniadi” S.R.L. cu privire la anularea actelor.

a c o n s t a t a t :

I. Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 04 iulie 2024, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de „Manticora” S.R.L. către Întreprinderea Municipală „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi”, intervenient accesoriu „Deniadi” S.R.L. cu privire la anularea actelor.

2. În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că, la data de 23 martie 2023, de către Întreprinderea Municipală „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi” a fost publicată procedura de achiziţii publice nr. ocds-b3wdp1-MD-1679578799393, având ca obiect procurarea unor vopsele, lacuri şi diluanţi.
3. Susţine, că la data de 03 aprilie 2023, în adresa reclamantului a fost expediată scrisoare cu nr. 612 prin care a fost informat despre faptul că prin Decizia de atribuire nr. 1-2023, grupul de lucru a decis desemnarea câştigătorului operatorului „Deniadi” S.R.L. ca urmare a prezentării ofertei care corespunde caracteristicilor tehnice şi cerinţelor obligatorii solicitate de Întreprinderea Municipală „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi”.
4. Nefiind de acord cu această decizie, indică că la data de 04.04.2023 reclamantul a expediat în adresa autorităţii contractante o solicitare de anulare a deciziei grupului de lucru, motivând prin faptul că grupul de lucru al Întreprinderii Municipale „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi” a desemnat oferta câştigătoare a operatorului Deniadi S.R.L. ea fiind neconformă cerinţelor caietului de sarcini, produsele oferite încalcă Legea nr. 277 din 29.11.2018, art. 12-14 privind substanţele chimice, în pofida faptului că la clarificările licitaţiei s-a specificat că se va ţine cont de această lege, conform fişei tehnice ataşată la ofertă, s-a propus înlocuitor de White Spirit, ceea ce nu corespunde solicitării Întreprinderii Municipale „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi”, produsele ofertate nu deţin certificate de conformitate.
5. Menţionează, că prin răspunsul cu nr. 770 din 19.04.2023, Î.M. „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi" a comunicat că membrii grupului de lucru, menţin Decizia de atribuire a contractului de achiziţii publice nr. 1 din 03.04.2023 privind achiziţia publică de tip VM, vopsea, lac, diluant în conformitate cu legislaţia în vigoare privind achiziţiile publice.
6. Declară, că cu actele administrative emise de Întreprinderea Municipală „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi” nu este de acord şi solicită să fie anulate, or specificaţiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă au fost stabilit exact şi complet şi urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanţi la procedura de achiziţii publice.
7. Notează, că oferta depusă de către operatorul economic „Deniadi" S.R.L. care a şi fost desemnat câştigător nu îndeplineşte fiecare cerinţă şi criteriu stabilit de către autoritatea contractantă. Prin urmare, atestă că din specificaţiile tehnice ale

produselor incluse în oferta „Deniadi" S.R.L. nu îndeplinesc, cel puţin, următoarele cerinţe şi criterii stabilite de către autoritatea contractantă.
8. Invocă, că deşi pentru vopsele autoritatea contractantă a solicitat un consum aproximativ de 12-13 m2 per litru, „Deniadi" S.R.L. a prezentat o ofertă de 100-180 grame per metru pătrat. Făcând un calcul de simplu conform următoarei formule: 1000 ml /13 m2, obţine un consum solicitat de autoritate contractantă de 76,92 ml per metru pătrat de suprafaţă. Consideră că vopseaua propusă de „Deniadi" S.R.L. având un consum de 100-180 grame per metru pătrat nu va fi suficientă pentru a acoperi necesităţile autorităţii contractante.
9. Mai indică, că deşi la poziţia nr. 10 „Diluant (White Spirit)", autoritatea contractantă a indicat expres asupra faptului că nu se acceptă înlocuitor de White Spirit, în fişa tehnică a produsului prezentat de către „Deniadi" S.R.L. s-a prezentat înlocuitor de white spirit. Astfel, din cele 11 poziţii incluse în lot, procesele incluse în oferta câştigătoare a „Deniadi" S.R.L. , doar două produse corespund tuturor criteriilor şi cerinţelor solicitate de către autoritatea contractantă, şi anume diluantul şi lac culoare stejar, celelalte nu întrunesc criteriile şi cerinţele solicitate de către autoritatea contractantă.
10. Consideră, că de către operatorul economic „Deniadi" S.R:L. a fost depusă o ofertă care nu corespunde cerinţelor expuse în documentaţia de atribuire, considerare din care autoritatea contractantă urma să nu accepte oferta acestuia, iar de vreme ce această ofertă a fost desemnată câştigătoare, acest rezultat urmează a fi anulat.
11. Subliniază, că „Deniadi" S.R.L. urma a fi descalificat din cadrul procedurii de achiziţii publice cu nr. ocds-b3wdp1-MD-1679578799393 pe motiv că oferta acestuia nu corespunde cerinţelor expuse în documentaţia de atribuire.
12. Invocă, că prin faptul că a fost desemnat drept câştigător un operator economic care a prezentat o ofertă neconformă, îi este lezat dreptul său de a fi desemnat câştigător în circumstanţele în care oferta sa corespunde cerinţelor expuse în documentaţia de atribuire.
13. Solicită suspendarea actului administrativ – Decizia grupului de .lucru nr. 612 din 03.04.2023; anularea actului administrativ – Decizia grupului de lucru nr. 612 din 03.04.2023 emis de Întreprinderea Municipală „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi"; anularea actului administrativ – răspunsul cu nr. 770 din

19.04.2023 prin care s-a respins cererea „Manticora” S.R.L. cu privire la anularea deciziei grupului de lucru.
14. În drept, reclamantul face trimitere la prevederilee art. art. 214 alin. (1), 172 alin. (2) Cod administrativ al RM, Legea nr. 131 din 3 iulie 2015 privind achiziţiile publice.
15. Reprezentantul reclamantei în şedinţa de judecată a susţinut acţiunea pe motivele de fapt şi de drept invocate şi a solicitat admiterea integrală a acesteia.
16. La data de 08 iunie 2024, reprezentantul pârâtei a depus referinţă cu privire la cererea de suspendare a deciziei grupului de lucru nr., 612 din 03.04.2023 prin care a comunicat că consideră pretenţia reclamantei neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă.
17. Ulterior, la data de 28 iunie 2023, reprezentantul pârâtei a depus referinţă pe marginea acţiunii de bază prin care a solicitat declararea ca inadmisibilă acţiunea la cererea de chemare în judecată depusă de „Manticora” S.R.L. către Întreprinderea Municipală „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi”, intervenient accesoriu „Deniadi” S.R.L. cu privire la anularea actelor, din următoarele considerente.
18. Susţine, că la data de 23.03.2023, Întreprinderea Municipală „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi” a lansat procedura de achiziţii publice de tip Valoare Mică privind achiziţionarea „Vopsea, lac, diluant” pe platforma achiziţii.md.
19. Indică, că în urma desfăşurării acesteia, au participat 3 operatori economici după cum urmează: „Deniadi” S.R.L. – 136840, 85 MDL, fără TVA, „Manticora” S.R.L. – 149828 MDL, fără TVA; „Delta Forţa Securitate” S.R.L. – 219566 MDL, fără TVA.
20. Anunţă, că urma evaluării ofertelor şi caracteristicilor tehnice prezentate, prin Decizia de atribuire nr. 1-2023, grupul de lucru a desemnat în calitate de câştigători, operatorul economic „Deniadi” S.R.L.
21. Comunică, că prin scrisoarea nr. 612 din 03.04.2023, operatorilor economici „Deniadi” S.R.L., „Manticora” S.R.L. şi „Delta Forţa Securitate” S.R.L. li s-a adus la cunoştinţă faptul că, urmare a evaluării ofertelor şi caracteristicelor tehnice prezentate, prin Decizia de atribuire nr. 1-20213, grupul de lucru a decis desemnarea câştigătorului operatorului „Deniadi” S.R.L., ca urmare a prezentării

ofertei care corespunde caracteristicilor tehnice şi cerinţelor obligatorii solicitate de către autoritatea contractantă.
22. Notează, că scrisoarea nr. 612 din 03 aprilie 2023, prin care s-a adus la cunoştinţă decizia grupului de lucru, constituie în sine o operaţiune administrativă realizată în scopul informării participanţilor la concurs şi nu este un act administrativ prin care se finalizează în sensul art. 78 alin. (1) Cod administrativ al RM, o procedură administrativă.
23. Indică, că deponentul cererii de chemare în judecată, solicită eronat anularea unei operaţiuni administrative, şi nu contestă însăşi Decizia de atribuire a contractului de achiziţii publice nr. 1 din 03.04.2023 privind achiziţia publică.
24. Subliniază, că operatorul economic „Manticora" S.R.L. nu şi-a exercitat dreptul să de a sesiza Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor, întru contestarea Deciziei privind desemnarea în calitate de câştigător a operatorului economic „Deniadi" S.R.L.
25. Mai indică, că la data de 10.04.2023, autoritatea contractantă a semnat contract cu operatorul economic, conform procedurii de semnare a acestuia, iar în data de 11.04.2023 bunurile licitate au fost livrate de către operatorul economic „Deniadi" S.R.L. la depozitul Întreprinderii Municipale „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi", cu achitarea acestora. La ziua de azi, contractul atribuit în urma procedurii de achiziţii publice este executat integral, corespunzător.
26. Invocă, că reclamantul nu a anexat la cererea de chemare în judecată înaintată atât copia Deciziei de atribuire a contractului de achiziţii publice nr. 1 din 03.04.2023 privind achiziţia publică de tip Valoare Mică, cât şi dovada contestării acesteia, corespunzător, se deduce faptul că de către aceasta nu a fost respectată procedura prealabilă, ceea ce serveşte temei de declarare a inadmisibilităţii cererii de chemare în judecată depuse de către „Manticora" S.R.L.
27. În şedinţa de judecată, reprezentantul pârâtei a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.
28. La data de 8 iunie 2023, din partea reprezentantului „Deniadi" S.R.L. – avocat Barbacaru Anatolie a parvenit referinţa prin care a solicitat respingerea cererii cu privire la suspendarea actului administrativ – Decizia grupului de lucru nr. 612 din 03.04.2023, ca fiind neîntemeiată.
29. Ulterior, la data de 28 iunie 2023, din partea reprezentantului „Deniadi" S.R.L. – avocat Barbacaru Anatolie a parvenit referinţă pe marginea cererii de

chemare în judecată prin care a solicitat respingerea acesteia, din următoarele considerente.

30. Indică că la data de 23 martie 2023 a fost publicată procedura de achiziţie publică de tip VM, Mtender privind achiziţia de Vopsea, lac, diluant, conform necesităţilor Întreprinderii Municipale „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi”.

31. Comunică, că prin scrisoarea nr. 612 din 03 aprilie 2023, atât „Deniadi” S.R:L., cât şi alţi participanţi la concurs, au fost informaţie despre faptul, că urmare a evaluării ofertelor şi caracteristicilor tehnice prezentat, prin Decizia de atribuire nr. 1-2023grupul de lucru a decis desemnarea câştigătorului operatorului „Deniadi” S.R.L. ca urmare a prezentării ofertei care corespunde caracteristicilor tehnice şi cerinţelor obligatorii solicitate de Întreprinderea Municipală „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi”.

32. Subliniază, că scrisoarea nr. 612 din 03 aprilie 2023 constituie de fapt o operaţiune administrativă realizată în scopul informării participanţilor la concurs şi nu este un act administrativ prin care se finalizează în sensul art. 78 alin. (1) Cod administrativ al RM, procedura administrativă.

33. Notează, că scrisoarea nr. 612 din 03 aprilie 2023 este o operaţiune administrativă, care nu produce separat efecte juridice, care în sensul art. 15 Cod administrativ al RM nu poate fi contestată separat.

34. Menţionează, că din textul scrisorii nr. 612 din 03 aprilie 2023 se atestă cert faptul că grupul de lucru a emis Decizia de atribuire a contractului de achiziţii publice nr. 1 din 03 aprilie 2023 privind achiziţia publică de tip VM Vopsea, Lac, Diluant în conformitate cu legislaţia în vigoare privind achiziţiile publice. Reclamantul nu contestă Decizia de atribuire a contractului de achiziţii publice nr. 1 din 03 aprilie 2023 privind achiziţia publică de tip VM Vopsea, Lac, Diluant, dar în mod eronat a solicitat anularea unei operaţiuni administrative.

35. Susţine, că actul administrativ Decizia de atribuire a contractului de achiziţii publice nr. 1 din 03 aprilie 2023 privind achiziţia publică de tip VM nu a fost contestată în ordinea stabilită de lege. Mai mult, remarcă şi faptul că actul administrativ menţionat, a fost executat integral.

36. Declară, că la data de 10 aprilie 2023 între „Deniadi” S.R:L. în calitate de vânzător şi Întreprinderea Municipală „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi” a fost încheiat contractul de achiziţie a bunurilor nr. 47/2023, contract care a fost

executat de către ambele părţi contractante, fapt confirmat prin factura nr. EAG000519648n din data de 11 aprilie 2023 şi actul de verificări reciproce.
37. În şedinţa de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu „Deniadi" S.R.L. – avocat Barbacar Anatolie a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

II. Aprecierea instanţei de judecată:

38. Audiind participanţii la proces, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiile înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de „Manticora" S.R.L. către Întreprinderea Municipală „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi", intervenient accesoriu „Deniadi" S.R.L. cu privire la anularea actelor, reieşind din următoarele considerente:
39. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim.*
40. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.*
41. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, *că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*
42. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la*

constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.

43. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

44. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

45. Potrivit dispoziţiilor art. 123 alin. (6) Cod de Procedură Civilă al RM, *faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

46. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

47. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

48. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

49. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

50. Potrivit dispoziţiilor art. 10 alin. (1) Cod administrativ al RM, *Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

51. Conform art. 1 alin. (2) din Legea cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală nr. 246 din 22.11.2017, *întreprinderea municipală este persoana juridică care desfăşoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unităţii administrativ-teritoriale/unităţii teritoriale autonome Găgăuzia transmise ei în administrare şi/sau ca aport în capitalul social şi în baza proprietăţii obţinute de aceasta în rezultatul activităţii economico-financiare.*
52. În speţă, pretenţiile titularului acţiunii sunt îndreptate în exclusivitate asupra Î.M. „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi", adică primul revendică drepturile încălcate de către ultima.
53. Astfel, Î.M. „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi" nu a fost instituit prin lege sau alt act normativ, nu este autoritate publică şi nu acţionează în regim de putere publică, iar actele (acţiunile/inacţiunile) acestuia nu deţin substanţă administrativă în sensul conferit de lege.
54. Respectiv instanţa constată că Decizia grupului de lucru nr. 612 din 03.04.2023 şi Răspunsul nr. 770 din 19.04.2023, emise de Î.M. „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi" nu pot fi catalogate ca acte administrative.
55. Astfel obiect al examinării prezentei cauze în instanţa judecată îl constituie verificarea legalităţii Deciziei grupului de lucru nr. 612 din 03.04.2023 şi Răspunsului nr. 770 din 19.04.2023, emise de Î.M. „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi".
56. Instanţa subliniază faptul că Î.M. „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi" nu este o autoritate publică şi că actele sale nu se califică drept acte administrative. Acesta este un aspect important, deoarece, deşi această entitate are atribuţii în gestionarea achiziţiilor publice, ea nu beneficiază de autoritatea unei autorităţi publice, care ar impune o anumită reglementare sau control administrativ asupra actelor sale. Această distincţie este esenţială în evaluarea legalităţii actelor emise de către această entitate şi în determinarea procedurii de atac a actelor emise.
57. În cadrul examinării cauzei, în baza probatoriului administrat la materialele cauzei, s-a stabilit cu certitudine că prin Decizia grupului de lucru nr. 612 din 03.04.2023, Preşedintele grupului de lucru pentru achiziţii- Director interimar a informat reprezentanţii „Deniadi" S.R.L. „Manticora" S.R.L. şi „Delta Forţa Securitate" S.R.L. că urmare a evaluării ofertelor şi caracteristicilor tehnice prezentate, prin Decizia de atribuire nr.1-2023, grupul de lucru a decis desemnarea câştigătorului operatorului „Deniadi" S.R.L. ca urmare a prezentării ofertei care

corespunde caracteristicilor tehnice şi cerinţelor obligatorii solicitate de Î.M. „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi”.

58. Potrivit dispoziţiilor art. 82 alin. (1) din Legea achiziţiilor publice nr. 131/2015, *Orice persoană care are sau a avut un interes în obţinerea unui contract de achiziţie publică şi care consideră că în cadrul procedurilor de achiziţie publică un act al autorităţii contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.*

59. Iar potrivit art. 83, alin. (1) lit. b) din Legea precitată stipulează că, *Operatorul economic vătămat poate sesiza Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor în vederea anulării actului şi/sau recunoaşterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestări în termen de: 5 zile începînd cu ziua următoare luării la cunoştinţă, în condiţiile prezentei legi, a unui act al autorităţii contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.4, este mai mică decît pragurile prevăzute la art.2 alin.(3).*

60. În situaţia din speţă instanţa constată că reprezentantul „Manticora” S.R.L. nu şi-a exercitat dreptul său de a sesiza Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor pentru a contesta Decizia prin care a fost desemnat câştigătorul.

61. La fel relevant este şi faptul că reclamantul „Manticora” S.R.L. nu a contestat Decizia de atribuire nr.1-2023, însă a contestat răspunsul nr. 612 din 03.04.2023.

62. Revenind la răspunsul nr. 612 din 03.04.2023, instanţa reţine că actul contestat nu întruneşte condiţiile unui act juridic, deoarece nu este destinat să producă efecte juridice obligatorii între părţile implicate. În general, un act juridic este o manifestare de voinţă care are scopul de a crea, modifica sau stinge drepturi şi obligaţii.

63. Răspunsul nr. 612 din 03.04.2023 nu este un act juridic propriu-zis, deoarece nu este destinat să producă efecte juridice directe. El poate fi utilizat pentru a comunica intenţii, cereri sau informaţii, dar nu creează drepturi şi obligaţii juridice în mod automat. De asemenea, nu poate fi contestată sau verificată în instanţă în acelaşi mod ca un act juridic formal.

64. În context, instanţa de judecată conchide că, conţinutul răspunsul oferit de Î.M. „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi” la cererea depusă de reprezentantul „Manticora” S.R.L. nu poate fi pus în discuţie, or reclamantul nu poate să pretindă

de la entitatea pârâtă un anumit răspuns conform proprii sale formulări, iar întocmirea răspunsului, este atribuţia exclusivă a pârâtului. Î.M. „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi” care are libertatea de a decide asupra conţinutului răspunsului, iar reclamantul nu are dreptul de a impune entităţii să adopte un răspuns care să corespundă exact dorinţelor sale. Autoritatea are puterea discreţionară de a formula răspunsuri la cererile sau solicitările adresate de cetăţeni sau entităţi, în concordanţă cu cadrul legal.

65. Instanţa menţionează că stabilirea răspunsului la solicitarea de anulare a Deciziei Grupului de lucru este atribuţia exclusivă a pârâtului. În alte cuvinte, instanţa recunoaşte dreptul autorităţii pârâte de a decide asupra procedurii de soluţionare a cererii depuse de „Manticora” S.R.L., iar aceasta nu poate fi influenţată de dorinţele sau solicitările reclamantului. Entitatea pârâtă Î.M. „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi” are competenţa exclusivă de a analiza şi decide în ce măsură se justifică anularea sau modificarea deciziei sale anterioare, având în vedere faptul că aceasta este autoritatea competentă în cadrul procedurii respective.

66. În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului fiind întrebat care ar fi temeiurile de anulare actelor solicitate a invocat prevederile Codului administrativ indicate în cererea de chemare în judecată, iar în speţă prevederile Codului administrativ nu pot fi aplicate având în vedere că s-a constat că răspunsurile contestate nu sunt acte administrative.

67. Potrivit art. 27 Cod de procedură civilă al RM, *Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.*

68. Disponibilitatea în drepturi reprezintă un principiu esenţial care garantează părţilor implicate într-un proces judiciar autonomia de a dispune de drepturile lor, atât din punct de vedere subiectiv, cât şi procedural. Aceasta reflectă libertatea lor de a acţiona în conformitate cu dorinţele şi interesele lor, în limita prevederilor legale, protejând astfel drepturile fundamentale ale persoanelor implicate într-un litigiu.

69. Reieşind din cele sus menţionate, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar a respinge acţiunea înaintată de

„Manticora” S.R.L. către Întreprinderea Municipală „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi”, intervenient accesoriu „Deniadi” S.R.L. cu privire la anularea actelor, ca fiind neîntemeiată.

70. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă al RM, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuielile legate de judecarea cauzei.*

71. În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă al RM, *Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

72. Având în vedere că acţiunea a fost intentată la data de 2 mai 2023, instanţa va dispune încasarea taxei de stat potrivit Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992.

73. În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. e) al Legii taxei de stat, *pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter nepatrimonial sau care nu urmează a fi evaluate, taxa de stat constituie 500% din unitatea convenţională. Conform modificărilor operate la legea taxei de stat prin Legea nr.148-VI din 08.06.2006, cotele procentuale fixe sunt calculate în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională este egală cu 20 de lei.*

74. Astfel, instanţa de judecată consideră că urmează de încasat de la reclamantul „Manticora” S.R.L. taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 200 lei, potrivit Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992 în vigoare la data depunerii acţiunii în instanţa de judecată).

75. Instanţa de judecată de asemenea reţine că în cadrul Hotărârii CtEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat. În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, instanţa de judecată consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea

mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate. Se atestă că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

76. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă „Manticora" S.R.L. către Întreprinderea Municipală „Asociaţia de Gospodărire a Spaţiilor Verzi", intervenient accesoriu „Deniadi" S.R.L. cu privire la anularea actelor, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la „Manticora" S.R.L., IDNO: *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Igor Vieru nr 3, ap. 88 în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 200 (două sute) lei, 00 bani.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător CRIGAN Dragoş