Dosarul nr. 5r-3897/2024
4-24117088-12-5r-16102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Elena Costiuc
Grefierului Ivan Bulgac
cu participarea: petiționarului (victima) Victor Soloviov
în lipsa: persoanei în privința căreia a fost pornit procesul clontravențional, Tatiana Ciudanova, agentului constatator al IP Centru al DP mun. Chișinău Ion Cecîrlan
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Soloviov Victor *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 456948 din 02 septembrie 2024, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcţiei de Poliție mun. Chișinău, Ion Cecîrlan, în privința cet. Tatiana Ciudanova, în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 11 octombrie 2024, a parvenit spre examinare în instanţa de judecată contestația, înaintată de victima Victor Soloviov, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 456948 din 02 septembrie 2024, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcţiei de Poliție mun. Chișinău, Ion Cecîrlan, în privința cet. Tatiana Ciudanova, în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Prin contestația înaintată, cetățeanul Victor Soloviov invocă faptul că cetățeanul Tatiana Ciudanova l-a înjurat în formă scrisă din motive de ură și prejudecată, menționând că aceasta nu se află la prima abatere de acest tip, fiind implicată anterior în manifestări agresive și jignitoare față de alte persoane. Petiționarul consideră că acțiunile persoanei în cauză, față de care a fost inițiat procesul contravențional, se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 69 din Codul Penal și solicită ca cetățeanul Tatiana Ciudanova să fie atrasă la răspundere contravențională pentru faptele comise, în conformitate cu art. 69 alin. (3) din Codul Contravențional, mai precis pentru injuria în formă scrisă săvârșită din motive de prejudecată la adresa victimei, Victor Soloviov. De asemenea, petiționarul menționează că nu a fost prezent la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar copia acestuia, precum și răspunsul la plângere, le-a primit abia pe 21 septembrie 2024, considerând astfel că prezenta contestație, depusă la 4 octombrie 2024, este în cadrul termenului legal de 15 zile.

Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Elena Costiuc la 16 octombrie 2024.

Persoana în pivința căreia a fost pornit procesul contravențional, precum și agentul constatator, au fost citați legal, printr-o notă telefonică, cu data, ora și locul examinării cauzei contravenționale. Totuși, aceștia nu s-au prezentat în fața instanței, nu au comunicat motivele absenței și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor. Având în vedere aceste aspecte, instanța

de judecată consideră că au fost luate toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces. Astfel, în conformitate cu art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestora, cu transmiterea copiei hotărârii.

Petiționarul (victima) Victor Soloviov, în ședința de judecată a declarat că, la data de 13 august 2024, a depus o plângere la IP Centru, în care a sesizat poliția despre fapte ilegale comise de Ciudanova Tatiana, aceasta lăsase o scrisoare cu conținut licențios și injurios în cutia poștală a sa, și astfel considera că a fost supus unui tratament necorespunzător. A menționat că nu existau conflicte între ei, având în vedere că o ajutase pe Ciudanova Tatiana cu aspecte legate de jurisprudență. În plus, nu a existat nicio provocare din partea sa, iar aceasta s-a îmbolnăvit după ce a citit scrisoarea, care este anexată la plângere. De asemenea, a menționat că, observând că poliția nu reacționează, a fost nevoit să depună o altă plângere. În aceasta, a demonstrat că Ciudanova Tatiana a făcut declarații cu prejudecăți, afirmând că își dorește ca persoana să plece cât mai repede la soția sa, despre moartea căreia Ciudanova ar cunoaște detalii precise. În plângere, a fost motivată necesitatea încadrării faptei conform art. 69 alin. (3) din Codul Contravențional. Consideră că acțiunile poliției denotă lipsă de profesionalism, fiind o demonstrație clară a lipsei imparțialității. Ciudanova Tatiana i-ar fi spus la telefon că poliția a râs de el. A menționat că faptă ar fi fost săvârșită din motive de prejudecată, demonstrabile prin atitudinea de dușmănie față de petiționar. Aceasta este, de altfel, a doua oară când Ciudanova Tatiana l-a injuriat, iar în luna martie a fost depusă o plângere și pentru un alt incident similar. A avut o discuție cu agentul constatator Cecîrlan Ion, care i-a explicat că, potrivit Codului Contravențional vechi, nu exista temei pentru aplicarea alin. (3) al art. 69. Consideră că încadrarea faptei este incorectă și că vinovăția a fost deja recunoscută de făptuitoare, care a confirmat că a achitat amenda. Prin urmare, petiționarul a opinat că este esențial ca fapta să fie încadrată corect din punct de vedere legal. Prin urmare a solicitat solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal referitor la contravenție.

Audiind declarațiile petiționarului, analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 456948 din 02 septembrie 2024, a fost încheiat în prezenta petiționarului (victimă), fapt confirmat prin semnătura ologrfă a ultimului, la rubrica *20 „victimă”* a procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 456948 din 02 septembrie 2024 a fost depusă de către petiționar la 04 octombrie 2024, fiind înregistrată cu nr. de intrare „s-1342/24” în mod vădit fără a fi respectat termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, iar totodată, petiționarul nu a solicitat expres în contestație repunerea sa în termenul de contestare, opinînd că contestația a fost depusă în termen.

Totodată, cu referirile la tezele petiționarului potrivit cărora, acesta nu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar copia acestuia, cît și răspunsul la plîngerea sa a primit-o abia la data de 21 septembrie 2024, în acest sens prezentînd drept probă copia răspunsului nr. 34/20/1-2024 potrivit căruia se comunică cet. Victor Soloviov despre examinarea cererii sale înregistrată cu nr. 1043/24 din 13.08.2024 și sancționarea cet. Tatiana Ciudanova conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional, instanța le va respinge ca nefondate. Or, la materialele cauzei contravenționale în original, expediate instanței de judecată de către

instituția din care face parte agentul constatator, nu se regăsește acest înscris, iar în circumstanțele date nu poate fi apreciată relevanța acestuia la cauza pendinte. De asemenea, așa cum a fost menționat anterior de către instanță, *procesul-verbal cu seria și nr. MAI06 456948 din 02 septembrie 2024, este semnat olograf la rubrica 20 „victimă" a procesului verbal cu privire la contravenție, de către victima Victor Soloviov, fapt ce denotă indubitabil că actul contestat a fost emis în prezența petiționalului/victimei Victor Soloviov, care a focut cunoștință cu conținutul acestuia la data adoptării deciziei de sancționare, adică la 02 septembrie 2024*.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Victor Soloviov a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 456948 din 02 septembrie 2024, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcţiei de Poliție mun. Chișinău, Ion Cecîrlan, în privința cet. Tatiana Ciudanova, în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Concomitent, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, *victima* sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia* sau, pentru părţile care *nu au fost prezente* la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la *data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*.

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia*.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la data de 02 septembrie 2024, adică de la data emiterii acestei decizii în

prezența victimei Victor Soloviov, fapt confirmat prin semnătura ultimului la rubrica *20 „victimă”* a procesului verbal cu privire la contravenție, cu calcularea inițială a următoarei zile, iar în acest mod, termenul de contestare în mod cert a fost depăşit și în motivare, argumentele petiționarului cu referire la depunerea contestației peste termenul legal de 15 zile, nu au fost reținute drept plauzibile, și prin urmare acestea nu infirmă concluziile instanței, or, alegațiile petiționarului nu demonstrează depunerea contestației în termen.

Respectiv, conform art. 231 alin. (3) şi (5) din Codul de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile *nu se ia în calcul* ora sau ziua *de la care începe să curgă termenul*, nici ora sau ziua în *care acesta se împlineşte*, iar dacă ultima zi a unui termen *cade într-o zi nelucrătoare*, termenul expiră *la sfârşitul primei zile lucrătoare care urmează*.

Instanța de judecată constată că termenul în care petiționarul putea formula contestaţia începe de la 02 septembrie 2024, cu începerea curgerii termenului de contestare din ziua următoare a emiterii deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie şi până la sfârşitul zilei de 18 septembrie 2024, care este a doua zi care urmează de la data atingerii termenului scadent de 15 zile.

Respectiv, data înaintării contestaţiei de către Victor Soloviov se atestă la 04 octombrie 2024, iar momentul adoptării deciziei de sancţionare este reţinut la data de 02 septembrie 2024, perioadă de timp care excede în mod vădit termenul de decădere de 15 zile, garantat prin prevederile expuse *supra*, aspect față de care intervine decăderea petiționarului din dreptul de a formula această cerere, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal.

Or, data scadentă privind dreptul de contestare a expirat la *18 septembrie 2024* inclusiv și se atestă prin urmare decăderea din dreptul petiţionarului de a mai formula o contestaţie în privinţa deciziei de sancţionare sa la o dată ulterioară.

La fel, cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Respectiv, Curtea a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (*Dacia SRL împotriva Republicii Moldova*, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Astfel, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

La caz, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

În același context, instanţa mai statuează că, deși Victor Soloviov a susținut că nu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, analiza actului contestat a demonstrat contrariul. Astfel, instanța a constatat că procesul-verbal privind contravenția, seria și numărul MAI06 456948 din 02 septembrie 2024, a fost întocmit în prezența petiționarului/victimei, Victor Soloviov, fapt confirmat prin semnătura acestuia în rubrica 20 „victimă” a procesului-verbal.

Prin urmare, instanţa conchide că petiționarul nu a invocat motive temeinic justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile, iar concluziile acesteuia în ședința de judecată nu au fost formulate, în pofida garantării unui termen suficient în acest sens.

Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia ca contestația lui Victor Soloviov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 456948 din 02 septembrie 2024, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcţiei de Poliție mun. Chișinău, Ion Cecîrlan, în privința cet. Tatiana Ciudanova, în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de victima Soloviov Victor *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 456948 din 02 septembrie 2024, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcţiei de Poliție mun. Chișinău, Ion Cecîrlan, în privința cet. Tatiana Ciudanova, în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, prin care a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 10 (zece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 (cinci sute) de lei, ***ca fiind depusă tardiv***.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Hotărârea integrală este pronunțată în ședința publică la 11 februarie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător, Elena Costiuc