Prima instanţă: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Maxim Irina)
Dosarul nr. 3r-435/25
2-25080438-02-3r-21072025

**D E C I Z I E**

22 septembrie 2025 municipiul Chişinău

*Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru*

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de Șibaev Vasile, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 iunie 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Șibaev Vasile către Primăria comunei Trușeni cu privire la contestarea refuzului de a executa hotărârea judecătorească,

**C O N S T A T Ă:**

**Circumstanțele cauzei:**

La 6 iunie 2025 Șibaev Vasile a înaintat în instanța de contencios administrativ o acțiune către Primăria comunei Trușeni, prin care a solicitat:

*-anularea deciziei Primăriei comunei Truşeni privind rezultatele examinării cererii nr.Ş-120 din 12 februarie 2024, înaintată de către Șibaev Alexandra și Șibaev Vasile, deoarece nu a fost examinată în modul și condițiile stabilite de Codul de executare;*

*-obligarea Primăriei comunei Trușeni să execute hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 februarie 2025 (dosarul nr. 3-1522/2024) în modul și condițiile stabilite de Codul de executare și Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006;*

*-încasarea cheltuielilor de judecată.*

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 februarie 2025 s-a obligat Primăria comunei Trușeni să examineze cererea nr. Ș-120 din 12 februarie 2024, înaintată de către Șibaev Alexandra și Șibaev Vasile, în modul și condițiile stabilite de lege.

Partea reclamantă a explicat că prin cererea nr. Ș-470 din 31 martie 2025 a solicitat Primăriei comunei Trușeni să primească spre executare și să execute hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 februarie 2025 (dosarul nr. 3- 1522/2024), în conformitate cu prevederile Codului de executare.

Relevă că prin scrisoarea nr. 386 din 1 aprilie 2025, Primăria comunei Trușeni în

mod ilegal și-a asumat prerogativele Consiliului comunal Trușeni și în locul acestuia i-a dat un răspuns care nu are nici o tangență cu cerințele înaintate prin cererea nr. Ș-120 din 12 februarie 2024.

**Soluția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 iunie 2025, s-a declarat inadmisibilă cererea înaintată de Șibaev Vasile către Primăria comunei Trușeni cu privire la contestarea refuzului de a executa hotărârea judecătorească.

S-a explicat titularului cererii că declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la art. 207 alin. (2) lit. a)-e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

**Calea de atac exercitată:**

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 11 iulie 2025, Șibaev Vasile a declarat recurs, solicitând admiterea admiterea cererii de recurs și casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 iunie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului, partea recurentă a indicat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 iunie 2025 face imposibilă executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 februarie 2025.

Totodată, recurentul Șibaev Vasile consideră necesar de a aplica o amendă de constrîngere în privința specialistului principal al Primăriei comunei Trușeni, Sergiu Grozav pentru executarea necorespunzătoare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 februarie 2025.

În recursul suplimentar, recurentul a indicat că la 26 iunie 2025, din cancelaria Primăriei a primit încheierea agentului constatator din cadrul Primăriei comunei Trușeni, Sergiu Grozav, (dosarul nr. 3r-2-l522/2024), privind obligarea Primăriei comunei Trușeni să examineze cererea prealabilă nr. Ș-120 din 12 februarie 2024, depusă de către Șibaev Vasile și Șibaev Alexandra, în modul și condițiile stabilite de lege.

Prin încheierea menționată, agentul constatator din cadrul Primăriei comunei Trușeni, Sergiu Grozav a decis de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Garabajiu Gheorghe.

Partea recurentă nu este de acord cu încheierea enunțată, deoarece este ilegală și neîntemeiată.

Recurentul consideră oportun ca prezenta acțiune în contenciosul administrativ să fie examinată în ședință publică, cu prezența fizică a părților în proces.

Totodată, solicită atragerea în proces a unui specialist din cadrul Organului Teritorial Cadastral Chișinău pentru a explica modul corespunzător de examinare a cererii nr. Ș-120 din 12 februarie 2024, înaintată de către Șibaev Alexandra și Șibaev Vasile.

**Poziția intimatului pe marginea recursului:**

La 4 septembrie 2025, Primăria comunei Trușeni a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 iunie 2025.

La 19 septembrie 2025, recurentul Șibaev Vasile a depus obiecții pe marginea referinței depuse de Primăria comunei Trușeni.

**Admisibilitatea recursului:**

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 21 iulie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, recursul a fost repartizat spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

În conformitate cu art. 241 din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

Cu întâietate, Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a emis încheierea recurată la 24 iunie 2025, fiind recepționată de către recurent la 9 iulie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 29).

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de Șibaev Vasile, la 11 iulie 2025, ca fiind depus în termenul prevăzut de lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de Șibaev Vasile.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

**Aprecierea instanței de recurs:**

*Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de părți și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.*

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Alineatul (3) al aceluiași articol, prescrie că decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul judiciar constată că la 6 iunie 2025, Șibaev Vasile a înaintat în instanța de contencios administrativ o acțiune către Primăria comunei Trușeni, prin care a solicitat:

*-anularea deciziei Primăriei comunei Truşeni privind rezultatele examinării cererii nr.Ş-120 din 12 februarie 2024, înaintată de către Şibaev Alexandra şi Şibaev Vasile, deoarece nu a fost examinată în modul şi condiţiile stabilite de Codul de executare;*

*-obligarea Primăriei comunei Truşeni să execute hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 11 februarie 2025 (dosarul nr. 3-1522/2024) în modul şi condiţiile stabilite de Codul de executare și Legea privind administraţia publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006;*

*-încasarea cheltuielilor de judecată.*

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 iunie 2025, s-a declarat inadmisibilă cererea înaintată de Șibaev Vasile către Primăria comunei Trușeni cu privire la contestarea refuzului de a executa hotărârea judecătorească, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Astfel, instanţa de recurs, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe, constată că aceasta este întemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

În conformitate art. 1 din Codul administrativ, legislaţia administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia. Legislaţia administrativă se întemeiază pe normele constituţionale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi şi în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative şi care trebuie să fie în concordanţă cu Constituţia Republicii Moldova. Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii şi nu contravin ei.

Articolul 3 din Codul administrativ, prevede că, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

În conformitate cu art. 6 din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părți ale procedurii administrative.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) din Codul administrativ, 1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile- actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

În temeiul prevederilor art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În temeiul art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, a acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ)".

Potrivit art. 207 alin. (1), (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu, dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Dispozițiile art. 22 alin. (1), coroborate cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, prevăd că: instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Completul judiciar reiterează că obiectul prezentului litigiu, așa cum a fost formulat în acțiune, îl constituie obligarea Primăriei comunei Trușeni să execute hotarârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 februarie 2025 (dosarul nr. 3-1522/2024) în modul și condițiile stabilite de Codul de executare și Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 și să anuleze răspunsul Primăriei comunei Trușeni privind rezultatele examinării cererii nr. Ș-120 din 12 februarie 2024, înaintată de către Șibaev Alexandra și Șibaev Vasile, deoarece nu a fost examinată în modul și condițiile stabilite de Codul de executare.

Conform art. 249 alin. (1) și alin. (2) din Codul administrativ, hotărârile judecătoreşti şi alte titluri executorii se execută conform prevederilor acestui capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătoreşti şi a tranzacţiilor judiciare de împăcare sânt competente instanţele de apel.

Iar, alin. (3) al aceleiași norme stipulează că, executarea este iniţiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 3 zile.

Potrivit art. 11 lit. b) din Codul de executare sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de acest cod: hotărârile date de instanţele de judecată în cauzele de contencios administrativ.

Astfel, prin prisma normelor sus enunțate, reieșind din cerințele formulate, Completul de judecată apreciază că prin acțiunea înaintată de reclamantul Șibaev Vasile, ultimul nu pretinde revendicarea unui drept încălcat de o autoritate publică prin activitatea administrativă, dar încearcă să obțină executarea silită a unei hotărîri judecătorești prin depunerea unei noi acțiuni.

În acest sens, sens, Completul judiciar notează că, unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Prin urmare, pentru a fi admisibilă, o acțiune în contencios administrativ, reclamantul trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat. Or, pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul trebuie să invoce un drept al său, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri. În lipsa revendicării unui drept propriu, în sensul art.17 din Codul administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art. 207 din Codul administrativ.

Astfel, prevederile art. 17 din Codul administrativ, se referă la orice drept subiectiv reglementat de normele dreptului material, deci anume dreptul substanțial reglementează situațiile juridice subiective ce caracterizează statutul juridic al persoanelor care participă la viața juridică. Acest argument impune și raționamentul că, dreptul procedural reglementează doar formele ce necesită a fi respectate pentru a obține pe cale judiciară o protecție a unui drept subiectiv în sensul art. 17 din Codul administrativ.

În această ordine de idei, Completul de judecată notează că, în speță, instanța de fond a constatat, în mod corect, că reclamantul nu a făcut dovada vătămării unui drept propriu, în sensul art. 17 din Codul administrativ, dimpotrivă pretențiile reclamantului Șibaev Vasile nu pot fi revendicate pe calea intentării unei noi acțiuni în contencios administrativ, în situația în care legea prevede expres modalitatea de executare a unui document executoriu în care calitatea de debitor o deține o autoritate publică.

Prin urmare, Completul de judecată va reține ca fiind corectă soluția instanței de fond privind inadmisibilitatea acțiunii depusă de Șibaev Vasile, prin prisma prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, or, după cum s-a stabilit și anterior, reclamantul de fapt solicită obligarea Primăriei comunei Trușeni să execute hotarârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 februarie 2025 (dosarul nr. 3-1522/2024) în modul și condițiile stabilite de Codul de executare, care este o procedură distinctă de procedura de examinare a cauzelor în ordinea contenciosului administrativ.

Completul judiciar respinge argumentele recurentului invocate în recurs, or acesta și-a reiterat argumentele expuse în acțiune, dar nu s-a referit asupra temeiurilor de inadmisibilitate reținute de prima instanță.

Totodată, referitor la obiecțiile recurentului precum că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 iunie 2025 face imposibilă executarea hotărârii

Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 februarie 2025, Completul judiciar le respinge ca nefondate. Or, recurentul este în drept să pună în executare hotarârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 februarie 2025, în modul prevăzut de lege.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menţionat că accesul la justiţie poate fi limitat, în special prin instituirea condiţiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (Guérin v. Franţei, 29 iulie 1998, § 37).

Prin instituirea admisibilității acțiunilor în contencios administrativ nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condițiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional statuat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecția drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părți.

În consecință, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Șibaev Vasile este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 iunie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

**D E C I D E :**

Se respinge recursul declarat de Șibaev Vasile.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 iunie 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șibaev Vasile către Primăria comunei Trușeni cu privire la contestarea refuzului de a executa hotărîrea judecătorească.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia