Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Muruianu M.
Dosarul nr. 2a-2629/24 (2-25028296-02-2a-23072025)

D E C I Z I E

8 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele completului, judecătorul: Arhip Valeriu
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

examinând în procedură scrisă, cererea de apel declarată de Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 mai 2025, adoptată în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica", intervenient accesoriu IMGFL nr.13 din Chișinău, în procedura falimentului către Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob cu privire la încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 26 februarie 2025, SA „Termoelectrica" a depus cerere de chemare în judecată către Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob, intervenient accesoriu IMGFL nr.13 din Chișinău, în procedura falimentului cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii a indicat că în temeiul art. 40 alin. (2) al Legii nr.92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, pct. 45 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23/2017 din 26.01.2017 și art. 49 al Legii nr. 187/14.07.2022 cu privire la condominiu, furnizorul de energie termică „Termoelectrica" SA are încheiat contract Nr. 556013 din 16 august 2024 de furnizare a energiei termice cu gestionarul fondului locativ - IMGFL nr.13 din Chișinău în procedura falimentului, intermediar de servicii, care este reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit cu sisteme colective de

alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele și blocurile de locuit departamentale.

Indică că în conformitate cu art. 49 al Legii nr.187 din 14.07.2022 cu privire la condominiu, asociația este un reprezentant indirect al tuturor proprietarilor din condominiu, iar astfel, din data încheierii între asociație și furnizor a contractului de furnizare a serviciilor intermediate (la caz, de furnizare a energiei termice) survine un efect juridic excepțional - fiecare consumator de servicii intermediate (proprietar sau posesor al unității), deși nu încheie contract privind serviciile intermediate, se consideră, prin efectul prezentei legi, parte la contractul privind serviciile intermediate, în calitate de consumator de servicii.

Susține că potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, pârâții Cebotari Anghela Iacob și Cecîrlan Iacob Ion sunt proprietari/locatari ap. 21, bd. Ștefan cel Mare si Sfînt *****, mun. Chișinău, care în baza prevederilor legale cât și al contractului de furnizare a energiei termice, au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Menționează că potrivit ultimului document de plată/factură din decembrie 2024, pârâții au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 178 385,11 lei, însă SA „Termoelectrica” solicită doar încasarea sumei în mărime de 7 554,84 lei, acumulată în perioada noiembrie 2024 - decembrie 2024 (inclusiv).

Relevă că până la momentul adresării în instanța de judecată cu prezenta acțiune, pârâții nu au întreprins nici o acțiune privind stingerea datoriei pentru energia termică, fiind înștiințați prin intermediul facturilor de plată. Pretenții cu privire la cantitatea și calitatea energiei termice livrate în perioada raportată, pârâții nu au înaintat, iar documentele de plată nu au fost contestate.

Prin urmare, în temeiul prevederilor articolelor 9 alin. (2) lit. a), 10 alin. (1)-(2), 11 alin. (1) și (2), 16 alin. (2) lit. g), 19 alin. (1) și (2), 992-1018, 774, 776, 796, 858, 861 alin. (3), 863 alin. (1) lit. b), 901, 916, 992-1018 din Codul civil; 25 al Legii serviciilor publice de gospodărire comunală nr. 1402/24.10.2002, 37 alin. (3), 51 Legii cu privire la locuințe nr. 75/30.04.2015, 40 alin. (2) al Legii cu privire la energia termică și promovarea cogenerării nr. 92 din 29.05.2014, pct. 112, pct. 115 din Regulamentul cu privire la prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale, aprobat prin HG nr.281 din 17.04.2024; pct. 45, pct. 45^1 , pct. 45^2 , pct. 45^3 , pct. 66, pct. 86, pct. 105 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23/2017 din 26.01.2017, cu modificările operate prin Hotărârea CA ANRE nr. 792 din 22.12.2023, art. 49 al Legii cu privire la condominiu nr.187 din 14.07.2022; 9, 33, 33^1 , 82, 85, 94, 131 alin. (4), 166, 167, 206, alin. (1), 248, 276^2 CPC, Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 26.09.2024, reclamanta SA „Termoelectrica” solicită încasarea, în mod solidar, din contul pârâților Cebotari Anghela Iacob și

Cecîrlan Iacob Ion în beneficiul acesteia datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 7 554,84 lei, acumulată în perioada noiembrie 2024 - decembrie 2024 (inclusiv) pentru ap. 21, bd. Stefan cel Mare si Sfînt *****, mun. Chișinău, precum și compensarea cheltuielilor judiciare - 352,15 lei taxa de stat și 200 lei taxa de timbru.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 mai 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica" intervenient accesoriu IMGFL nr.13 din Chișinău, în procedura falimentului către Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob cu privire la încasarea datoriei.

S-a încasat în mod solidar de la Cebotari Anghela IDNP ***** și de la Cecîrlan Iacob IDNP ***** în beneficiul SA „Termoelectrica" c/f 10036600026295, datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 7554 (șapte mii cinci sute cincizeci și patru) lei 84 bani, acumulată în perioada noiembrie 2024 - decembrie 2024, pentru locul de consum ap.21 din bd. Ștefan cel Mare ***** mun. Chișinău, și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 352 (trei sute cincizeci și două) lei 15 bani și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Solicitarea apelantei:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 3 iunie 2025, Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelanții au invocat că, nu sunt de acord cu hotărârea în cauză, o consideră ca fiind un act procedural ilegal şi neîntemeiat, emis cu încălcarea normelor atât de drept material, cât şi procedural, cu aplicarea eronată a acestora şi pasibilă de a fi casată din următoarele considerente.

Indică că verificând Portalul Naţional al Instanţelor de Judecată au depistat că Judecătoria Chişinău (sediul Centru), la data de 15 mai 2025 a emis Hotărârea judecătorească nr. 2-3481/2025, prin care a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Termoelectrica" împotriva subsemnaţilor Cebotari Anghela şi Cecîrlan Iacob, intervenient accesoriu Î.M.G.F.L. nr. 13 din Chişinău (în procedura falimentului) privind încasarea, în mod solidar, a unei pretinse datorii pentru consumul energiei termice în sumă de 7 554,84 lei, acumulată în perioada noiembrie 2024 - decembrie 2024, pentru locul de consum ap. 21 din bd. Ştefan cel

Mare si Sfânt. *****. mun. Chişinău şi a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 352,15 lei şi taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Consideră că la judecarea cauzei în fond, instanţa de judecată nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, a constatat anumite circumstanţe care de fapt nu au fost dovedite prin probe veridice şi suficiente, iar concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, în lipsa lor, fără a le acorda drepturile prevăzute în art. 56 CPC al RM, sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii.

Comunică că în toată perioada formării aşa-zisei pretinse datorii, apelanții nu au locuit în acest apartament şi, respectiv, nici nu au beneficiat de aşa servicii comunale (energie termică), din care motiv nici nu au avut pentru ce achita.

Informează că pe apartamentul nr. 21 din bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, *****, mun. Chişinău a fost aplicat sechestru, în baza Titlului Executoriu emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău la data de 29.10.2015. Iar ulterior, în baza Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 2-4531/16 din 13.12.2016 devenită definitivă şi executorie prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 22.05.2019, noi, apelanții/pîrîți Cebotari Anghela şi Cecîrlan Iacob, au fost evacuaţi silit din apartamentul respectiv, în scopul comercializării acestuia şi stingerii datoriei stabilite conform hotărârii judecătoreşti menţionate, fapt dovedit şi prin Procesul-verbal de evacuare silită din 11.06.2019, ora 12:00. întocmit de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie.

Prin urmare, se atestă că, începând cu data de 11.06.2019 nu au avut posibilitatea de a beneficia de careva servicii locativ-comunale, or, apartamentul nr. 21 din bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, mun. Chişinău, a fost transmis în posesia creditorului O.M. „Moldcredit” S.R.L.

Prin urmare, ținînd cont de faptul că în acţiunea contestată s-a solicitat încasarea datoriei la energia termică acumulată în perioada noiembrie 2024 - decembrie 2024, apelanții/pîrîți fiind evacuaţi la data de 11.06.2019, rezultă că beneficiar de servicii comunale prestate de SA „Termoelectrica” începând cu această dată este O.M. „Moldcredit” S.R.L., responsabilitatea pentru achitarea acestora fiind transferată de asemenea către O.M. „Moldcredit” S.R.L.

Cocnluzionează că pentru serviciile publice de gospodărie comunală (la caz, energie termică) se achită costul acestora de către proprietari şi/sau locatari, care au beneficiat nemijlocit de aceste servicii. Apelanții/pîrîți, însă, nu mai sunt nici proprietari, nici locatari ai apartamentului în cauză şi, respectiv, nici nu au putut beneficia de energie termică.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatului și intervenientului accesoriu cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin urmare, la 19 septembrie 2025, SA „Termoelectrica” a depus referința asupra cererii de apel prin care a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 15 mai 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 3 iunie 2025 (f.d. 30-31), Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului prin prisma actelor şi circumstanţelor cauzei, raportate la dispoziţiile legale incidente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, conchide că apelul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Colegiul judiciar reține că acțiunea depusă de SA „Termoelectrica”, intervenient accesoriu IMGFL nr.13 din Chișinău, în procedura falimentului către Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob cu privire la încasarea datoriei a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).

În conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii

medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276[3] Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținînd cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune prin încheiere motivată ce poate fi atacată odată cu fondul.

Conform art. 276[4] Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276[3] fiind aplicabile corespunzător.

În temeiul art. 385 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).

În conformitate cu prevederile art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă, cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora ședinței de judecată.

În acord cu prevederile art. 390 alin. (3) Cod de procedură civilă, în cazul casării integrale sau parțiale a hotărârii primei instanțe și restituirii cauzei spre rejudecare în primă instanță, instanța de apel poate să se expună în decizia sa asupra actelor procedurale care urmează a fi efectuate în primă instanță la rejudecarea cauzei, însă nu este în drept să prejudece în opiniile sale că o anumită probă ar inspira sau nu încredere, că unele probe ar fi mai temeinice decât altele și nici să stabilească ce hotărâre ar trebui adoptată după rejudecarea cauzei.

Din conținutul normelor enunțate, Colegiul civil reiterează că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul judiciar subliniază că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).*

Completul judiciar atestă că, fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii și a dispus încasarea în mod solidar de la Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob în beneficiul SA „Termoelectrica”, datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 7554 (șapte mii cinci sute cincizeci și patru) lei 84 bani, acumulată în perioada noiembrie 2024 - decembrie 2024, pentru locul de consum ap.21 din bd. Ștefan cel Mare ***** mun. Chișinău, și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 352 (trei sute cincizeci și două) lei 15 bani și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În virtutea dispozițiilor art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

La caz, Colegiul judiciar constată cu certitudine faptul că, apelanții/pîrîți Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob nu au participat la examinarea cauzei în fond, la dosar lipsind atât dovada executării procedurii de citare legală, cât și dovada recepționării de către aceasta a hotărârii contestate.

În acest sens, instanța de apel remarcă că corespondența menționată, expediată de către instanța de fond în adresa pîrîților Cebotari Anghela și Cecîrlan

Iacob a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 23-24).

În conformitate cu art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

Actele pricinii relevă că, condiţiile prevăzute de norma citată pentru dispunerea citării publice a apelanților/pîrîți Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob, nu au fost întrunite, deoarece SA „Termoelectrica, care avea calitate de reclamantă, nu a dat asigurări că a făcut tot posibilul pentru a cunoaşte locul aflării pârâților.

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegație judiciară.

Articolul 102 alin. (1) Cod de procedură civilă, stabilește că instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii şi interpreții privitor la locul, data şi ora ședinței de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.

Conform art. 105 alin. (1) Codul de procedură civilă, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.

Alin. (5) al aceluiași articol stipulează că, citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmînează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmînează în acelaşi mod unui alt angajat, considerîndu-se recepţionată de organizaţie. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

În cauza Russu c. Moldovei din 13 noiembrie 2008 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat deja că „în practică, instanţele naţionale nu acceptă în calitate de probă suficientă expedierea unei scrisori de către instanţă, dar solicită dovada înmânării”.

Respectiv, reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul civil constată că prima instanță nu a luat toate măsurile în vederea asigurării citării legale a apelanților/pîrîți Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob.

Colegiul civil remarcă că, la materialele cauzei lipsesc dovezi menite să indice cert la stăruința instanței de a comunica pârâților despre acțiunea înaintată sau acte care ar proba înmânarea înscrisurilor și solicitarea referinței.

Corespunzător, pe motivul enunțat apelanții nu au cunoscut despre examinarea litigiului în cauză, fiind în imposibilitate de a-și prezenta poziția față de pretențiile înaintate, inclusiv de a depune referința și probe în acest sens.

În continuare, cu referire la argumentul apelanților precum că în toată perioada formării pretinsei datorii, aceștia nu au locuit în acest apartament şi, respectiv, nici nu au beneficiat de aşa servicii comunale (energie termică), din care motiv nici nu au avut pentru ce achita, Completul judiciar menționează că prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 13 decembrie 2016, s-a dispus transmiterea silită de la pîrîții Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob în posesia .M. „Moldcredit” S.R.L. a bunului imobil - apartamentul nr. 21 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt *****, mun. Chișinău în scopul comercializării acestuia şi stingerii datoriei acumulate și s-au evacuat silit Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob din bunul imobil litigios, la materialele cauzei fiind anexat și procesul-verbal de evacuare silită din 11.06.2019, întocmit de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie.

Totodată potrivit extrasului din Registrul Bunurilor Imobile se atestă că, creditorul ipotecar, O.M. „Moldcredit” S.R.L., la 30 noiembrie 2021, avea înregistrat avizul de executare a dreptului de ipotecă asupra bunului imobil - apartamentul nr. 21 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt *****, mun. Chișinău.

Prin urmare, Completul judiciar statuează că instanța de fond avea obligația să stabilească toate circumstanțele de fapt esențiale pentru justa soluționare a cauzei, inclusiv să verifice identitatea persoanei obligate la plata serviciilor comunale pentru perioada pretinsei datorii.

Completul judiciar reiterează că, instanța de fond urma să verifice din oficiu, în temeiul art. 67-69 Cod de procedură civilă cine era proprietarul sau posesorul de fapt al apartamentului la momentul prestării serviciilor, dat fiind că materialele cauzei relevă că apelanții au fost evacuați silit din apartament încă la 11 iunie 2019, conform procesului-verbal întocmit de executorul judecătoresc, iar posesia bunului a fost transmisă creditorului ipotecar O.M. „Moldcredit” S.R.L.

În acord cu prevederile art.67 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărîrea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi. Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenţiei, menţionând cărei părţi se va alătura. Copia de pe cerere se înmînează ambelor părţi. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei.

Conform art.69 alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă, dacă, în urma pronunţării hotărârii, partea în proces obţine un drept faţă de intervenientul accesoriu sau acesta poate înainta pretenţii împotriva ei, partea interesată este obligată să-l înştiinţeze despre pornirea procesului şi să prezinte în judecată un demers, solicitând introducerea lui în proces. În acest scop, partea interesată depune în judecată o cerere, copia de pe care o expediază intervenientului accesoriu, precum şi explicaţia dreptului acestuia de a interveni în proces în timp de 15 zile. În caz de examinare a cauzei fără ca partea interesată să atragă în proces intervenientul accesoriu, faptele şi raporturile juridice stabilite prin hotărâre judecătorească irevocabilă nu au efecte juridice la examinarea acţiunii de regres depuse împotriva intervenientului.

În conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, soluţionează problema intervenirii în proces a coreclamanţilor, copârâţilor şi intervenienţilor.

În această ordine de idei, Colegiul observă că, în conformitate cu prevederile art. 67 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată este obligată, din oficiu, să atragă în proces persoanele ale căror drepturi și obligații pot fi afectate prin hotărârea ce urmează a fi adoptată, inclusiv în calitate de părți sau intervenienți.

În lumina celor expuse, Completul judiciar statuează că instanța de fond fiind învestită cu soluționarea cauzei privind încasarea datoriei pentru energia termică, avea obligația de a verifica circumstanțele privind titularul real al dreptului de proprietate și posesie asupra apartamentului nr. 21 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt *****, mun. Chișinău, inclusiv de a dispune, la necesitate, atragerea în proces a O.M. „Moldcredit” S.R.L., în vederea asigurării unei examinări complete și obiective a litigiului.

Neîndeplinirea acestei obligații procesuale a generat o examinare incompletă a cauzei, cu încălcarea normelor imperative ale Codului de procedură civilă, fapt ce impune casarea hotărârii atacate.

Judecând cauza în fond fără a înștiința în modul prevăzut de lege pârâții Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob, Colegiul constată că instanța de fond nu a asigurat disponibilitatea în drepturi a participanților la proces, ce constă în

posibilitatea, în primul rând, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare, astfel, prin urmare fiind admisă încălcarea prevederilor art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În așa împrejurări, instanța de apel reține că, pârâților le-a fost încălcat dreptul de acces liber la justiție, prevăzut de art. 20 din Constituție, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO, dreptul de a formula cereri şi demersuri, dreptul de a participa personal sau prin intermediul unui reprezentant (avocat) la examinarea cauzei.

Or, pentru a răspunde exigenţelor articolului enunţat procedura în faţa instanţelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, un concept similar celui al egalităţii armelor. Principiul contradictorialităţii presupune, în fond, posibilitatea pentru părţile în proces de a li se aduce la cunoştinţă toate dovezile invocate, observaţiile formulate a acesteia şi de a face comentarii în legătură cu ele.

Aceste încălcări a normelor de drept procedural, conform cerințelor art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, impun casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Se impune de subliniat la acest capitol şi faptul că necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile şi îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil. Colegiul reiterează că, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenţie *(CEDO, hot. Campbell şi Fell vs.Marea Britanie din 25.02.1982).*

Or, cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie *(CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).*

Subsidiar, art. 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil", ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie şi egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţii care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părţi să se menţină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părţi în procesul civil de a lua cunoştinţă de observaţiile sau explicaţiile date de cealaltă parte, precum şi de a le discuta.

Astfel, pornind de la prevederile normei procesuale citate, instanța de apel concluzionează că, erorile judiciare stabilite anterior şi admise la judecarea cauzei de instanţa de fond, şi anume, soluționarea cauzei în lipsa înștiințării legale a unui

participant la proces și nesoluționarea chestiunii atragerii în proces a unei persoane, nu poate fi corectate în ordine de apel, prin urmare se impune rejudecarea cauzei în prima instanţă.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ Curții de Apel Centru consideră necesar de a menţiona că la rejudecarea cauzei instanţa de fond urmează să ţină cont de cele menţionate, de a examina cererea de chemare în judecată depusă de SA ,,Termoelectrica", intervenient accesoriu IMGFL nr.13 din Chișinău, în procedura falimentului către Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob cu privire la încasarea datoriei, cu respectarea tuturor procedurilor de rigoare, de a crea condiții obiective şi reale participanților la proces pentru realizarea drepturilor sale procedurale şi în baza probelor pertinente administrate, raportate la legea materială ce guvernează raportul juridic litigios, să emită o hotărâre legală şi întemeiată, cu respectarea normelor de drept material şi procedural.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural şi deoarece erorile judiciare nu pot fi corectate de către instanța de apel, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite cererea de apel, de a casa integral hotărârea primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 276^3, 385 lit. d), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 mai 2025, adoptată în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SA ,,Termoelectrica", intervenient accesoriu IMGFL nr.13 din Chișinău, în procedura falimentului către Cebotari Anghela și Cecîrlan Iacob cu privire la încasarea datoriei, cu remiterea cauzei la rejudecare în Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului,
Judecătorul Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae