Dosarul nr. 1-161/2025
(2025200073)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 ianuarie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul - Lilia Roic-Botezatu
Grefier - Ion Simionel, Rodica Tentiuc, Daniela Ursu
Cu participarea
Procurorului - Roman Chihai, Dorin Moraru
Apărătorului – Marina Bernicova
Inculpatului - Ion Marian

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Marian Ion ***** născut la ***** IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreţinere, nesupus militar, neangajat oficial în cîmpul muncii, moldovean, cetățean al RM, anterior condamnat, antecedente penale stinse

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Lilia Roic-Botezatu la 13 mai 2025.

Examinarea cauzei în fond s-a finalizat la 20.01.2026.

Procedura de citare legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea lui Marian Ion vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an şi 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului Marian Ion, avocat Marina Bernicova a solicitat stabilirea unei pedepse neprivative de libertate în privinţa inculpatului. Susţine, că inculpatul a recunoscut că a consumat substanţe interzise însă cîteva zile înainte de cazul dat, or potrivit literaturii de specialitate substanţele narcotice se acumulează şi în dependenţă de organismul persoanei se elimină mai uşor sau mai greu, iar la inculpat s-a acumulat.

Inculpatul Marian Ion a precizat, că poate a greşit, dar s-a străduit să nu să se urce la volan timp de 2-3 zile în cazul în care a consumat, se va corecta şi solicită o pedeapsă cu suspendare sau amendă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Marian Ion, la 28 decembrie 2024, aproximativ la ora 02 și 55 min., avînd dreptul de a conduce mijloace de transport, intenționat a condus autoturismului de marca *****” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul național R3, km 30 intersecția cu str. Chișinăului din mun. Hîncești, pînă a fost stopat de către angajații INSP. Ulterior, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport sub influenţa drogurilor, a fost îndreptat pentru a fi supus examinării medicale și recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 182/32 din 28 decembrie 2024, Marian Ion se afla în stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante, în rezultatul examinării medicale fiind relevat rezultat pozitiv „Cannabinoide” în urină, concentrația 209 ng/ml, care potrivit art. 134^1 alin. (1) Cod Penal, constituie drog, fapt prin care Marian Ion a încălcat obligațiile prevăzute de art. 33 alin. (3) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier, conform căreia, era obligat să respecte Regulamentul circulației rutiere; precum și pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul .. sub influența drogurilor”

Acțiunile lui Marian Ion au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 264^1 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi „ *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care .. se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante.”*

Inculpatul Marian Ion în şedinţa de judecată vina în comiterea infracţiunii incriminate nu a recunoscut şi a declarat, că la 28.11.2024 se afla în automobilul de model ***** cu n/î *****, ce aparţine cumătrului Ivan Movileanu. S-a oprit pe strada Chişinăului, pe acostament. În jurul orei 03:00, în timp ce stătea pe loc s-a apropiat poliţia. Poliţistul a coborît şi a început a filma întrebîndu-l de ce stă. L-a rugat să se prezinte. A deschis geamul, iar poliţistul băga capul în maşină comunicînd că s-au oprit pentru a-l verifica. A pornit maşina, iar poliţia s-a luat după el. Peste 800 metri a stopat şi poliţia la fel. Aceştia au început să tragă de mînerul uşii din partea şoferului. A deschis geamul şi a fost stropit cu un lichid necunoscut. Precizează, că a fost o altercaţie însă poliţiştii au început. A coborît jos şi l-a întrebarea lor le-a comunicat că nu a servit. Aceştia i-au solicitat să lase maşina şi să meargă cu ei. I-au luat permisul de conducere şi personal, la volanul maşinii s-a deplasat în urma lor. Ulterior, a trecut în faţa lor pentru a le arăta drumul pînă la Spitalul Raional Hînceşti. Susţine, că a fost de acord să-i fie prelevate analizele. A venit o doamna care i-a luat analizele şi a prezentat fişa poliţistului. I-au spus că trebuie de prelevat sînge pentru narcolog şi a fost de acord. Rezultatul la analiza de sînge nu i s-a comunicat deodată. A fost chemat la poliţie şi a mers acolo cînd i-au venit acasă şi au efectuat percheziţie în cadrul căreia au găsit o sticlă de masă destinată consumului de substanţe narcotice şi o armă pneumatică.

Indică, că a explicat poliţiştilor că a fumat cu trei zile în urmă tutun. În momentul cînd se afla în maşină nu era fumat şi cunoaşte legile. Anterior a mai fost condamnat pentru conducerea în stare de ebrietate.

În cadrul examinării cauzei în instanța de judecată în susținerea acuzării înaintate inculpatului Marian Ion acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe :

Martorul acuzării Sîrbu Gheorghe, fiind audiat în şedinţa de judecată, instanţei a declarat , că pe inculpatul Marian Ion î-l cunoaşte urmare a cazului dat. La data de 27.12.2024 a fost implicat în serviciu în tura de noapte de la orele 19:00 pînă la 7:00 pe teritoriul r-nului Hîncești împreună cu colegul Postolache Vasile. Aproximativ orele 2:20 pe traseul R-3 în apropiere de Hîncești la un loc de parcare a observat un mijloc de transport de model ***** de culoare sur care stătea parcat în parcare pe contrasens. Colegul fiind la volan a stopat mijlocul de

transport lîngă automobilul persoanei în cauză. A coborît din automobilul de serviciu, s-a apropiat de conducător şi s-a prezentat. Acesta stătea cu geamul deschis, iar în mînă ţinea, în opinia sa, un aparat confecţionat pentru a fuma substanţe narcotice. La solicitarea de a prezenta actele dumnealui a ignorat cerinţa şi a accelerat mijlocul de transport pînă la intrarea în Hînceşti, lîngă Rompetrol. Astfel, l-au urmat şi l-au filmat. Stopîndu-l, s-au apropiat la portiera conducătorului unde dumnealui avea un comportament agresiv. Acesta până la urmă a prezentat actele, l-a identificat, iar la întrebarea de ce nu s-a oprit a spus că s-a speriat. La fel, la întrebarea dacă consuma substanțe narcotice a spus că i s-a părut. În urma discuțiilor i s-a părut că are un comportament mai neadecvat şi a decis să meargă la Spitalul Raional Hîncești pentru prelevarea probelor. Acesta a fost de acord însă iniţial a refuzat. În urma prezentării la medicul narcolog s-a depistat substanțe interzise şi urma să preleveze și probele de sînge pentru rezultate, fapt pentru care a fost și documentat, iar mijlocul de transport a fost predat prin recipisă unui prieten de-al lui.

Precizează, că la conducătorul auto a observat comportamentul agresiv, mișcarea pleoapelor prea des, ochii roșii, pupilele dilatate, tremuratul vocii și a mâinii. Toate acestea le-a observat deoarece i-a dat cu lumina în ochi. Maşina era cu faza pornită și motorul pornit şi se afla pe bancheta din față a șoferului. În timpul urmăririi tot timpul s-a aflat alături de şofer. Din automobil a ieşit cu sticla sa de apă în mînă, care era deschisă, şoferul era agresiv şi astfel a curs apă peste Marian. Susţine, că sticla nu era înschisă şi situaţia dată a fost accidental. Mai indică, că prima dată maşina se afla pe loc. În acel moment nu a filmat însă era pornită lumina de la telefon pentru a-l verifica pe şofer.

De asemenea, în susţinerea acuzării aduse, procurorul a prezentat probele obţinute şi administrate la faza urmăririi penale, cercetate în ședința de judecată după cum urmează:

- Informația telefonică 112 din 28 decembrie 2024, conform căreia la aceiași dată, ora 02 și 55 min., de către Sîrbu Gheorghe, a fost comunicat că pe traseul R3 km 30 din raionul Hîncești, a fost stopat mijlocul de transport de model *****” cu numerele de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Marian Ion. În timpul documentării s-a observat suspecție de stare de ebrietate narcotică (f.d. 4);
- Îndreptarea către Instituția Medico-Sanitară Publică întru stabilirea stării de ebrietate din 28 decembrie 2024 (f.d. 9);
- Procesul verbal cu privire la constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, din 28 decembrie 2024, prin care s-a constatat că persoana Marian Ion ***** are un comportament neadecvat, tremurul accentuat a pleoapelor. În rezultatul testării întru stabilirea stării de ebrietate narcotice a șoferului Marian Ion ***** născut la *****, a fost stabilit că rezultatul pozitiv la consumul de droguri T.C. De la Marian Ion ***** au fost prelevate probele biologice (f.d. 11);
- Procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28 decembrie 2024, prin care s-a înlăturat de la conducerea autoturismului de model ***** cu n/î *****, la volanul căruia se afla Marian Ion ***** (f.d. 12);
- Raportul/buletin de analiză nr. 5/28/12/2024 a fost relevat rezultat pozitiv „Cannabinoide” în urină, concentrația 209 ng/ml. Raportul/buletin de analiză nr. 2/28/12/2024 a fost relevat rezultat pozitiv „Cannabinoide” în sînge (f.d. 18) ;
- Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 182/32 din 28 decembrie 2024, conform căruia Marian Ion se afla în stare de ebrietate provocată de consumul de produse canabinoide (marihuană, canabis) (f.d. 19-20);

- Procesul verbal de ridicare din 26 februarie 2025, potrivit căruia de la Sîrbu Gheorghe a fost ridicat fișier video (f.d. 28);
- Procesul verbal de examinare din 28 februarie 2025, prin care s-au examinat înregistrările video ridicate de la Sîrbu Gheorghe. În cadrul examinării se observă cum o persoană este stopată. La fel se observă pupilele dilatate (f.d. 30-34);
- Ordonanţa din 28.02.2025 prin care înregistrările video ridicate de la Sîrbu Gheorghe, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (f.d. 35).

Potrivit prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală: ”Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată”.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală: ”Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri”.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”, iar potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Codul procedură penală: ”Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Astfel, pentru soluţionarea corectă a problemei privind existenţa sau lipsa în fapta săvârşită a semnelor unei infracţiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanţe, care generează temeiul de facto şi de iure al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracţională. În cazul dat este vorba de circumstanţele cu caracter obiectiv şi subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico - penală respectivă, fiind necesare şi suficiente pentru atragerea celui vinovat la răspundere penală.

Libera apreciere a probelor în penal se referă la procesul psihic de determinare a conexiunilor dintre faptă şi urmări, fără a înlătura însă restrângerile determinate de valoarea probelor legale, procesele verbale încheiate au o putere devenită prestabilită de lege, dacă se coroborează cu situaţii de fapt ce sunt consemnate în cuprinsul lor.

Constituie probă orice element de fapt care serveşte la constatarea, existenţei sau inexistenţei unei infracţiuni, la identificarea persoanei care a participat la comiterea ei şi la cunoaşterea împrejurărilor necesare pentru justa soluţionare a cauzei. Probele nu au o valoare

dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face în urma examinării tuturor probelor administrate, ele nefiind ierarhizate în nici un fel.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Chiţanu Petru de comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod".

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Marian Ion pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Marian Ion întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „ *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care .... se află în stare de ebrietate produsă de substanţe supefiante* ".

În acest sens instanța relevă că, potrivit doctrinei juridice obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal, îl constituie securitatea circulației și exploatării mijlocului de transport ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe.

În speţă, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui Marian Ion, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante.

Sau, reieşind din latura obiectivă, aceasta se realizează prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante , iar mijlocul de săvârşire a infracțiunii - în sensul art.132 CP, să fie mijlocul de transport.

La fel, instanţa reţine, că în vederea încadrării juridice în baza elementelor laturii obiective, şi ţinând cont de caracterul alternativ al modalităţilor sub care se exprimă acţiunea principală şi cea adiacentă, legiuitorul a considerat suficient pentru calificarea infracţiunii stabilirea îmbinării

acţiunii principale în oricare din modalităţile sale cu acţiunile adiacente în oricare din forma de manifestare.

Astfel, probatoriul administrat denotă certitudinea faptului că Marian Ion deţinând permis de conducere corespunzător categoriei mijlocului de transport cu care se deplasa la data de 28.12.2024, aproximativ ora 02:55, după ce a consumat substanţe stupefiante , s-a aflat la volan și a condus pe drumul public unitatea de transport, fiind în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante.

Conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 182/32 din 28 decembrie 2024, Marian Ion se afla în stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante, în rezultatul examinării medicale fiind relevat rezultat pozitiv „Cannabinoide" în urină, concentrația 209 ng/ml.

Or, potrivit pct.14 lit.a) din Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului 357 din 13.05.2009 – „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere".

În cazul dat se reține și prevederile art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier Nr. 131 din 07.06.2007 sunt prevăzute cerinţele faţă de conducătorul de autovehicul în care este indicat că „pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi *să fie apt din punct de vedere psihofiziologic* şi medical de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi".

Potrivit dispozițiilor art. 134[1] alin.(1) Cod penal, prin *droguri* se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

Totodată, cum a fost menționat *supra* în scopul realizării laturii obiective, mijlocul de săvîrșire a infracțiunii urmează să fie mijlocul de transport în sensul art.132 CP.

Astfel, potrivit prevederilor art.132 CP „prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

În speță se reține că prin acțiunile lui Marian Ion este realizată latura obiectivă, ultimul conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante, acțiune încadrată în prevederile art.134[1] alin.(1) Cod penal.

Instanţa reține că deşi inculpatul Marian Ion în şedinţa de judecată nu a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate, totuşi în cadrul audierii acestuia, ultimul a declarat, că „... a explicat poliţiştilor că a fumat cu trei zile în urmă tutun însă în momentul cînd se afla în maşină nu era fumat. …. a fost de acord să-i fie prelevate analizele…." , declaraţii analizate prin prisma art. 101 alin.(1) CPP, instanţa de judecată le apreciază că nu sunt veridice, or prin declarațiile depuse, ultimul încearcă să inducă în eroarea atît acuzarea cît și instanța de judecată în vederea emiterii unei sentințe favorabile acestuia. Or, deși acesta recunoaște că a fumat substanțe interzise însă cu trei zile pînă la incident, fapt dat nu a fost confirmat prin probe pertinente și concludente fiind doar o poziție favorabilă inculpatului.

La fel, vinovăţia lui Marian Ion în comiterea infracţiunii imputate este confirmată şi prin declaraţiilor martorului acuzării Sîrbu Gheorghe , care a comunicat, că „... la data de 27.12.2024 a fost implicat în serviciu în tura de noapte de la orele 19:00 pînă la 7:00 pe teritoriul r-nului Hîncești împreună cu colegul Postolache Vasile. Aproximativ orele 2:20 pe traseul R-3 în

apropiere de Hîncești la un loc de parcare a observat un mijloc de transport de model ***** de culoare sur care stătea parcat în parcare pe contrasens. A coborît din automobilul de serviciu, s-a apropiat de conducător şi s-a prezentat. Acesta stătea cu geamul deschis, iar în mînă ţinea, în opinia sa, un aparat confecţionat pentru a fuma substanţe narcotice. ...La fel, la întrebarea dacă consuma substanțe narcotice a spus că i s-a părut. În urma discuțiilor i s-a părut că are un comportament mai neadecvat şi a decis să meargă la Spitalul Raional Hîncești pentru prelevarea probelor. Acesta a fost de acord însă iniţial a refuzat. În urma prezentării la medicul narcolog s-a depistat substanțe interzise. Precizează, că la conducătorul auto a observat comportament agresiv, mișcarea pleoapelor prea des, ochii roșii, pupilele dilatate, tremuratul vocii și a mâinii...„.

Subsecvent, temeinicia învinuirii aduse lui Marian Ion este bazată și pe Raportul/buletin de analiză nr. 5/28/12/2024 potrivit căruia se reţine, că la ultimul a fost relevat rezultat pozitiv „Cannabinoide” în urină, concentrația 209 ng/ml. Raportul/buletin de analiză nr. 2/28/12/2024 a fost relevat rezultat pozitiv „Cannabinoide” în sînge (f.d. 18) .

Mai mult, versiunea inculpatului este răsturnată şi prin faptul, că inculpatul Marian Ion deţinînd permis de conducere, rezultă că ultimul era obligat să aibă cunoștință de Regulamentul Circulației Rutiere.

Or, potrivit pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, se reține că conducătorului de vehicule îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;

În sensul dat, inculpatul fiind deținător de permis de conducere, fapt ce se concluzionează că ultimul avea cunoștințe pe linia Circulației Rutiere inclusiv cunoștea prevederile Regulamentului Circulației Rutiere a admis încălcarea la pct.14 lit.a) din prezentul regulament, ultimul fiind conștient că a consumat substanţe stupefiante a urcat în mod intenționat la volanul unității de transport cu care s-a deplasat ulterior fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport sub influenţa drogurilor, a fost îndreptat pentru a fi supus examinării medicale şi recoltarea probelor biologice.

Drept consecinţă, potrivit procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 182/32 din 28 decembrie 2024, s-a constatat, că Marian Ion se afla în stare de ebrietate provocată de consumul de produse canabinoide (marihuană, canabis) (f.d. 19-20). Mai mult, procesul precitat a fost contrasemnat de către inculpat , lipsind careva dezacorduri la rezultatul constatat.

Infracțiunea în cauză este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative. Ea se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii analizate se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Subiectul infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvîrşirii infracţiunii a atins vîrsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul are o dublă calitate

special: este conducător al mijlocului de transport şi este persoana care deţine permis de conducere şi care nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Respectiv, Marian Ion la data comiterii infracţiunii – 28.12.2024 avea vîrsta de 36 ani, deţinea permis de conducere şi nu era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Astfel, analizând probatoriul administrate în cadrul judecării cauzei, în coroborare cu circumstanţele cauzei, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine, că anume Marian Ion, la 28 decembrie 2024, aproximativ la ora 02 și 55 min., avînd dreptul de a conduce mijloace de transport, intenționat a condus autoturismului de marca *****" cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul național R3, km 30 intersecția cu str. Chișinăului din mun. Hîncești, pînă a fost stopat de către angajații INSP. Ulterior, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport sub influenţa drogurilor, a fost îndreptat pentru a fi supus examinării medicale și recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 182/32 din 28 decembrie 2024, Marian Ion se afla în stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante, în rezultatul examinării medicale fiind relevat rezultat pozitiv „Cannabinoide" în urină, concentrația 209 ng/ml, care potrivit art. 134^1 alin. (1) Cod Penal, constituie drog, fapt prin care Marian Ion a încălcat obligațiile prevăzute de art.33 alin.(3) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier, conform căreia, era obligat să respecte Regulamentul circulației rutiere; precum și pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul .. sub influența drogurilor"

Subsecvent, instanţa, analizând declarațiile martorului, precum și probele administrate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, consecvente și în coroborare cu probele analizate *supra* din care se atestă cu certitudine că s-a constatat existența faptei infracțiunii, or pe parcursul judecării cauzei au fost aduse probe certe în privința lui Marian Ion pentru comiterea faptei prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal care coroborate între ele demonstrează vinovăţia inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Starea de fapt mai sus prezentată rezultă din analiza coroborată a tuturor probelor administrate în cauză, în ambele faze ale procesului penal desfășurate până în prezent, în cauză fiind răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului.

Rezumînd cele menționate supra, prin prisma probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, temeinicia vinovăției inculpatului Marian Ion a fost confirmată prin probe pertinente și concludente.

Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acţiunile sale inculpatul Marian Ion, conform art.16 alin.(3) CP a comis o infracţiune mai puţin gravă care face parte din categoria infracţiunilor în domeniul transportului;

- potrivit revendicării din 05.03.2025 şi copia sentinţei se reţine, că inculpatul anterior a fost condamnat (f.d. 68, 98-101);

- potrivit Concluziei medicale nr. 184/40 din 27.03.2025 eliberat de IMSP CS Hînceşti CCSM Hînceşti se indică, că inculpatul la evidenţa medicului psihiatru nu se află (f.d. 71);

- potrivit Certificatului nr. 206 din 27.03.2025 eliberat de SC SR Hînceşti, se indică, că inculpatul se află la evidenţă narcologică din data de 16.01.2025 cu dz: Consumul drogurilor, multiple şi a altor substanţe psihoactive. Utilizarea nocivă pentru sănătate (f.d. 72);

-conform cazierului contravenţional eliberat pentru perioada de timp 01.01.2010-05.03.2025 se reţine că inculpatul a săvîrşit 62 contravenţii, dintre care 55 contravenţii din domeniul circulaţiei rutiere, fiind atras la răspundere contravenţională (f.d. 73-76).

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Marian Ion, instanţa nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului Marian Ion, instanța a stabilit: săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Totodată, instanța notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată lui Marian Ion este una mai puțin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de 1500 la 2500 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Dat fiind faptul că inculpatul nu este angajat în cîmpul muncii, instanţa nu cunoaşte posibilităţile financiare ale acestuia, motiv din care ajunge la concluzia că inculpatul va fi în

imposibilitate de a executa o pedeapsă cu amendă, or în cazul aplicării unei pedepse cu amendă urmează a se ţine cont dacă inculpatul va putea executa o asemenea pedeapsă.

Subsecvent, cu referire la solicitarea acuzatorului de stat prin care a solicitat recunoaşterea inculpatului vinovat de fapta incriminată, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, instanța consideră că pedeapsa solicitată de ultimul, este față de inculpat una prea aspră şi inechitabilă în coraport cu circumstanţele cauzei şi cu personalitatea inculpatului, or faptul că deși anterior inculpatul a fost condamnat, antecedentele penale sunt stinse, instanța nu îl poate privi ca un motiv de înăsprire a situației acestuia, aplicarea unei pedepse cu închisoare în cazul dedus judecății, înfrânge principiul proporţionalităţii şi justului echilibru între natura valorilor sociale lezate și sancțiunile penale, deoarece ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

Or, aplicarea unei pedepse mai aspre în cauza dedusă judecății va duce din contra la deformarea personalității inculpatului și nu la corectarea lui, or a-l supune pe infractor unui spor de privațiuni sau de restricții ce nu este necesar pentru a corecta conduita sa, fie impune o suferință care, datorită intensității sale, în loc să-l intimideze și să-l îndrepte, mai degrabă îl încurajează să persevereze în încălcarea legii penale, ceea ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Drept urmare, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, ținînd cont de lipsa circumstanțelor atenuante și prezenţa circumstanţei agravante, având în vedere personalitatea inculpatului și comportamentul adoptat de acesta după comiterea infracţiunii, raportând circumstanţele stabilite la caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârșite, instanţa de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru fapta comisă, iar scopul pedepsei penale atât prevenţia generală, prevenţia specială, cât şi restabilirea echităţii sociale va putea fi atins fiindu-i stabilit pedeapsa cu închisoare.

La caz, reieşind din limitele prevăzute de pedeapsa infracţiunii incriminate, ţinând cont de scopul restabilirii echităţii sociale, reieşind din circumstanţele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptei, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, principiul individualizării pedepsei, persoana inculpatului, instanța găsește posibilă aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Sau, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relaţii sociale cu privire la securitatea circulaţiei rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Conform art.90 alin.(1) – (2) Cod penal, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din data de 07.09.2024, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea

poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Cât priveşte oportunitatea executării pedepsei închisorii aplicabile în contextul atingerii scopului urmărit de pedeapsa normei incriminate, reţinând că în raport de natura faptei comise, pericolul social al acesteia, împrejurările în care a fost săvârşită şi datele ce caracterizează persoana inculpatului, criteriu important în determinarea concretă a pedepsei în raport cu trăsăturile specifice ale acestuia, de aceasta concordanță depinzând eficiența funcțională a pedepsei (din verificarea probelor de la dosar rezultă că inculpatul deşi anterior, cu aproximativ 14 ani în urmă a fost condamnat pentru infracţiune similară, antecedentul pensal este stins), sunt suficiente temeiuri pentru a aprecia că scopul pedepsei poate fi atins şi fără privare reală de libertate, dispunând suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe un termen de probațiune pe parcursul căruia va fi sub un control mai riguros al organelor de resort şi nemijlocit va avea posibilitatea să dovedească societăţii civile că prin purtare exemplară poate îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Invocând doctrina juridică, instanța reține că instituţia suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită, ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Instanța apreciază că scopul pedepsei poate fi atins şi fără privare reală de libertate, dispunând suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe un termen de probațiune pe parcursul căruia va fi sub un control mai riguros al organelor de resort şi nemijlocit va avea posibilitatea să dovedească societăţii civile că prin purtare exemplară poate îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Astfel, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a nesocotit normele legale comiţând o infracţiune, dar şi circumstanţele personale ale acestuia.

În acest context, instanța de judecată consideră echitabil a stabili lui Marian Ion o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Totodată, conform art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a obliga pe Marian Ion ca pe perioada de probațiune fixată : a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Subsecvent, în legătură cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa aduce la cunoştinţa inculpatului prevederile art. 90 alin.(9) Cod penal şi anume că nerespectarea condiţiilor suspendării condiţionate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiţionate a pedepsei.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere faptele comise şi urmările produse.

Cât privește pedeapsa complementară obligatorie, instanţa găsește necesar de a o aplica inculpatului, or, careva circumstanţe excepționale nu au fost stabilite, iar neaplicarea acesteia, reieşind din specificul faptei săvârșite de inculpat consideră instanța că nu ar asigura atingerea scopului special al pedepsei penale şi anume prevenţia specială şi corectarea inculpatului.

Astfel, instanţa subliniază strânsa legătură ce trebuie să existe între infracţiunea săvârşită şi interzicerea unui drept (fapta comisă furnizând premisa că e nevoie de interzicerea acelui drept pentru apărarea valorilor ocrotite de legea penală). Or, natura faptei săvârşite de inculpat susţine existenţa unei nedemnităţi în exercitarea dreptului special de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare, constatând necesitatea aplicării în privinţa inculpatului a pedepsei complementare reglementate de sancţiunea art.264^1 alin.(1) Cod penal, instanţa găseşte necesară anularea în privința lui Marian Ion a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Potrivit dosarului, nu au fost recunoscute corpuri delicte.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuieli de judecare a pricinii în şedinţa de judecată nu au fost invocate.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă”.

Prin încheierea din 14 aprilie 2025, în privința lui Marian Ion a fost aplicată măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport pe un termen de pînă la pronunţarea soluţiei pe margiinea fondului cauzei, fiind eliberat în acest sens un mandat judecătoresc. Termenul măsurii preventive urmează a fi calculat din data ridicării permisului de conducere (f.d. 92-95).

Potrivit art 182 alin. (6) din Codul de procedură penală, termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept.

La caz, odată ce Marian Ion prin sentință a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) din Codul penal, iar ca pedeapsă complementară prevede anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța consideră oportun ca măsura preventivă „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” aplicată în privința lui Marian Ion , se va menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Copia sentinţei urmează a fi expediate în termen de 10 zile de la definitivarea sentinței, Agenției Servicii Publice pentru anulare în ”Sistemul informațional automatizat de stat al conducătorilor de vehicule”, a dreptului de a conduce vehicule, realizat de Marian Ion .

Totodată, în vederea asigurării executării sentinței penale, a institui în privința lui Marian Ion măsura preventivă - obligația de a nu părăsi ţara, până la definitivarea sentinței, după care se revocă.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată:

C O N D A M N Ă:

Marian Ion ***** , se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menționate, i se stabileşte pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani**,** *cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Marian Ion ***** pe o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani, dacă în perioada de probaţiune fixată, nu v-a săvârşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, v-a îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă condamnatul Marian Ion ***** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Măsura preventivă „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” aplicată în privința lui Marian Ion *****, se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

În vederea asigurării executării sentinței penale, a institui în privința lui Marian Ion ***** măsura preventivă - obligația de a nu părăsi ţara- până la definitivarea sentinței, apoi se revocă.

Copia sentinţei de expediat în termen de 10 zile de la definitivarea sentinței, Agenției Servicii Publice pentru anulare în ”Sistemul informațional automatizat de stat al conducătorilor de vehicule”, a dreptului de a conduce vehicule, realizat de Marian Ion *****.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Lilia Roic-Botezatu
Copia corespunde originalului
Judecătorul Lilia Roic-Botezatu