dosarul nr. 4-256/2025 /4-25158245-38-4-11112025/

HOTĂRÂRE
În numele Legii

16 aprilie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința publică, cauza contravențională de învinuirea lui **Pascari Alexei**, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, domiciliat în or. Hîncești, str. ***** *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

1. La 07.11.2025, între orele 10.00-12.00, în satul Trebujeni, r-nul Orhei, **Pascari Alexei** cu rea voință nu s-a subordonat cererii legitime a inspectorilor de sector Golna Dorina și Ghervas Ion ce se aflau în exercițiul funcțiunii, exprimat prin faptul neadmiterii ridicării la parcarea specială a automobilului de model Dacia Logan cu nr.î RCB 283, în urma stabilirii încălcărilor prevăzute de RCR, în timp ce conducea automobilul pe strada satului Trebujeni, r-nul Orhei.

2. La 07.11.2025, de către agentul constatator al IP Orhei, Morozan Veaceslav în privința lui Pascari Alexei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 417518, în temeiul art.336 alin.(1) Cod contravențional.

3. La 11.11.2025, conform art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei Judecătoriei Orhei, sediul Central.

4. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a recunoaște vinovat pe Pascari Alexei și a-i stabili sancțiune prevăzute de art.336 alin.(1) din Codul contravențional, sub formă de amendă.

5. În ședința de judecată, Pascari Alexei a menționat că recunoaște faptul că la 07.11.2025, a fost stopat de poliție și a fost supus testării alcoloscopice, rezultatul fiind 0, 0 mg/l. Poliția a dorit să-i ridice mașina, deoarece permisul de conducere a lui era anulat, dar i-a rugat ca să-i permită să sune la un prieten să vină să i-a mașina și să nu o ridice. Nu s-a coborât din mașină la cererea polițiștilor, deoarece îi era frică. Polițista avea o cheie în mână, lovea cu pumnii în mașină. Pană într-un final a fost dus la poliție și a fost pus să semneze.

6. În ședința de judecată, victima Ghervas Ion a declarat că, la 07.11.205, ora 10:00 – 12:00, a primit în gestiune o plângere pe Pascari Alexei. Prin plângere i s-a comunicat că Pascari Alexei conduce automobilul în stare de ebrietate, prin satul Trebujeni. Fiind stopat, Pascari Alexei a arătat poza la permisul de conducere, dar verificând în baza de date, a stabilit că dreptul de a conduce a lui Pascari Alexei a fost anulat. I-a comunicat că urmează să-i ridice automobilul, la ce Pascari Alexei a manifestat un comportament agresiv, a încuiat ușile mașinii și nu cobora din mașină. Lui Pascari Alexei de mai multe ori îi solicita să

coboare din automobil, însă Pascari Alexei nu dorea categoric să coboare, ba mai mult, a sunat la 112.

7. În ședința de judecată, victima Golban Dorina a declarat că, la 07.11.205, ora 10:00 – 12:00 a fost depusă o plângere pe Pascari Alexei de către concubină/ prietena lui, comunicând că Pascari Alexei este la volanul mașinii în stare de ebrietate. Pascari Alexei categoric nu a dorit să coboare din mașina, colegii i-au explicat că este o procedură de audierea. Ultimul nu dorea să coboare din mașină, manifestând un comportament agresiv. La fața locului mai erau Ghervas Ion și Morozan Veaceslav. Nu cunoaște despre ce cheie vorbește Pascari Alexei.

8. În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

9. Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 417518 din 07.11.2025, încheiat de către agentul constatator, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, nu au fost stabilite careva elemente sau împrejurări ce ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal.

10. La fel, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Pascari Alexei, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 417518 din 07.11.2025 a fost întocmit în prezența lui, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

11. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității de formă a procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

12. Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată constată că Pascari Alexei urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

13. Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, *la 07.11.2025, între orele 10.00-12.00, în satul Trebujeni, r-nul Orhei,* Pascari Alexei *cu rea voință nu s-a subordonat cererii legitime a inspectorilor de sector Golna Dorina și Ghervas Ion, ce se aflau în exercițiul funcției, exprimat prin faptul că nu permitea ridicarea și transportarea la parcarea specială a automobilului de model Dacia Logan cu nr.î RCB 283, în timp ce conducea automobilul pe strada satului Trebujeni, r-nul Orhei*, *cu încălcări a RCR,* prin care acțiuni și inacțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.336 alin.(1) Cod contravențional.

14. Concluzia instanței de judecată privind faptul că Pascari Alexei a comis faptele constatate supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate de agentul constatator, cercetate în ședința de judecată, și anume: declarațiile victimelor Golban Dorina și Ghervas Ion, audiate în ședința de judecată, care coroborează cu raportul din 07.11.2025 a agenților de poliție, Golban Dorina și Ghervas Ion înregistrat în R-2 al IP Orhei cu nr.10144, inclusiv declarațiile lui Pascari Alexei în ședința de judecată.

15. Instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator şi care demonstrează săvârșirea contravenției incriminate.

16. Conform art.336 alin.(1) Cod contravențional, sunt sancționabile nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalității.

17. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, acțiunile lui Pascari Alexei întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, adică el, la 07.11.2025, în jurul orelor 10.00-12.00, în satul Trebujeni, r-nul Orhei, nu s-a subordonat cerințelor legitime a colaboratorilor de poliție cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne.

18. Instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Pascari Alexei în comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

19. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

20. Totodată, instanța ia în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor şi contravențiilor.

21. Conform prevederilor art. 25 al Legii menționate supra, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile şi îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței şi conform funcției deținute. Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum şi alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. Cerințele polițistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege, prescripţii care au fost neglijate de către Pascari Alexei.

22. Prin faptele comise, Pascari Alexei a afectat raporturile cu privire la modul de administrare precum și buna desfășurare a activității colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept manifestate prin nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii

legitime și opunerea de rezistență, a angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflați în exercițiul funcțiunii.

23. Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile lui Pascari Alexei, se regăsește și latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, care s-a realizat prin acțiuni active ale acestuia manifestate prin, nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii.

24. În cadrul realizării laturii obiective a contravenției imputate lui Pascari Alexei, de către acesta au fost încălcate cerințele prevederilor alin. (2) al art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care prevede, că „cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice”.

25. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat intenția făptuitorului Pascari Alexei în comiterea faptelor incriminate, care se demonstrează atât prin explicațiile acestuia făcute în instanță, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

26. Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenția directă a lui Pascari Alexei, or, este evidentă acțiunea și intenția făptuitorului care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate (art. 14 Cod contravențional).

27. Pascari Alexei este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 20 ani și respectiv acesta întrunește semnele subiectului contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) din Codul contravențional.

28. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului. Reieșind din prevederile art.42 și art.43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a constatat circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante în acțiunile lui Pascari Alexei.

29. Prevederile art. 336 alin.(1) Cod contravențional, stabilesc sancțiunea sub formă de amendă de la 24 la 36 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

30. Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

31. Orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

32. În acord cu cele invocate, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, instanța de judecată va stabili lui Pascari Alexei sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ce constituie 1200 lei.

În conformitate cu prevederile art.art.34, 44, 336, 353, 458, 395, 431, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Pascari Alexei se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ce constituie suma de 1200 (o mie două sute) lei.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, Pascari Alexei este în drept să achite jumătate din amendă, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea